

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9P/32/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202745  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822202745.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. S., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka - Bc. H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, O. I., otec - S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, v konaní o návrhu starej matky Bc. X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX O. I. na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Matka maloletého dieťaťa Bc. H. S., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á platiť na maloletú H. zvýšeným výživným zo sumy 50 eur na sumu 120 eur mesačne, s účinnosťou od 19.07.2022, ktoré výživné je povinná platiť príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa a po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, je povinná poukazovať výživné dieťaťu, vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

II. Otec maloletého dieťaťa S. P., nar. XX.X.XXXX, je p o v i n n ý platiť na maloletú H. zvýšeným výživným zo sumy 180 eur mesačne na sumu 400 eur mesačne, s účinnosťou od 19.07.2022, ktoré výživné je povinný platiť príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa a po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, je povinný poukazovať výživné dieťaťu, vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje, a sumou 200 eur mesačne vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje na tvorbu úspor maloletej na účet, ktorý zriadi maloletej navrhovateľka do 10 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorého číslo a údaje súdu a otcovi maloletej oznámi v lehote 20 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Nedoplatok matky maloletého dieťaťa na výživnom na maloletú H. vo výške 307 eur za obdobie od 19.07.2022 do rozhodnutia vo veci, súd povoľuje matke maloletého dieťaťa splácať mesačne v sume 10 eur až do zaplatenia, spolu s bežným výživným, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod stratou výhody poskytnutých splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

IV. Nedoplatok otca maloletého dieťaťa na výživnom na maloletú H. za obdobie od 19.07.2022 do rozhodnutia vo veci vo výške 965 eur za bežné výživné súd povoľuje otcovi maloletého dieťaťa splácať mesačne v sume 30 eur, spolu s bežným výživným na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod stratou výhody poskytnutých splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky a nedoplatok vo výške 877 eur na tvorbu úspor za obdobie od 19.07.2022 do rozhodnutia vo veci, súd povoľuje otcovi maloletého dieťaťa splácať mesačne v sume 30 eur až do zaplatenia na účet zriadený navrhovateľkou podľa bodu II. rozhodnutia pod stratou výhody poskytnutých splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza 6P/44/2018 - 58 zo dňa 20.2.2019, v časti vyživovacej povinnosti voči maloletej H..

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom z 19.7.2022 domáhala zvýšenia výživného pre maloletú. Uviedla, že výživné pre maloletú bolo určené rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 10P 17/2016 - 87 z 18.8.2016, ktorým jej bola maloletá zároveň zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka a otec boli rozsudkom 10 P 17/2016 -87 zaviazaní platiť na výživu maloletej sumou 147,13 eur, 27,13 eur od matky a 120 eur od otca, mesačne do rúk starej matky. Stará matka žiadala zvýšiť vzhľadom na zvýšenie nákladov výživné na maloletú od matky na sumu 120 eur a od otca na sumu 330 eur mesačne. Poukázala na výdavky, spojené so starostlivosťou o dieťa: stravné v škole 23,00 EUR, úrazová poisťka 23,70 EUR, lieky na alergie 25,00 EUR, s tým spojené aj pobyty v Tatrách a pri mori, nakoľko jej to pomáha na dýchanie, výtvarný krúžok 60,00 EUR, letné tábory od 300-500 EUR za leto, podľa toho koľko týždňov trvajú. Nakoľko už maloletá dovŕšila 10 rokov má zvýšené náklady, čo sa týka oblečenia a výživy. V čase pandémie musela stará matka kúpiť nový PC a vznikli jej nedoplatky na energiách. Štát jej neposkytol ani v tomto období žiadnu pomoc. Cez dištančné štúdium nemohla chodiť do práce, a tak prichádzala o polovicu príjmu, nakoľko som bola nútená byť na pandemickej OČR. Žije s maloletým dieťaťom v trojizbovom byte v O. I.. Poplatky za bývanie sú vyčíslené 144,66 € mesačne. Zálohové platby elektrina a plyn 110,00 EUR, WIFI, TV, internet a mobil 90,90 EUR, smeti 34,00 EUR. Otec okrem súdom stanoveného výživného neprispieva na nič, ani sa nezaujíma. Matka dieťa navštevuje, kúpi jej darčeky na meniny a narodeniny, Vianoce. Žiadala, aby súd zviazal biologických rodičov k mesačným príspevkom na zriadený účet, ktorý bude slúžiť ako sporenie do budúcnosti.

2. Matka s návrhom súhlasila, takisto otec s návrhom súhlasil, i s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

3. Navrhovateľka - stará matka maloletej na pojednávaní uviedla, že matka má ďalšie dieťa, teda ďalšiu vyživovaciu povinnosť, manžela. Navrhovateľka uviedla na pojednávaní výdavky na maloletú na stravu v škole 23 eur mesačne, poisťku 23,70 eur, lieky na alergiu 25 eur, krúžok 60 eur, letné tábory 300 - 500 eur ročne. Na oblečenie vynaloží 60 eur mesačne. Maloletá býva so starou matkou v 3-izbovom byte, kde táto platí mesačné poplatky 144,66 eur na el. a plyn 110 eur mesačne, telefón, internet, Wifi 90 eur mesačne, smeti 34 eur ročne. V byte má trvalý pobyt aj mladšia dcéra starej matky. Vie, že otcovi ubudla vyživovacia povinnosť na staršiu dcéru a že dobre zarába.

4. Otec písomne súhlasil s úpravou vyživovacej povinnosti podľa návrhu, pojednávania sa nezúčastnil, súd s jeho súhlasom konal v jeho neprítomnosti. Súd zistil, že je zamestnaný, podľa správy od zamestnávateľa jeho mesačný čistý príjem je 4884,37 eur. Podľa lustrácie má tri dcéry, maloletú H. a dve dcéry K. P. nar. XX.XX.XXXX a G. P. nar. XX.X.XXXX, ktoré pochádzajú z manželstva, ktoré bolo rozvedené a na ktoré prispieval po 200 eur, pričom jedna vyživovacia povinnosť mu zanikla. Pracuje v zahraničí, kde uspokojuje väčšinu svojich základných potrieb.

5. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že sa presťahovala z U. do K. do 2-izbového bytu s manželom S. N. a s dcérou F. N., nar. X.X.XXXX. Vydala sa 21.10.2016. Byt, v ktorom bývajú, má v nájme, platia spolu 350 eur mesačne s energiami. Manžel je živnostník - inštalatér, ona pracuje ako ekonómka vo firme Dopamia, s.r.o., od júla tohto roku na skrátený pracovný úväzok. Má skončené vzdelanie vysokoškolské ekonómia - účtovníctvo prvý stupeň. Je v oddĺžení. Manžel chodí na týždňovky do Čiech, kde pracuje ako inštalatér, jeho príjem je 8 eur na hodinu, určite dostáva 1000 eur mesačne. Na oddĺženie spláca 14 eur a manžel 14 eur mesačne, každý na svoje. Nemá žiadny majetok. Poberá invalidný dôchodok 177 eur mesačne, ktorý jej chodí na účet.

6. Súd sa ďalej oboznámil sa lustráciami čl. 5 - 10, so správou čl. 26, 42, s výpismi z účtov čl. 43 - 46, so správou zo Sociálnej poisťovne čl. 46, s rozhodnutím čl. 47, s rodným listom čl. 50, s poštovými poukázkami čl. 51 - 54, s výplatnými páskami čl. 55 - 58, s pracovnou zmluvou, s dohodou o pracovnej činnosti čl. 59, so správou čl. 60, s vyjadrením otca čl. 61, 73, so správou o príjme otca čl. 74, s pripojeným spisom OS PD 6P/44/2018, z toho najmä správ a potvrdenia čl. 12 - 34, výplatných listín otca čl. 52 - 54, dohody čl. 55, spisu 10P/17/2016 - mzdové listy čl. 59 - 77, zmluva o úvere čl. 78, spis OS PD 9P/31/2017 z neho najmä výpisy z účtov čl. 33 - 59, uznesenia 10P/17/2016, rozsudku 9P/31/2017, zápisnice 6P/44/2018 z 22.2.2018, rozsudku 6Pc/14/2017, zápisnice 6Pc/14/2017, lustrácie z 29.11.2022. rozsudku 16Pc/1/2017.

7. V konaní 6P 6P/44/2018 tunajšieho súdu bolo zistené, že otec maloletej bol zamestnaný od 27.4.2018 vo firme TUCON, pracoval na Slovensku ako tunelár. Následne bol v zahraničí, od mája do októbra 2018 pracoval v zahraničí v Mníchove, od októbra 2018 na Slovensku. Mal hrubý príjem za október 2018 v sume 807,55 eur, v čistom 706,73 eur, za november 2018 v hrubom 1761 eur, v čistom 1296,23 eur, december 2018 v hrubom 1760,43 eur, v čistom 1426,89 eur, vrátane diét. Býval u rodičov, bol rozvedený od roku 2017, mal dve vyživovacie povinnosti na mal. deti z manželstva, na ktoré platil po 200 eur na každé mal. dieťa. Deti boli vo veku 14 a 20 rokov. Z manželstva mal ešte pôžičku 560 eur, lehota splatnosti do roku 2023. Telefón platil vo výške 50 eur mesačne, matke platil 100 eur mesačne. Mal výživné voči mal. H. vo výške 120 eur. Viedol konanie voči H. o zapretie otcovstva, vo veci 16Pc/1/2017, jeho návrh bol zamietnutý z dôvodu uplynutia lehoty na zapretie otcovstva.

Maloletá navštevovala ZŠ, bola umelecky nadaná, s čím sú spojené zvýšené výdaje. Všetky výdaje hradila stará matka. Matka poberala dôchodok 200 eur. V tomto konaní matka maloletého dieťaťa Bc. H. S., nar. XX.XX.XXXX, bola zaviazaná platiť sumu 50 eur mesačne, s účinnosťou od 01.10.2018, ktoré výživné bola povinná platiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa a po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, bola povinná poukazovať výživné dieťaťu, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred. Otec maloletého dieťaťa S. P., nar. XX.X.XXXX, bol zaviazaný platiť na maloletú H. zvýšeným výživným zo sumy 120 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne, s účinnosťou od 01.10.2018, ktoré výživné je povinný platiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa a po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, bol povinný poukazovať výživné dieťaťu, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred.

8. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Súd rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 10 P 17/2016 - 87 z 18.8.2016, maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Matka a otec boli zaviazaní platiť mesačne na výživu maloletej spolu sumou 147,13 eur, 27,13 eur matka a 120 eur otec.

V konaní 6P 6P/44/2018 tunajšieho súdu bolo zistené, že otec maloletej bol zamestnaný od 27.4.2018 vo firme TUCON, pracoval na Slovensku ako tunelár. Následne bol v zahraničí, od mája do októbra 2018 pracoval v zahraničí v Mníchove, od októbra 2018 na Slovensku. Mal hrubý príjem za október 2018 v sume 807,55 eur, v čistom 706,73 eur, za november 2018 v hrubom 1761 eur, v čistom 1296,23 eur, december 2018 v hrubom 1760,43 eur, v čistom 1426,89 eur, vrátane diét. Býval u rodičov, bol rozvedený od roku 2017, mal dve vyživovacie povinnosti na mal. deti z manželstva, na ktoré platil po 200 eur na každé mal. dieťa. Deti boli vo veku 14 a 20 rokov. Z manželstva mal ešte pôžičku 560 eur, lehota splatnosti do roku 2023. Telefón platil vo výške 50 eur mesačne, matke platil 100 eur mesačne. Mal výživné voči mal. H. vo výške 120 eur. Viedol konanie voči H. o zapretie otcovstva, vo veci 16Pc/1/2017, jeho návrh bol zamietnutý z dôvodu uplynutia lehoty na zapretie otcovstva.

Maloletá navštevovala ZŠ, bola umelecky nadaná, s čím sú spojené zvýšené výdaje. Všetky výdaje hradila stará matka. Matka poberala dôchodok 200 eur.

V tomto konaní matka maloletého dieťaťa Bc. H. S., nar. XX.XX.XXXX, bola zaviazaná platiť sumu 50 eur mesačne, s účinnosťou od 01.10.2018, ktoré výživné bola povinná platiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa a po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, bola povinná poukazovať výživné dieťaťu, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred. Otec maloletého dieťaťa S. P., nar. XX.X.XXXX, bol zaviazaný platiť na maloletú H. zvýšeným výživným zo sumy 120 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne, s účinnosťou od 01.10.2018, ktoré výživné bol povinný platiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa a po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, bol povinný poukazovať výživné dieťaťu, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred.

V súčasnosti je otec maloletej zamestnaný, podľa správy od zamestnávateľa jeho mesačný čistý príjem je 4884,37 eur. Podľa lustrácie má tri dcéry, maloletú H. a dve dcéry K. P. nar. XX.XX.XXXX a G. P. nar. XX.X.XXXX, ktoré pochádzajú z manželstva, ktoré bolo rozvedené a na ktoré prispieval po 200 eur, pričom jedna vyživovacia povinnosť mu zanikla. Pracuje v zahraničí, kde uspokojuje väčšinu svojich základných potrieb.

Matka maloletej býva v 2-izbovom byte s manželom S. N. a s dcérou F. N., nar. X.X.XXXX. Vydala sa 21.10.2016. Byt, v ktorom bývajú, má v nájme, platia spolu 350 eur mesačne s energiami. Manžel je

živnostník - inštalatér, ona pracuje ako ekonómka vo firme Dopamia, s.r.o., od júla tohto roku na skrátenej pracovný úväzok, s príjmom 500 eur mesačne. Má skončené vzdelanie vysokoškolské ekonómia - účtovníctvo prvý stupeň. Je v oddĺžení. Manžel chodí na týždňovky do Čiech, kde pracuje ako inštalatér, jeho príjem je 8 eur na hodinu, má príjem 1000 eur mesačne. Na oddĺženie spláca 14 eur a manžel 14 eur mesačne, každý na svoje. Nemá žiadny majetok. Poberá invalidný dôchodok 177 eur mesačne, ktorý jej chodí na účet.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná aj na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že bolo dôvodné nanovo upraviť vyživovaciu povinnosť podľa požiadavky starej matky. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že oproti poslednému určeniu výživného došlo k výraznej zmene pomerov na strane dieťaťa i oboch rodičov. Pomerly maloletej sa zmenili aj v tom, že sa jej zvýšili náklady na maloleť. Zvýšili sa jej potreby, má aj mimoškolské záujmy, krúžky, čo vzhľadom na finančnú situáciu starej matky nemôže táto hradiť. Súd mal preukázané, že naposledy o vyživovacej povinnosti rozhodoval súd ešte pred 4 rokmi. Odvtedy potreby maloletej narástli úmerne k veku a takisto v súvislosti s tým, že navštevuje školu. Nepochybne tak vzrástli jej potreby oproti poslednému určeniu vyživovacej povinnosti. Otcovi ubudla vyživovacia povinnosť k dcére, čím sa mu vytvorila rezerva oproti pôvodnému stavu minimálne 200 eur mesačne. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k dcére ktorú si plní. Dosahuje príjem takmer 5000 eur mesačne, ktorý mu teda umožňuje prispievať zvýšeným výživným 400 eur mesačne i na tvorbu úspor sumou 200 eur mesačne. Matka je vydatá, má tiež ešte jednu vyživovaciu povinnosť, je v oddĺžení. Dosahuje však popri invalidnom dôchodku 177 eur príjem 500 eur, ktorý jej pri výdavkoch na ktorých sa podieľa i manžel pracujúci v zahraničí, umožňuje prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným 120 eur mesačne. V súvislosti so zásadou, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni obidvoch svojich rodičov, súd považuje zvýšenie výživného pre maloleť v tomto rozsahu za primeranú, pričom je možné a tiež spravodlivé požadovať, aby sa otec i matka na výživnom svojej dcéry podieľali takouto čiastkou. Súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že otec sa obmedzuje len na výživné stanovené súdom, s maloleťou sa vôbec nestretáva a neprispieva na žiadne mimoriadne výdavky mimo určenej vyživovacej povinnosti. Uvedené čiastky výživného zodpovedajú tak životnej úrovni otca, i matky tak aj potrebám maloletej vo veku 10 rokov. Účinnosť tejto zmeny súd stanovil od podania návrhu 19.7.2022.

11. V súvislosti so zvýšením výživného vznikol i nedoplatok na výživnom, lebo súd zvýšil výživné od 19.7.2022, kedy otec hradil len 180 eur mesačne a matka 50 eur mesačne. Za toto obdobie otcovi vznikol nedoplatok za každý mesiac: za júl 2022 (220/31x12), teda 85 eur, od augusta do novembra 2022 po 220 eur mesačne, teda 880 eur, čo je spolu (880+85) 965 eur ktoré súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 30 eur spolu s bežným výživným. Nedoplatok vo výške 877 eur na tvorbu úspor (za júl 2022 suma 200/31x12), teda 77 eur +za štyri mesiace 4x200 je 800 eur, spolu 877 za obdobie od 19.07.2022 do rozhodnutia vo veci, súd povolil otcovi maloletého dieťaťa splácať mesačne v sume 30 eur až do zaplatenia na účet zriadený navrhovateľkou. Výška týchto splátok sa súdu javí ako zodpovedajúca potrebám dieťaťa, ale aj majetkovým pomerom otca.

Matke vznikol nedoplatok za júl 2022 (70/31x12 dní) teda 27 eur a za ostatné mesiace od augusta do novembra 2022 po 70 eur za každý mesiac, teda 280 eur +27 eur, spolu 307 eur, ktoré jej súd povolil splácať v splátkach s bežným výživným po 10 eur až do zaplattenia. Výška týchto splátok sa súdu javí ako zodpovedajúca potrebám dieťaťa, ale aj majetkovým pomerom matky.

12. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ustanovenia ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.