

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 9C/229/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914210562
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914210562.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Ivanom Ďalakom v právnej veci navrhovateľky: U., proti odporcovi: X., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom R., tajomníčkou tunajšieho súdu, o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky z a m i e t a .

Odporcovi sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh, ktorým sa voči odporcovi domáhala určenia manželského výživného vo výške 30% zo sumy životného minima od 01. 07. 2014. Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca momentálne žije v zahraničí so svojou priateľkou, pričom presnú adresu nepozná, a príjem navrhovateľky je taký nízky, že z neho ťažko vyžije.

Navrhovateľka a opatrovník odporcu na neznámom mieste sa na pojednávanie vo veci nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili, pričom doručenie predvolania majú vykázané a preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/64/2014, oznámením Obce Cakov zo dňa 06. 05. 2015, ako aj celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 07. 02. 1983, na Matričnom úrade v Rimavskej Seči.

Odporca sa v súčasnej dobe nachádza na neznámom mieste v zahraničí, pričom z predložených dôkazov súd nezistil žiadne jeho majetkové ani zárobkové pomery.

Z pripojeného spisu tun. súdu súd zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo rozsudkom č. k. 8C/64/2014-12, zo dňa 17. 09. 2014, právoplatným dňa 27. 11. 2014, rozvedené.

Podľa ust. § 71 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby

životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že zákonné podmienky určenia výživného v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nie sú v danom prípade splnené, nakoľko navrhovateľka neunesla dôkazné bremeno keď nepreukázala, že životná úroveň odporcu je vyššia ako jej a že je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na jej výživu.

Súd pre úplnosť poznamenáva, že vzhľadom na obsah pripojeného spisu by v prípade preukázania majetkových pomerov účastníkov konania mohol súd manželské výživné priznať len do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh navrhovateľky pre neunesenie dôkazného bremena zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže odporcovi žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Z odvolania musí byť, v zmysle § 42 ods. 3 O. s. p., zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní je potrebné, podľa § 205 ods. 1 O. s. p., popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.