

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/91/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010584
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4220010584.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej. PhD., v trestnej veci obžalovaného Júliusa C. (ďalej len obžalovaný), pre prečin týrania zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaniach prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno (ďalej len prokurátorka) a obžalovaného, proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 20.06.2022, sp. zn. 1T/102/2020, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29. novembra 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolania obžalovaného C. C., narodeného XX.XX.XXXX a prokurátorky z a m i e t a , pretože zistil, že nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný C. C. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným pre prečin týrania zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že :

v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách dňa X. marca XXXX najneskôr do XX.XX hodiny dňa X. marca XXXX, v časti obce R. - L. v izbe rodinného domu číslo XXX, uviazal fenku menom Lily, ktorá patrila Q. G., nar. XX.XX.XXXX špagát okolo krku, ktorý pripevnil na strop izby a nechal ju takto visieť presne nezistenú dobu, pričom pod psom sa na zemi v čase, keď prišiel domov spolubývajúci obžalovaného nachádzali výkaly, na protest spolubývajúceho fenku zvesil a v domnienke, že už uhynula nechal ju ležať pod oknom, keďže sa však prebrala obžalovaný ju biliardovou guľovou začal opakovane udierať do hlavy, potom ju vyhodil cez okno a následne odniesol k udiarni nachádzajúcej sa v blízkosti rodinného domu, kde bola v poraste v komatóznom stave nájdená jej majiteľkou Q. G., po jej odvezení na Veterinárnu polikliniku Nové Zámky bolo zistené, že fenka v dôsledku mimoriadne bolestivých úderov utrpela zlomeninu lebečných kostí na pravej strane hlavy, otras a opuch mozgu, v dôsledku uvedených zranení a surového zaobchádzania vznikla u nej trvalá psychická trauma, následky na činnosti mozgu ako aj trvalá porucha správania sa.

Za to mu súd I. stupňa uložil:

- podľa § 378 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov,
- podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienenečne odložil a uložil probačný a dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe,
- podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovil skúšobnú dobu 30 mesiacov,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno j/ Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v skúšobnej dobe psychoterapii zameranej na vytvorenie správneho vzťahu k zvieratám.

Uvedený rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení čo do všetkých výrokov odvolaním napadli obžalovaný a prokurátorka v neprospech obžalovaného (v zápisnici o hlavnom pojednávaní nie je uvedené, či toto podáva v prospech alebo v neprospech obžalovaného, čo je v rozpore s § 310 odsek 2 Tr. por.)

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania, prostredníctvom obhajkyne, popieral spáchanie skutku a namietal objektivnosť výpovede svedka N. E. aj s poukazom na jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní, keď uviedol, že bol veľmi opitý, ale všetko si pamätá, nevidel ako mal psa obesiť. Ostatní svedkovia nemali vedomosť o okolnostiach skutku. Žije usporiadaným životom, abstínuje, pracuje a navštevuje psychiatrickú ambulanciu. Jeho vina nebola preukázaná nad všetky pochybnosti a preto navrhol zmeniť napadnutý rozsudok a podľa § 285 písm. c/ Tr. por. ho oslobodiť spod obžaloby.

Prokurátorka v písomných dôvodoch odvolania uviedla, že nenamieta výrok o vine, ale len výrok o treste, pričom poukazovala na ustanovenie § 34 odsek 1, 4 Tr. zák. a odôvodnenie napadnutého rozsudku. Vytýkala súdu u I. stupňa, že u obžalovaného sa nejednalo o ojedinelý exces, v prejednávanej príhode nebolo jeho úmyslom psovi ublížiť, ale „ubíť ho k smrti“, čo znalec označil ako „sadistické“. Uložený podmienený trest odňatia slobody nepovedie k náprave obžalovaného, u ktorého neboli zistené žiadne poľahčujúce okolnosti a čin spáchal zvlášť surovým a zavrhnúťhodným spôsobom. Takýto trest nemôže „na potenciónálnych páchatel'ov pôsobiť preventívne, jedná sa o rozmáhajúcu sa trestnú činnosť, o ktorej sa v súčasnej dobe dozvedáme aj z médií a pokiaľ ich páchatelia nebudú exemplárne potrestaní, nie je možné, aby spoločnosť očakávala jej klesajúcu tendenciu, trest musí pôsobiť na spoločenské vedomie a na spoločenskú morálku a všetkých občanov“. Navrhla podľa § 321 odsek 1 písm. e/ Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok a podľa § 322 odsek 3 Tr. por. uložiť obžalovaný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí :

- prokurátorka krajskej prokuratúry zotrvala na písomných dôvodoch odvolania a navrhla podľa § 321 odsek 1 písm. e/ Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a súčasne podľa § 322 odsek 3 Tr. por. vo veci rozhodnúť a obžalovanému uložiť podľa § 378 odsek 1 Tr. zák. bez zistenia poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti postupom podľa § 38 odsek 2 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odvolanie obžalovaného navrhla podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietnuť,
- obžalovaný sa verejného zasadnutia nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a požiadal o vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti,
- obhajkyňa obžalovaného zotrvala na písomných dôvodoch odvolania a navrhla, aby odvolací súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku, odvolanie prokurátorky navrhla ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami - prokurátorkou a obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že odvolania nie sú dôvodné.

V prípade odvolania prokurátorky súd vychádzal z obsahu písomného zdôvodnenia odvolania so záverom, že odvolanie bolo podané v neprospech obžalovaného len čo do výroku o treste.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom a možnom rozsahu a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a to všetko za dodržania zásad tzv. kontradiktórneho procesu zakomponovaných do Trestného poriadku. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku (strany 2-5) poukázal na obsahy vo veci vykonaných dôkazov, vrátane obhajoby obžalovaného. V ďalšej časti odôvodnenia (strany 5) uviedol síce stručné, ale akceptovateľné, právne úvahy akými sa spravoval pri hodnotení dôkazov ako aj právne závery, ku

ktorým dospel. Na základe takto zákonného a dostatočného dokazovania, nevyhnutného na rozhodnutie o podanej obžalobe, správne zistil skutkový stav veci v rozsahu vyžadovanom ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por.

Z vykonaných dôkazov, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku je možné vyvodiť skutkový záver o tom, že dňa 04.03.2018 obžalovaný konal spôsobom akým uvádzala obžaloba. Primárnym dôkazom, ktorý usvedčuje obžalovaného je výpoveď svedka N. E. a súhrn ostatných nepriamych dôkazov, výpoveď poškodenej Q. G., lekárskou správou MVDr. Pánka a odborným vyjadrením MVDr. Semana.

Obžalovaný v odvolaní namietal hodnovernosť osoby svedka N. E. ako aj pravdivosť jeho výpovede. V rámci celého trestného konania neboli zistené žiadne také právne relevantné fakty o tom, že osoba svedka E. je nehodnoverná. F. nemožno vyvodiť len z toho dôvodu, že tento požíval alkoholické nápoje (tieto rovnako požíval aj obžalovaný). Neboli zistené ani žiadne objektívne fakty o tom, že by tento svedok mal záujem vypovedať nepravdu o okolnostiach, o ktorých sa dozvedel a ktoré sa týkajú žalovaného skutku. Názory obžalovaného v tomto smere sú preto výlučne len jeho subjektívnymi názormi. Tento svedok bol opakovane vypočutý nielen v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní a jeho výpovede je potrebné hodnotiť ako celok. I keď sa v jeho výpovediach vyskytli určití rozpory, tak súd I. stupňa tieto neboli podstatného charakteru, pričom svedok vždy zotrval na tom, že obžalovaný konal tak, ako je to popísané v skutkovej vete napadnutého rozsudku. Okrem toho je potrebné výpoveď tohto svedka hodnotiť aj v spojení s ostatnými nepriamymi dôkazmi, s ktorými je v zhode.

Súd I. stupňa správne zistil, že obžalovaný svojím protiprávnym konaním naplnil všetky formálne znaky prečinu týrania zvierat podľa § 278 odsek 1 písm. b/ Tr. zák. keď psa - fenku menom Lily, týral zvlášť krutým a surovým spôsobom, keď tejto uviazal špagát okolo krku, zavesil na strom a nechal ju visieť, neskôr ju zvesil a biliardovou guľou ju opakovane udieral do hlavy a tak jej spôsobil následky popísané v skutkovej vete.

Súd I. stupňa odôvodnil druh a výmeru trestu u obžalovaného pri nezistení poľahčujúcich a prítťažujúcich okolností tým, že na obžalovaného sa hľadí akoby nebol odsúdený a že vzhľadom na jeho osobu je možné dosiahnuť nápravu trestom odňatia slobody nespojeným s priamym výkonom. Zhodnotil aj to, že obžalovaný sa podrobuje ambulantnému psychiatrickému a protialkoholickému liečeniu. Tieto závery súdu I. stupňa je možné považovať za správne, keď argumentáciu prokurátorky v tomto smere odvolací súd nepovažoval za dôvodnú a akceptovateľnú. V tejto súvislosti odvolací súd k argumentácii prokurátorky, ktorou sa domáhala „exemplárneho potrestania“ uvádza, že zásady ukladania trestov striktné upravuje ustanovenie § 34 odsek 1-7 Tr. zák., ktoré neobsahujú právnu úpravu o exemplárnom potrestaní a preto túto argumentáciu odvolací súd hodnotí ako nenáležitú. Odvolací súd k odvolaniu prokurátorky poukazuje na to, že z jej strany mala byť venovaná zvýšená pozornosť vykonávaniu úkonov trestného konania, pretože trestné stíhanie vo veci bolo začaté dňa 02.03.2020 - t.j. po dvoch rokoch od spáchania trestného činu!, i keď vyšetrovateľ mal informácie už dňa 25.10.2019 (č.l.2) a k vznieseniu obvinenia došlo až dňa 04.06.2020, i keď osoba podozrivého bola známa už na začiatku trestného stíhania. Okrem toho za nenáležitú odvolací súd považuje aj pokyn prokurátorky zo dňa 17.06.2020 o potrebe zabezpečiť odborné vyjadrenia od veterinára, z obsahu ktorého bude vyplývať, že „pes bude mať v dôsledku konania obvineného trvalé následky...“ teda pokyn smeroval priamo k zabezpečeniu určitého výsledku a nie k zisteniu, či takýto výsledok (následok) mohol nastať, alebo či mohol nastať.

Odvolací súd zdôrazňuje, že zásady ukladania trestov súd hodnotí v čase ukladania trestu, pričom je potrebné zohľadniť aj všetky fakty, ktoré vznikli v čase od spáchania skutku do času rozhodovania. Súd I. stupňa správne posúdil predchádzajúce odsúdenia obžalovaného a dospel k správnej závere, že obžalovaný sa osvedčil v skúšobnej dobe vo veci sp. zn. 3T/36/2020, teda neboli splnené zákonné podmienky súbehu trestných činov a na uloženie súhrnného trestu. Obžalovaný sa v súčasnej dobe riadne podrobuje uloženému protialkoholickému a psychiatrickému liečeniu, bol trikrát postihnutý za priestupok, ktoré boli spáchané pred skutkom, resp. v deň skutku, od tej doby nebol priestupkovo ani súdne trestaný, je zamestnaný, riadne prispieva na výživu maloletého syna. Tieto zistené fakty odôvodňujú naplnenie podmienok vyplývajúcich z § 49 odsek 1 písm. a/ Tr. zák. o podmienkach odkladu výkonu trestu odňatia slobody, ktorý súd I. stupňa posilnil uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe (berúc do úvahy, že v minulosti sa dopustil obdobného

konania), ako aj povinnosťou podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii zameranej na vytvorenia správneho vzťahu obžalovaného k zvieratám. Takto uložený druh a výmera trestu plne zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu a osobe obžalovaného a je spôsobilý dosiahnuť účel trestu predpokladaný v § 34 odsek 1 Tr. zák., vrátane odradenia iných od páchania trestných činov.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne iné dôvody na zmenu ktoréhokoľvek z výrokov napadnutého rozsudku, obe odvolania ako nedôvodné zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)