

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/115/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010331  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114010331.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. mája 2015 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obvinenej

O. H.  
nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Q. J., J. XXX,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/31/2014 zo dňa 18. júna 2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín podala na obvinenú O. H. rod. G. obžalobu 2Pv 682/13/3309 zo dňa 19.02.2014, doručenú na Okresný súd Trenčín 20.02.2014, v ktorej jej kládla za vinu, že sa mala dopustiť prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 06.07.2013 v čase o 06:30 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. R. M., L.:Q po ceste II/507 od obce Q. J. na obec Q. Q., pričom nedala prednosť v jazde vozidlu E. T. L.:E ktoré jazdilo po hlavnej ceste smerom od obce C. na T. nad T., došlo k stretu ľavej zadnej časti vozidla R. M. a prednej časti vozidla E. T., pri dopravnej nehode bol zranený E. G., trvale bytom A. J. č. 7, F. E. nad R., ktorý sedel na zadnom sedadle vo vozidle Škoda Fábria a R. S., trvale bytom R. XX, Q. Q., ktorá sedela na sedadle spolujazdca vo vozidle Škoda Fábria, poškodený E. G. utrpel ľahký otras mozgu I. stupňa, zlomeninu nosa, zlomeninu lopatky vľavo bez posunu, pomliaždenie hornej časti brucha, pre všetky svoje zranenia bol obmedzený na bežnom spôsobe života celkovo v trvaní 3-4(5) týždňov, počas ktorých bol obmedzený hlavne na pohybe ľavou hornou končatinou, nemohol sa predkláňať pre závrate, bol obmedzený aj na osobnej hygiene, pre dlhodobú fixáciu ramena a na fyzickej námahe, poškodená R. S. utrpela ľahký otras mozgu I. stupňa, pomliaždenie driekovej oblasti, pomliaždenie a odreniny pravého predlaktia, zranenia si vyžiadali hospitalizáciu poškodenej v trvaní 3 dni počas ktorej bola podstatným spôsobom a citeľne obmedzená a pripútaná na lôžko a bola odkázaná na pomoc inej osoby pri vykonávaní základných životných úkonov, po prepustení z nemocnice sa mohla sama obliecť, umyť, celkovo poškodená R. S. mala sťažený obvyklý spôsob života v trvaní 7-8 dní, obvinená svojim konaním porušila ustanovenie § 20 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. s poukazom na §§ 215 ods. 1 písm. g), 220 ods. 1 Tr. por. schválený zmier medzi obvinenou O. H. a poškodenými 1) D. U. - S., 2) E. E., 3) E. G., 4) R. S. a trestné stíženie pre vyššie uvedený skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote písomne sťažnosť prokurátor. Prokurátor uviedol, že obvinená porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona o cestnej premávke č. 8/2009 Z.z., a preto považuje za potrebné, aby jej bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o správnosť procesného postupu samosudcom súdu prvého stupňa, k tomu je potrebné uviesť, že ustanovenie § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. umožňovalo v štádiu preskúmania obžaloby rozhodnúť vo veci bez nariadenia hlavného pojednávania, resp. verejného zasadnutia (samosudca neverejné zasadnutia nevykonáva). Súčasne je potrebné uviesť, že rovnako ako prokurátor podľa §§ 215 ods. 1 písm. g), 220 ods. 1 Tr. por. môže pri tam splnených podmienkach aj súd ukončiť trestné stíhanie schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania.

Súčasne sa nadriadený súd stotožnil so súdom prvého stupňa v tom, že pre takýto postup okrem formálnych podmienok boli splnené aj materiálne podmienky, tak ako sú uvedené v § 220 ods. 1 Tr. por. Tu sa vyžaduje, aby takýto spôsob rozhodnutia bol dostačujúci, vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, vzhľadom na osobu obvinenej, jej osobné a majetkové pomery. Tu je potrebné predovšetkým uviesť, že v danom prípade v rámci mediačného konania všetci poškodení vyslovili súhlas so schválením zmiernosti, pričom obvinená sa v konaní pred probačnou a mediačnou úradníčkou poškodeným aj ospravedlnila.

Je síce možné prisvedčiť názoru prokurátora v tom, že pri trestnej činnosti v doprave, keď páchatel poruší dôležitú povinnosť vodiča, by neuloženie zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá malo byť veľmi výnimočné. Tu však senát nadriadeného súdu poukazuje na takú významnú okolnosť, ktorou je miesto dopravnej nehody, ktoré je v danom regióne všeobecne hodnotené ako „riziková križovatka“. Zo znaleckého posudku vyplýva, že obvinená pri nedaní prednosti v jazde išla rýchlosťou okolo 40 km/hod. a auto s poškodenými išlo po hlavnej ceste okolo 90 km/hod. Senátu nadriadeného súdu je pritom známe, že v danom úseku cesty, práve z dôvodu opakovania dopravných nehôd bola aj na hlavnej ceste obmedzená najvyššia povolená rýchlosť na 50 km/hod.

Senát nadriadeného súdu sa aj na základe vyššie uvedenej okolnosti stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa ako správnym a zákonným.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.