

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18C/313/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114224220  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114224220.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a. s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO 47248980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 36668745 proti odporcovi Z. Z., bydliskom M. XX, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 309,67 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 47,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6,45 eur od 18.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 20,50 eur od 18.03.2012 do zaplatenia a zo sumy 20,50 eur od 18.04.2012 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 309,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy vo výške 9% ročne zo sumy 6,45 eur od 18.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 20,50 eur od 18.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 20,50 eur od 18.04.2012 do zaplatenia a zo sumy 262,22 eur od 19.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca, spoločnosť Slovak Telekom, uzavrela s odporcom dňa 03.01.2012 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom internetovej prípojky, program VRI Solo v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe tejto zmluvy právny predchodca poskytoval odporcovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca doposiaľ za služby nezaplatil. Vzhľadom na to, že odporca svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho následne vyplynula povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Dodal, že vystavené boli faktúra č. 4735995084 vo výške 20,50 eur, faktúra č. 7736987407 vo výške 20,50 eur, faktúra č. 1737978882 vo výške 20,50 eur a faktúra č. 1738969333 vo výške 262,22 eur. Podotkol, že pohľadávka z faktúry č. 4735995084 bola postúpená vo výške 6,45 eur. Navrhovateľ ďalej uviedol, že so spoločnosťou Slovak Telekom uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávky dňa 20.11.2013, a preto sa uplatnená pohľadávka stala jeho vlastníctvom.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, hoci mu bol riadne a včas doručený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pripojení č. 9904353923 zo dňa 03.01.2012, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013, faktúry č. 4735995084 zo dňa 03.02.2012, faktúry č. 7736987407 zo dňa 03.03.2012, faktúry č. 1737978882 zo dňa 03.04.2012 a faktúry č.

1738969333 zo dňa 04.05.2012 a rozhodol v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.).

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Drobnými spormi sú podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku spory, v ktorých predmet konania nepresiahne sumu 1000 eur.

Zmluvou o pripojení č. 9904353923 zo dňa 03.01.2012 si odporca u navrhovateľa objednal zriadenie elektronickej komunikačnej služby, a to VRI Solo s parametrom produktu Turbo 2 Solo a súčasne si zakúpil modem DSL Wifi Router. Zmluvou sa spoločnosť Slovak Telekom zaviazala zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť uvedenú službu a odporca sa zaviazal za používanie týchto služieb platiť cenu podľa platnej tarify. Súčasne bola v zmluve dojednaná i zmluvná pokuta vo výške 220 eur za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti okrem iného i pre program Turbo 2 Solo a zmluvná pokuta vo výške 42,22 za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe DSL Wifi Routera.

Faktúrou č. 4735995084 zo dňa 03.02.2012, splatnou dňa 17.02.2012, vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi za poskytnuté služby sumu 20,50 eur, faktúrou č. 7736987407 zo dňa 03.03.2012, splatnou dňa 17.03.2012, vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté služby sumu 20,50 eur, faktúrou č. 1737978882 zo dňa 03.04.2012, splatnou dňa 17.04.2012, vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi za poskytnuté služby sumu 20,50 eur, faktúrou č. 1738969333 zo dňa 04.05.2012, splatnou dňa 18.05.2012, vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi zmluvnú pokutu Magio internet Solo vo výške 220 eur a zmluvnú pokutu Wifi router vo výške 42,22 eur.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že pohľadávky voči odporcovi vo výške 309,67 eur bola postúpená na spoločnosť Quantum Credit, a. s..

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy č. A5940836, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania všetkých zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zmluva o pripojení č. 9904353923 zo dňa 03.01.2012 uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je zmluvou o pripojení podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca navrhovateľa, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je odporca, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom je čiastočne dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. 9904353923 zo dňa 03.01.2012, na základe ktorej si odporca u právneho predchodcu navrhovateľa objednal poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, a to VRI Solo. Na základe tejto zmluvy bol právny predchodca navrhovateľa povinný riadne poskytovať objednané služby a odporcovi naproti tomu vznikla povinnosť za dodané služby včas a riadne platiť. Odporca si však túto svoju povinnosť nesplnil, keď za služby dodané navrhovateľom vyfakturované faktúrami č. č. 4735995084 zo dňa 03.02.2012, č. 7736987407 zo dňa 03.03.2012 a č. 1737978882 zo dňa 03.04.2012 nezaplatil. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení navrhovateľa a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať, pričom odporca tieto jeho tvrdenia nijakým spôsobom nerozporoval. S poukazom na uvedené uložil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 47,45 eur.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradíť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Navrhovateľ si faktúrou č. 1738969333 zo dňa 04.05.2012 uplatnil nárok na zmluvnú pokutu v celkovej výške 262,22 eur, ktorá je zložená zo zmluvnej pokuty Magio internet Solo vo výške 220 eur a pokuty Wifi router vo výške 42,22 eur. Na tomto mieste súd poznamenáva, že uvedené dojednania o zmluvných pokutách boli vyhlásené rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 13C/116/2014 zo dňa 26.06.2014 za neprijateľné zmluvné podmienky a z toho dôvodu sú neplatné. K týmto záverom sa súd prikláňa aj v tejto veci. Z neplatného dojednania zmluvného ustanovenia nemožno priznať plnenie, a to ani čiastočné. Len pre úplnosť súd zdôrazňuje, že právny predchodca navrhovateľa individuálne nevyjednal s odporcom výšku uplatnených zmluvných pokút, nakoľko tieto sú dojednané za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, ktoré právny predchodca navrhovateľa uzatváral aj s inými spotrebiteľmi a nezohľadnil ani pomer vzájomných plnení zmluvných strán navzájom a ich práv a povinností voči sebe (nepomer výšky nesplnenej povinnosti a zmluvnej pokuty a nezohľadnenie časovej súvislosti, t. j. v akom čase doby viazanosti spotrebiteľ porušil svoje zmluvné povinnosti). Preto súd v časti uplatnených zmluvných pokút s príslušenstvom návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

Keďže odporca nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 9 % ročne zo sumy 6,45 eur od 18.02.2012 do zaplataenia, zo sumy 20,50 eur od 18.03.2012 do zaplataenia a zo sumy 20,50 eur od 18.04.2012 do zaplataenia, pričom deň, od ktorého je odporca úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V predmetnej veci mal každý z účastníkov úspech len čiastočný (navrhovateľ mal úspech vo výške 15,32 %, odporca vo výške 84,68 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 69,36 %). Odporca bol však úspešnejší účastník, náhradu trov konania si neuplatnil a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo

predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.