

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813214717
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813214717.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava proti odporkyni J.K. nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A o zaplatenie 440,73 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 392,93 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 216,02 eur od 12.9.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 97,94 eur od 12.8.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 94,44 eur, na účet JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom Karadžičova 8, Bratislava a odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok 26 eur, a to všetko v mesačných splátkach po 30 eur, od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci pod stratou výhody splátok, pri nezaplatení dvoch po sebe idúcich splátkach sa stáva splatný celý dlh.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 440,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 216,02 eur od 12.9.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 97,94 eur od 12.8.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 78,97 eur od 12.7.2010 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Písomným podaním zo dňa 16.8.2013 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec vstup vedľajšieho účastníka na stranu odporkyne. Súd oznámil vstup vedľajšieho účastníka navrhovateľovi písomným podaním zo dňa 28.8.2013.

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podal nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na stranu odporkyne.

Odporkyňa prevzala návrh s platobným rozkazom dňa 28.10.2013, ku ktorému podala písomné stanovisko (č.l. 39) a uviedla, že súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka a najviac môže splácať dlh po 50 eur mesačne, lebo je na materskej dovolenke.

Súd uznesením zo dňa 8.novembra 2013 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporkyne.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom stanovisku k návrhu uviedol, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na stranu odporcu len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur. V súvislosti s tým poukázal na § 52 ods.2 Občianskeho zákona, § 53 ods.1 prvá veta cit. zákona a § 53 ods.5 cit. zákona, kde zdôraznil, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Tiež poukázal na §53a ods.1 cit. zákona, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu tejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom, zmluva so všetkými spotrebiteľmi.

K zmluvnej pokute vo výške 47,80 eur uviedol, že ju považuje za neprijateľnú podmienku a teda aj za neplatnú. Otázka neprijateľnosti a teda aj neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telekom už bola judikovaná rozsudkom OS Bardejov sp. zn. 4C 163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 16Co 31/2012 z 15.3.2012 a rozsudkom OS Bardejov sp. zn. 4C 161/2011 zo 6.11.2011 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 16Co 32/2012 z 15.3.2012, rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 z 24.4.2012 a iné.

Do pozornosti súdu dal i rozsudok Súdneho dvora EÚ C-618/10 zo dňa 14.6.2012, ktorý určuje, že vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve a teda je vylúčené uplatnenie moderačného práva súdu vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty. Poukázal aj na čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané. Žalobca má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (§ 53a OZ). Navyiac táto zmluvná podmienka je neplatná aj podľa klasickej civilistiky pre jej neurčitosť.

Navrhol návrh zamietnuť v časti, v ktorej navrhovateľ uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur a zvyšok nároku vylúčiť na samostatné konanie, pretože v tejto zvyšnej časti nenachádza vedľajší účastník porušenie spotrebiteľských práv.

Žiadal priznať i trovy konania vo výške 48,82 eur.

Súd určil termín pojednávania na 7.5.2015, na ktorý sa odporkyňa nedostavila, doručenie vykázané mala dňa 17.4.2015, svoju neúčasť neospravedlnila a nežiadala súd o odročenie pojednávania. Nedostavil sa ani navrhovateľ, doručenie vykázané mal dňa 17.4.2015, svoju neúčasť ospravedlnil písomne listom zo dňa 5.5.2015 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Nedostavil sa ani vedľajší účastník, doručenie vykázané mal 15.4.2015, svoju neúčasť ospravedlnil e-mailom dňa 5.5.2015, doručený súdu 7.5.2015 s tým, že nedostaví sa z dôvodu kolízie aj z dôvodu hospodárnosti. Navrhol súdu pojednávať bez jeho prítomnosti.

Súd pojednával bez prítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - zmluva o pripojení č.l.4, identifikačné údaje č.l.5, faktúry č.l. 6-15, zmluva o postúpení č.l.16-19, vstup vedľ. účastníka č.l. 22, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 29, vyjadrenie vedľ. účastníka č.l. 30-31, vyjadrenie odporkyne č.l. 39, uznesenie OS Prievidza č.l. 41, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 51, 55, potvrdenie úradu práce č.l. 56-59 a vyjadrenie navrhovateľa č.l. 60, oznámenie vedľ. účastníka č.l. 61-62 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení uzavretej so spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosti Slovak Telekom a.s. a žalovaným, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. za podmienok ustanovených predmetnou Zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby.

Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporkyňi riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporkyňi faktúru č. 7008036682 s dátumom splatnosti do 11.9.2010 na sumu 216,02 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11.8.2010 na sumu 97,94 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11.7.2010 na sumu 78,97 eur.

Navrhovateľ si uplatnil i zmluvnú pokutu vyplývajúcu zo Zmluvy o pripojení v sume 47,80 eur a v sume 2,50 eur v zmysle Zmlúv o pripojení.

Odporkyňa platné faktúry neuhradila.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 3.10.2012 bola pohľadávka voči odporkyni z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 440,73 eur s príslušenstvom postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

Úrok z omeškania odôvodnil ustanovením § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

Zmluvu o pripojení uzatvoril dňa 23.6.2009 T-Mobile Slovensko a.s. so sídlom Bratislava aU.om PXa, Z. XXX/XX. Obsah tejto zmluvy je nečitateľný, nakoľko je napísaný drobným písmom, ale lupou bol prečítaný čl. 1 písm. b/, kde je uvedená zmluvná pokuta 47,80 eur. Voľným okom v spodnej časti zmluva čitateľná nie je.

Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru za fakturačné obdobie 22.5.2010 - 21.6.2010 na sumu 78,97 eur, splatná 11.7.2010; faktúra vyhotovená za fakturačné obdobie 22.8.2010 - 21.9.2010 na sumu 2,50 eur, splatná 11.10.2010; ďalšia faktúra za fakturačné obdobie 22.7.2010 - 21.8.2010 na sumu 218,52 eur, splatná dňa 11.9.2010 a faktúra za fakturačné obdobie 22.6.2010 - 21.7.2010 na sumu 100,44 eur, splatná dňa 11.8.2010; faktúra za fakturačné obdobie 22.6.2010 - 21.7.2010 na sumu 47,80 eur (zmluvná pokuta) splatná dňa 9.8.2011.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.10.2012 postúpil postupca Slovak Telekom a.s. so sídlom Bratislava na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava ako postupníka pohľadávky, ktorých zoznam tvorí Prílohu č. 1 k tejto zmluve. V prílohe tejto zmluvy (č.l.19) je i pohľadávka odporkyne.

Súd z potvrdení žiadaných z úradu práce zistil, že odporkyňa v roku 2014 poberala prídavky na deti vo výške 70,56 eur a v roku 2015 v rovnakej výške. Poberala aj rodičovský príspevok v roku 2014 vo výške 203,20 eur a v roku 2015 v rovnakej výške.

Na dotaz súdu navrhovateľ uviedol, že výška faktúry č. 7008036682 je v návrhu ponížená o sumu upomienky vo výške 2,50 eur, nakoľko si navrhovateľ neuplatňuje tento poplatok a zostatok faktúry tak predstavuje sumu 216,02 eur, ako je uvedené v návrhu. Výška faktúry č. 7007034201 je ponížená v žalobnom návrhu o upomienku 2,50 eur, nakoľko si navrhovateľ neuplatnil tento poplatok a zostatok faktúry zostáva 97,94 eur.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne len sčasti.

Podľa § 43 ods.1 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 524 ods. 1 cit. zákona, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 cit. zákona, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákona, účinný v čase uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods.1 prvá veta cit. zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods.5 cit. zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 cit. zákona, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 cit. zákona, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 cit. zákona, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané z predložených listinných dôkazov, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu Zmluvy o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi elektronické služby, ktoré odporkyňa využívala, za ktoré mala zaplatiť včas a riadne. Za porušenie mala zaplatiť zmluvnú pokutu upravenú v tejto zmluve vo výške 47,80 eur. Pre nečitateľnosť súd inú zmluvnú pokutu v týchto listinách nenašiel. Právny predchodca navrhovateľa si svoju povinnosť splnil, poskytol odporkyňi elektronické služby, preto si mala splniť povinnosti aj odporkyňa a uhradiť včas a riadne faktúry na sumu 78,97 eur, ide o mesačné poplatky, hovorné, služby a hlasové služby; faktúru vo výške 2,50 eur - upomienka; faktúru na sumu 218,52 eur - mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a faktúru na sumu 100,44 eur - mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby.

Odporkyňa vo svojom písomnom stanovisku v podstate dlh uznala, faktúry neuhradila z finančných dôvodov, čo však nie je dôvod ospravedliteľný. Preukazateľne právny zástupca navrhovateľa fakturoval odporkyňi za poskytnuté služby, preto odporkyňa bola povinná za služby zaplatiť.

Súd je toho názoru, že odporkyňa je povinná zaplatiť len za služby vo výške 392,93 eur, ide o faktúry vo výške 216,02 eur, 97,94 eur a 78,97 eur.

Súd je toho názoru, že odporkyňa nie je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur, nakoľko súd dospel k záveru, že táto zmluvná pokuta bola viacerými súdmi vyhlásená za neprijateľnú podmienku a preto je neplatná. Keďže súd posúdil túto zmluvu aj ako zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú sa primerane vzťahujú aj ustanovenia Občianskeho zákona, ide o štandardnú formulárovú spotrebiteľskú zmluvu, čím je daný priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Súd poukazuje aj na Smernicu Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach a má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty a jej výšky je v zásade vecou vzájomnej dohody strán a odporkyňa mala možnosť voľby a oboznámila sa s podmienkami, ako aj následkami vyplývajúcimi z prípadného porušenia zmluvných podmienok pred uzavretím zmluvy. Z citovanej judikatúry vyplýva, že spotrebiteľa je nevyhnutné považovať za slabšiu zmluvnú stranu a to ako z dôvodu informovanosti, tak aj vyjednávacej pozícií pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej, tzv. predtlačenej zmluvy. Súd ešte dodáva, že v rámci konania, v ktorom sa skúma aj primeranosť zmluvných podmienok, sa nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednania, ale je nevyhnutné prihliadať aj na skutočný zmysel a vplyv inštitútu zmluvnej pokuty ako inštitútu súkromného práva obzvlášť pri osobitných chránených spotrebiteľských vzťahov. Právny predchodca navrhovateľa ponúkal odporkyňi svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To isté platí aj pre zmluvnú pokutu. Navyiac obsah zmluvy o pripojení v spodnej časti je napísaný drobným, nečitateľným písmom, takže odporkyňa svojím podpisom tejto zmluvy si nemohla všimnúť nevedomky význam zmluvnej pokuty 47,80 eur.

Z týchto dôvodov súd preto považuje zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, preto v tejto časti návrh zamietol.

Navrhovateľ je aktívne legitimovaný na podanie tohto návrhu, nakoľko Zmluvou o postúpení pohľadávok prešli práva, záväzky i povinnosti na tento subjekt s poukazom na § 524 a nasl. Občianskeho zákona.

Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, v danom prípade 9 % z každej jednotlivej zročnej sumy odo dňa splatnosti faktúry.

Vzhľadom na sociálne pomery, súd povolil odporkyni splácať dlh v mesačných splátkach po 30 eur od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

Navrhovateľ mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, preto mu súd priznal trovy konania v plnej výške podľa § 142 ods. 3 O.s.p.. Vo veci boli vykonané 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava vecí, podanie návrhu) po 31,54 eur; 2 x režijný paušál po 7,81 eur a 20 % DPH; trovy spolu činia sumu 94,44 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.