

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712213707
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5712213707.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo Martin, so sídlom Kozmonautov 35, Martin, IČO: 00222038, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., so sídlom Mariánske nám. 2, Žilina, proti odporcovi v rade 1/: K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, K. a odporkyni v rade 2/: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, K., právne zastúpená JUDr. Ivetou Ďurčaťovou, advokátkou so sídlom Kollárova 35, Martin, v konaní o zaplatenie 1 205,39 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa na zaplatenie 681,23 € sa zamietá.

II. Odporcovi v rade 1 sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni v rade 2 náhradu trov konania na účet právnej zástupkyne JUDr. Ivety Ďurčaťovej vo výške 909,53 €, č.ú.: XXXXXXXXXX/XXXX vedený v N. N., M..N., pobočka S., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 19.09.2012, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 1 205,29 € s príslušenstvom. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil právo na zaplatenie úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu, ako aj nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 2,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť dlh, ktorý vznikol neplatením preddavkov na úhrady spojené s užívaním bytu za obdobie od augusta 2010 do augusta 2012 vo výške 330,34 € a zároveň sankcie z omeškania s platením týchto úhrad za obdobie od februára 2010 do 31.08.2012 vo výške 874,95 €. Celkovo uplatnený dlh navrhovateľa predstavoval sumu 1 205,29 €.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 12.06.2014, navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania sčasti späť a domáhal sa, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcom uložil povinnosť zaplatiť sumu vo výške 678,31 €. Z tohto dôvodu súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy 526,98 € zastavil. Následne súd uznesením č. k. 9C/30/2013-172 zo dňa 19.08.2014 pripustil zmenu návrhu v nasledovnom znení:

Odporcovia v rade 1/ a v rade 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 681,23 € a súdny poplatok vo výške 72,- €, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške, ktorá bude vyčíslená, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Na pojednávani, ktoré sa konalo dňa 07.05.2015, právni zástupcovia účastníkov zhodne konštatovali, že žalovaná istina úveru 526,98 € bola odporcami v celom rozsahu zaplatená. Následne navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie istiny 526,98 € vzal späť a konanie žiadal zastaviť. Uznesením č. k. 9C/30/2013-170 zo dňa 19.08.2014 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 526,98 € zastavil. Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť len zostávajúcu sumu z titulu práva na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 678,31 €. Následne na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 20.08.2014 súd pripustil zmenu návrhu, ktorým navrhovateľ žiadal o zaplatenie sumy 681,23 € z titulu nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty (uznesenie č. k. 9C/30/2013-172 zo dňa 19.08.2014). Podrobnou špecifikáciou pripojenou k návrhu na zmenu návrhu zo dňa 14.08.2014, navrhovateľ preukazoval svoj nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty (sankcie z omeškania) vo výške 2,5 promile denne z dlžnej sumy úhrad, ktoré sú odporcovia povinní platiť v súvislosti s užívaním bytu, ktorý spravuje navrhovateľ.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, vypočutím právnych zástupcov účastníkov, listinami založenými v spise, ako aj pripojenými rozhodnutiami súdov v obdobných veciach a zistil:

Navrhovateľ zmeneným návrhom uplatnil voči odporcom právo na zaplatenie sumy 681,23 € ako zmluvnej pokuty z dôvodu omeškania odporcov s platením úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu, ktorý spravuje, a to za obdobie od 01.09.2009 do 31.08.2012 v celkovej sume 681,23 €.

Odporcovia K. E. a F. E. sa na základe zmluvy zo dňa 04.12.2009 stali vlastníkami trojizbového bytu č. 2, ktorý sa nachádza na prízemí bytového domu súpisné č. XXXX na ulici H. č. XX v S..

Podľa článku VII kúpnej zmluvy odporcovia ako kupujúci pristúpili k zmluve o výkone správy obytného domu, v ktorom nadobudli vlastnícke právo k bytu a ktorú vykonáva Okresné stavebné bytové družstvo Martin.

Podľa článku IV zmluvy o výkone správy (č. I. spisu 203) sú vlastníci bytov v dome povinní poukazovať na účet správcu mesačne príspevky do fondu prevádzky, údržby a opráv a ostatné poplatky. Výšku príspevku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov v dome tak, aby boli pokryté predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí, spoločných zariadení domu a príslušného pozemku. Vlastníci bytov v dome sú povinní mesačne platiť úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu (preddavky a poplatok za výkon správy). V prípade omeškania s platením preddavkov, príspevkov a preddavkov na úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu sú vlastníci spravovaných bytov povinní zaplatiť správcovi zmluvnú pokutu vo výške 2,5 promile z dlžnej sumy za každý deň z omeškania.

Podľa § 671 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak, platí sa nájomné mesačne pozadu, teda najneskôr posledný deň v mesiaci.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Bolo preukázané, že účastníci si v zmluve o výkone správy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 2,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania s platením úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu a poplatkov za výkon správy (článok IV bod 2 tejto zmluvy).

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Zmluvná pokuta je dohodou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak nesplní záväzok vyplývajúci zo zabezpečovanej zmluvy. Zmluvná pokuta plní zabezpečovaciu funkciu tým, že hrozbou tejto sankcie núti dlžníka riadne a včas plniť svoje zmluvné povinnosti. Zmluvné strany by si mali zmluvnú pokutu dojednať v primeranej výške, ktorá by zodpovedala významu a hodnote zabezpečeného záväzku, ktorá by jeho porušením hrozila. Výška zmluvnej pokuty nesmie odporovať dobrým mravom (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Dohodu o výške zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať aj podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon (v tomto prípade dohoda o zmluvnej pokute) sa nesmie priečiť dobrým mravom, inak je neplatný. Zmluvná pokuta vo všeobecnosti predstavuje paušalizovanú náhradu škody, ktorá môže vzniknúť v prípade porušenia zmluvnej povinnosti.

Z ustanovenia § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník nie je povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie zmluvy nezavinil. To znamená, že Občiansky zákonník vychádza z princípu zavinenia. Vzťah medzi správcom bytov a medzi majiteľmi bytov, ktorý je založený na základe zmluvy o výkone správy, je spotrebiteľským vzťahom a na odporcov sa vzťahujú predpisy na ochranu spotrebiteľov.

Podľa článku 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky záväzné právne akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, t. j. aj pred ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Aj zo všeobecných ustanovení Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že občan spotrebiteľ ako slabšia strana v záväzkovom vzťahu má byť oproti ostatným účastníkom občianskych vzťahov chránený. Každý účastník občiansko-právnych vzťahov je podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. povinný platiť úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Aktuálna výška zákonných úrokov z omeškania podľa citovaného ustanovenia je 5,05 % ročne. Citované ustanovenie § 3 Nariadenia vlády je ustanovenie záväzné (kogentné) a účastníci občiansko-právnych vzťahov sa nemôžu dohodnúť na inej výške úroku z omeškania. Účastníci občiansko-právnych vzťahov nemôžu uvedené kogentné ustanovenie o záväznej výške úroku z omeškania obchádzať ani dohodou o výške zmluvnej pokuty za omeškanie s plnením peňažného záväzku (§ 39 Občianskeho zákonníka).

Podľa spornej zmluvy o výkone správy si navrhovateľ voči odporcom ako spotrebiteľom uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za omeškanie s platením úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu vo výške 91,25 % ročne. Pokiaľ bežný občan je povinný platiť úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy, tak spotrebiteľ nemôže byť diskriminovaný a platiť úrok vyšší, a už vôbec nie úrok vo výške 2,5 promile denne z dlžnej sumy, t. j. 91,25 % ročne. V danom prípade súd takúto príliš vysokú zmluvnú pokutu za omeškanie s plnením peňažného záväzku nemohol akceptovať, pretože by súhlasil s diskrimináciou odporcov ako spotrebiteľov v porovnaní s ostatnými občanmi.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Niet pochybností o tom, že dohoda účastníkov v článku IV bod 2 zmluvy o výkone správy, na základe ktorej má navrhovateľ právo voči odporcom na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 2,5 promile denne za každý deň omeškania s platením úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu, spôsobuje značnú až extrémnu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V porovnaní s ostatnými účastníkmi občiansko-právnych vzťahov sú odporcovia na základe spornej zmluvy o výkone správy povinní platiť za omeškanie s plnením peňažného záväzku nie zákonný úrok platný k prvému dňu omeškania, ale zmluvnú pokutu nesprávne označenú ako sankcia vo výške 91,25 % ročne z dlžnej sumy. Účelom právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa je spotrebiteľov ochraňovať a nie ich znevýhodňovať (diskriminovať) oproti ostatným účastníkom občiansko-právnych vzťahov.

Dohoda uvedená v článku IV bod 2 spornej zmluvy o výkone správy je neplatná aj pre rozpor s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. Podľa citovaného ustanovenia je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom. Dohoda o výške zmluvnej pokuty 91,25 % ročne z dlžnej sumy je nielen v príkrom rozpore s výškou zákonného úroku z omeškania podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z. z., ale aj v rozpore so zásadami slušnosti a morálky (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôže odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Dohoda účastníkov uvedená v článku IV bod 2 zmluvy o výkone správy o výške zmluvnej pokuty 2,5 promile za každý deň z omeškania s plnením peňažného záväzku je pre rozpor s citovanými predpismi na ochranu spotrebiteľov a pre rozpor so zásadami slušnosti a morálky, neplatná, a preto súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 681,23 € zamietol.

Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 21C/106/2011-88 zo dňa 06.03.2012 už právoplatne rozhodol o tom, že zmluvná podmienka dohodnutá v článku IV bod 2 zmluvy o výkone správy s obdobným obsahom, podľa ktorej ak vlastníci bytov sú v omeškaní s platením preddavkov, príspevkov a poplatkov v spojení s užívaním bytov, zaplatia navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 2,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania, je neprijateľná zmluvná podmienka, a teda neplatná. Rozsudok okresného súdu bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 5Co/307/2012 zo dňa 10.09.2012. Podľa ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka bol navrhovateľ na základe tohto rozhodnutia povinný zdržať sa používania spornej zmluvnej podmienky uvedenej v článku IV bod 2 zmluvy o výkone správy aj voči ostatným spotrebiteľom, teda aj voči ostatným občanom, ktorých byty spravuje. Túto zákonnú povinnosť si navrhovateľ nespĺnil a ignoruje ju. Súd o neprijateľnosti spornej zmluvnej podmienky rozhodol už v roku 2012, teda pred tromi rokmi.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadaný z účastníkov nemá na náhradu trov právo

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ustanovenie § 142 O.s.p. vo všeobecnosti vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Ak mal účastník plný úspech vo veci, prizná sa mu tiež celá náhrada nákladov konania. Žalobca má plný úspech vo veci, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

Navrhovateľom uplatnený nárok v návrhu na začatie konania bol vo výške 1 205,29 €. Táto suma by predstavovala 100%-ný úspech navrhovateľa. Na pojednávaní dňa 12.06.2014 vzal navrhovateľ návrh späť v časti 526,98 € a súd uznesením č. k. 9C/30/2013-170 konanie v tejto časti zastavil. Dôvodom späťvzatia bola úhrada sumy 96,18 € odporcami, vo zvyšnej časti, t. j. 430,08 € (96,18 € + 430,08 € = 526,98 €) bol dôvodom späťvzatia prepočet žalovanej sumy. Dôvodom prepočtu navrhovateľa bola skutočnosť, že čiastočné plnenie sporného peňažného dlhu navrhovateľ započítal v rozpore s ustanovením § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka najprv na úroky z omeškania a potom na istinu. Podľa údajov opravenej účtovnej evidencie navrhovateľ čiastočné plnenie započítal na istinu dlhu. Zastavenie konania v časti 96,18 € teda zavinila odporkyňa v rade 2/ tým, že k úhrade dlžnej sumy došlo po podaní návrhu na súd. Pokiaľ ide o zastavenie konania v časti 430,08 €, toto zastavenie zavinil navrhovateľ, nakoľko po tom, ako opätovne prepočítal žalovanú sumu na základe námietok odporkyne v rade 2/, upravil žalovanú sumu z pôvodných 1 205,29 € na 681,23 €. Uplatnený nárok ku dňu vyhlásenia rozhodnutia predstavoval sumu 681,23 €.

Úspech navrhovateľa predstavuje tá časť žalobného návrhu, v ktorej bolo konanie zastavené v sume 96,18 € z dôvodu úhrady tejto dlžnej sumy po podaní návrhu, z čoho vyplýva, že pre správanie odporkyne (odporcov) sa vzal späť návrh, ktorý bol v tejto časti podaný dôvodne. Úspech navrhovateľa v percentuálnom vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 8 %. Neúspech navrhovateľa predstavuje tá časť žalobného návrhu, v ktorej navrhovateľ vzal návrh čiastočne späť bez zavinenia odporkyne (odporcov), t. j. 430,08 € a tá časť, v ktorej bola žaloba zamietnutá, t. j. 678,31 €, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 92 %.

Úspech odporkyne, resp. odporcov predstavuje tá časť žalobného návrhu, v ktorej bol nárok uplatnený navrhovateľom zamietnutý, t. j. sumy 681,23 € a tiež tá časť žalobného návrhu, v ktorej bolo konanie zaviniením navrhovateľa zastavené, t. j. konanie o zaplatenie sumy 430,08 €, t. j. spolu suma vo výške 1 112,31 €, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 92 %. V tomto konaní bola teda úspešnejšia odporkyňa (odporcovia), pričom jej čistý úspech predstavuje 92 % - 8 %, t. j. 84 %.

V súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami by odporcovi v rade 1/ vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže odporcovi v rade 1/ však v súvislosti s konaním žiadne trovy nevznikli, ani si ich neuplatnil, ich náhradu mu súd nepriznal.

Odporkyňa v rade 2/ mala úspech v časti 84 %. Trovy prvostupňového konania odporkyne v zmysle § 137 O.s.p. predstavujú trovy jej právneho zastúpenia advokátom. Tieto si odporkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne riadne uplatnila a vyčíslila v podaní doručenom súdu dňa 11.05.2015 (č. I. 267) na sumu 1 082,77 €.

Súd priznal právnomu zástupcovi odporkyne odmenu za nasledovné úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 08.01.2013 (§ 14 ods. 1 písm. a/ Vyhl. č.

655/2004 Z. z.) vo výške 61,41 €, odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 21.01.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ Vyhl. č. 655/2004 Z. z.) vo výške 61,41 €, účasť na pojednávaní dňa 16.05.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c/ Vyhl. č. 655/2004 Z.z. v spojení s § 14 ods. 5 písm. b) Vyhl. č. 655/2004 Z.z.) vo výške 15,35 €, písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 13.06.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ Vyhl. č. 655/2004 Z. z.) vo výške 61,41 €, účasť na pojednávaní dňa 11.07.2013, 25.09.2013, 06.11.2013, 20.02.2014, 12.06.2014, 06.08.2014, 15.10.2014, 05.11.2014 a 07.05.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d/ Vyhl. č. 655/2004 Z.z.) a 61,41 €, účasť na pojednávaní dňa 23.01.2014 a 17.04.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d/ Vyhl. č. 655/2004 Z.z. v spojení s § 13a ods. 4 druhá veta Vyhl. č. 655/2004 Z.z.) a 15,35 €, hotové výdavky - 7 x paušálna náhrada za rok 2013 a 7,81 €, 7 x paušálna náhrada za rok 2014 a 8,04 €, 1 x paušálna náhrada za rok 2015 vo výške 8,39 €. Spolu odmena za úkony právnej služby vo výške 902,31 €. Vzhľadom na skutočnosť, že právna zástupkyňa odporkyne si pri uplatnení trov právneho zastúpenia uplatnila aj položku 20 % DPH, súd priznal odporkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 1 082,77 € (902,31 € + 180,46 €), tieto predstavujú trovy prvostupňového konania. S ohľadom na percento úspechu súd priznal odporkyni v rade 2/ náhradu trov konania vo výške 84 % zo sumy 1 082,77 €, t. j. 909,53 €.

Priznané trovy prvostupňového konania v sume 909,53 € je v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ povinný nahradiť odporkyni na účet jej právnej zástupkyne, JUDr. Ivete Ďurčaťovej, advokátke so sídlom v Martine, č. ú. XXXXXXXXX/XXXX, vedený v N. N., M..N., pobočka S., do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).