

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/171/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412215336  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412215336.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, štátny občan SR, v zastúpení: JUDr. Vladimír Lamačka ml., advokát so sídlom Nové Zámky, Hlavné nám. č. 7, IČO: 37 261 560, proti odporcovi: Slovenská republika - Vodohospodárska výstavba, š. p., so sídlom Bratislava, Karloveská č. 2, IČO: 00 156 752, v zastúpení: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, o určenie, že nehnuteľnosti tvoria predmet dedičstva po poručiťelovi O. F., sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území R. evidované na LV č. XXX vedené Okresným úradom Nové Zámky, odborom katastrálnym, a to pozemok parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 625 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 99 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m<sup>2</sup>, stavba súp. č. XXX - rodinný dom na parc. č. XXXX/X, parcely registra CKN, všetko v podiele 1/1 k celku a pozemok parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1097 m<sup>2</sup> v podiele ? k celku, t v o r i a predmet dedičstva po poručiťelovi O. F., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, zomrelého XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. č. XXX.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania sumou 1023,30 eur k rukám jej právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Lamačku ml. do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka svojim návrhom zo dňa 02.07.2009 sa domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. R., vedených na LV č. XXX, ako parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 625 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 99 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m<sup>2</sup> s domom súp. č. XXX v podiele 1/1 a parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha (dvor) o výmere 1097 m<sup>2</sup> v podiele 1/2. Návrh odôvodnila tým, že je právnou nástupkyňou, dcérou nebohého O. F., ktorý na základe rozhodnutia bývalého Štátneho notárstva v Nových Zámkoch č. D 1595/91 zo dňa 17. 06. 1991 zdedil predmetné nehnuteľnosti po poručiťelke neb. C. O., rod. F.. Do dedičstva po nej neboli pojaté nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania, až na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12C/135/99 zo dňa 28. 02. 1990, súd určil, že do dedičstva patria uvedené nehnuteľnosti. Napriek rozhodnutiu súdu, ako aj rozhodnutiu býv. Štátneho notárstva v Nových Zámkoch, sa nebohý otec navrhovateľky, O. F., márne domáhal, aby bol zosúladený reálny stav nehnuteľností so stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, nakoľko kataster nezapísal vlastnícke právo v prospech O. F., ani v prospech navrhovateľky, a to z toho dôvodu, že medzi odporcom a O. F. a C. R. bola dňa 09. 12. 1987 uzavretá kúpna zmluva, v zmysle ktorej odporca odkúpil predmetné nehnuteľnosti za kúpnu cenu 259.696,- Kčs, pre stavbu vodného diela SVD na Dunaji Gabčíkovo - Nagymaros. Pri uzavretí tejto kúpnej ceny sa odporca spravoval výpisom z LV č. XXX pre kat. úz. R., kde ako jediní vlastníci predmetných nehnuteľností figurovali O. F. v podiele 3/4 a C. R. v podiele 1/4.

Tak otec navrhovateľky, O. F., ako aj navrhovateľka spolu s rodinou, predmetné nehnuteľnosti užívali a užívajú bez prerušenia odvdedy, čo boli postavené.

Odporca s návrhom nesúhlasil, uviedol, že predmetné nehnuteľnosti zakúpili na základe riadnej kúpnej zmluvy zo dňa 09.12.1987, pričom pri podpise kúpnej zmluvy vychádzali z aktuálneho LV č. XXX pre kat. úz. R., kde ako vlastníci parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 625 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 99 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m<sup>2</sup> s domom súp. č. XXX a parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha (dvor) o výmere 1097 m<sup>2</sup>, vystupovali O. F. v podiele ? a C. R. v podiele ?. Napriek tomu, že táto kúpna zmluva bola uzavretá ešte v roku 1987, zaevidovaná bola do katastra nehnuteľností až 09.10.1996. Aj keď navrhovateľka nehnuteľnosť stále užíva, tieto nehnuteľnosti boli odkúpené vo verejnom záujme, nakoľko mali byť zbúrané a na ich mieste malo byť vystavané vodné dielo. Asi v roku 1989 sa upustilo od tohto zámeru, nakoľko Maďarsko odstúpilo od zámeru vybudovať vodné dielo Nagymaros, odvdedy je táto vec riešená v súdnom spore medzi Slovenskou republikou a Maďarskom a pôvodný investičný zámer sa nerealizoval.

Súd rozsudkom č. k. 4C/121/2009-94 zo dňa 22.03.2010 návrhu v plnom rozsahu vyhovel a určil navrhovateľku ako vlastníčku nehnuteľností, ktorých sa v konaní domáhala. Proti tomuto rozsudku podal odporca v zákonnej lehote odvolanie, Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 6Co/172/2010-121 zo dňa 03.05.2011 zmenil rozsudok prvostupňového súdu tak, že návrh zamietol. Proti rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre podala navrhovateľka dňa 19.08.2011 dovolanie, ktoré odôvodnila tým, že krajský súd sa obmedzil na konštatovanie, že žaloba bola podaná nesprávne, navrhovateľka mala podať návrh na určenie, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po jej otcovi neb. O. F..

Najvyšší súd uznesením č. k. 3Cdo/198/2011 zo dňa 09.11.2011 zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Nitre z dôvodu, že odvolací súd opomenul posúdiť prípustnosť žaloby v zmysle § 80 písm. c) OSP z hľadiska možnosti, že navrhovateľka sa určenia vlastníctva sporných nehnuteľností domáha právnym titulom, titulom vydržania, čo vyplýva aj z jej vyjadrenia doručeného krajskému súdu dňa 27.04.2011. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 6Co/316/2011-153 zo dňa 30.04.2012 zrušil rozsudkom súdu prvého stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie z dôvodu, že je potrebné preskúmať a doplniť dokazovanie z hľadiska možnosti, že navrhovateľka sa určenia vlastníctva sporných nehnuteľností domáha právnym titulom vydržania, ako to vyplýva z jej vyjadrenia, ktoré bolo doručené Krajskému súdu v Nitre po rozhodnutí prvostupňového súdu. Zároveň vyslovil názor, že rozsudok vyhovujúci takejto žalobe môže privodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu, a ak je odporca zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastníč sporných nehnuteľností, navrhovateľ má vždy naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva.

Rozsudkom zo dňa 25.02.2013 súd opätovne rozhodol o zmenenom návrhu navrhovateľky, navrhovateľka sa týmto zmeneným návrhom domáhala určenia vlastníckeho práva titulom vydržania. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 5Co/257/2013-263 zo dňa 08.10.2014 zrušil tento rozsudok prvostupňového súdu, čo odôvodnil tým, že súd nedostatočne zistil skutkový stav a neprihliadol na oprávnenosť držby a dobromyseľnosť u odporcu. Z toho dôvodu mal súd prvého stupňa zistiť skutkový stav a vysporiadať sa so všetkými zistenými skutkovými okolnosťami samostatne i vo vzájomných súvislostiach.

Právny zástupca navrhovateľky na základe tohto uznesenia odvolacieho súdu podaním zo dňa 16.03.2015 požiadal súd o zmenu petitu žaloby, a to na základe tej skutočnosti, že Krajský súd v Nitre v časti zdôvodnenia svojho rozhodnutia vyslovil opakovane právny názor, podľa ktorého sporné nehnuteľnosti sa stali predmetom vlastníckeho práva O. F., právneho predchodcu navrhovateľky a to na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12C/135/1989 zo dňa 28.02.1990, ktorým bolo určené, že tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po zomr. C. O. a následne sa tieto dotknuté nehnuteľnosti stali predmetom dedičského konania po zomr. C. O. vedeného pod sp. zn. D 1595/1991, kde ako ich vlastníč z titulu dedenia bol deklarovaný práve O. F., otec navrhovateľky, preto žiadal, aby súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území R. evidované na LV č. XXX vedené Okresným úradom Nové Zámky, odborom katastrálnym, a to pozemok parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 625 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 99 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m<sup>2</sup>, stavba súp. č. XXX - rodinný dom na parc. č. XXXX/X, parcely registra CKN, všetko v podiele 1/1 k celku a pozemok parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1097 m<sup>2</sup> v podiele ? k celku, tvoria predmet dedičstva po poručiteľovi O. F., nar.

XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, zomrelého XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. č. XXX. Súd uznesením zo 07.05.2015 pripustil zmenu petitu návrhu v znení ako to navrhol právny zástupca navrhovateľky.

Odporca ani po zmene petitu návrhu s návrhom nesúhlasil. Tvrdil, že pozemky nadobudol na základe kúpnej zmluvy v roku 1987, a to od preukázateľných vlastníkov, ktorí boli zapísaní na LV č. XXX pre kat. úz. R., a to od C. R. v podiele ? a od O. F. v podiele ?. Táto kúpna zmluva nebola zo strany navrhovateľky ani jej právneho predchodcu napadnutá, nedomáhali sa ani jej zrušenia a podľa vtedy platného občianskeho zákonníka nadobudla účinnosť dňom jej uzavretia a nebol potrebný zápis do evidencie nehnuteľností.

Odporca vo svojom odvolaní proti rozsudku z 25.02.2013 namietal, že navrhovateľka nadobudla na základe právoplatného rozhodnutia o dedičstve sp. zn. 16D/1861/2005 vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam, ale jej vlastnícke právo nemohlo byť zapísané z dôvodu duplicitného zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Odporca ďalej uviedol, že v dedičskom konaní však predmetné nehnuteľnosti neboli predmetom dedenia, pretože v roku 1996 bol k sporným nehnuteľnostiam zapísané vlastnícke právo odporcu na základe kúpnej zmluvy z roku 1987, pričom v konaní o dedičstve neprichádza do úvahy určovanie sporného vlastníctva a vlastníckych vzťahov a navrhovateľka sa mohla iba domáhať, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po jej zomrelom otcovi O. F., ktorý mohol potencióálne nadobudnúť vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam titulom vydržania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov X. Z., E. E. a U. V., ako aj oboznámením sa písomnými dôkazmi a to: s návrhom, potvrdeniami o platení dane, výpisom z LV č. XXX pre kat. úz. R., oznámením O. F. z 23.07.1987, výpisom z LV č. XXX pre kat. úz. R. z 02.08.1991, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12C/135/89, listom O. F., korešpondenciou navrhovateľky s odporcom, rozhodnutím býv. ŠN v NZ č. D 1595/91, listami O. F. odporcovi, osvedčením o dedičstve 16D/1861/2005 po neb. O. F., listom navrhovateľky na Správu katastra Nové Zámky, oznámením Správy katastra Nové Zámky zo 06.11.2006, rozhodnutím Správy katastra Nové Zámky č. X-296/2006-2 z 13.12.2006, odvolaním, rozhodnutím katastrálneho úradu v Nitre Xo 4/2007-4/Kr, vyjadrením Obce Salka z 20.05.2008, predžalobnou výzvou, odpoveďou na predžalobnú výzvu, kúpnu zmluvou z 09.12.1987, kópiou katastrálnej mapy, oznámenie katastra z 01.03.2010 rozsudkom č. 4C/121/2009 zo dňa 22.03.2010, odvolaním odporcu zo 07.05.2010, vyjadrením k odvolaniu z 20.05.2010, rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co 172/2010-121 z 03.05.2011, dovolaním z 19.08.2011, vyjadrením k dovolaniu, uznesením Najvyššieho súdu NS SR sp. zn. 3CDo 198/2011 zo dňa 09.11.2011, opravným uznesením z 01.03.2012, uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/316/2011-153 zo dňa 30.04.2012, stanoviskom navrhovateľky zo 17.08.2012, vyjadrením navrhovateľky z 28.11.2012, rozhodnutím bývalého ŠN v Nových Zámkoch, Štátne notárstvo č. 2D 523/74-18 po nebohej C. O., výpisom z LV č. XXX pre kat. územie R., listom zo 06.10.1979, korešpondenciou O. F. s odporcom z roku 1987, 1991, korešpondenciou navrhovateľky s odporcom z roku 1991, 1995, 1996, návrhom navrhovateľky na opravu resp. zápis nehnuteľností do katastra nehnuteľností, odvolaním voči rozhodnutiu, rozhodnutím Obce Salka o platení dane, vyjadrením odporcu z 20.02.2013, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25.02.2012, odvolaním odporcu z 29.05.2013, uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/257/2013-263 zo dňa 08.10.2014, návrhom na zmenu petitu žaloby zo dňa 16.03.2015 doručený odporcovi 30.03.2015, pripojenými spismi tun. súdu č. k. 11C/61/88 a č. k. 12C/135/89 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Nehuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania, nadobudol starý otec navrhovateľky O. F. st. a jeho sestra C. O.. Jednalo sa o dlhý dom, v ktorom boli dva byty a k nemu prislúchajúci dvor so záhradou. Otec navrhovateľky, O. F., užíval tieto nehnuteľnosti aj po smrti O. F. st., avšak v dedičskom konaní po neb. O. F. st. došlo k nejakej chybe, pričom dedičom domu v podiele ? sa stal O. F., brat O. F., a F. F., sestra O. F.. Po F. F. zdedil jej podiel v ? k nehnuteľnostiam jej syn C. R.. Druhú polovicu domu, ktorá patrila C. O., zdedil po jej smrti jej brat Y. F., ktorý ako svojho závetného dediča určil otca navrhovateľky, O. F.. O. F., ako aj navrhovateľka, boli v domnení, že tieto nehnuteľnosti im patria, nerušene ich užívali až do doby, keď sa dozvedeli, že nehnuteľnosti boli odpredané odporcovi. X. O. F. podal na Okresný súd Nové Zámky 06.06.1989 žalobu na určenie, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľke C. O.. Rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12C/135/89-41 zo dňa 28.02.1990 súd návrhu vyhovel a rozhodol, že tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohej C. O., rod. F., zomrelej XX.XX.XXXX. Na základe tohto rozsudku bolo obnovené konanie v dedičskej veci po poručiteľke v

konaní býv. Štátneho notárstva Nové Zámky č. k. D 1595/91, kde rozhodnutím zo dňa 17.06.1991 bolo potvrdené nadobudnutie dedičstva pre O. F., a to k parcelám č. XXXX/X - záhrady o výmere 625 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 99 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m<sup>2</sup>, stavba súp. č. XXX - rodinný dom na parc. č. XXXX/X, vedeným na LV č. XXX pre kat. úz. R. v celosti a k parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1097 m<sup>2</sup> v podiele ? k celku. Po smrti O. F. uvedené nehnuteľnosti nemohla získať navrhovateľka, nakoľko v roku 1996 bol vykonaný zápis vlastníckeho práva v prospech odporcu, a to na základe kúpnej zmluvy písanej s O. F. a C. R. dňa 09.12.1987. Z tohto dôvodu navrhovateľka sa domáhala určenia vlastníckeho práva, pričom už Najvyšší súd SR vo svojom uznesení č. k. 3Cdo/198/2011 zo dňa 09.11.2011 vyslovil ten právny záver, že navrhovateľka sa môže určenia vlastníckeho práva domáhať návrhom na určenie, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po O. F., resp. určovacou žalobou právnym titulom vydržania. Keďže navrhovateľka zmenila petit návrhu podaním zo 16.03.2015, súd už nevykonával ďalšie dokazovanie ohľadne právneho titulu vydržania, ale zameral dokazovanie na otázku, či naozaj nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania, patrili do dedičstva po neb. O. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX.

V konaní Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11C/61/88 podal O. F. dňa 21.03.1988 proti O. F. a C. R. návrh o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorému bolo rozsudkom z 21.09.1988 vyhovené, avšak Krajský súd v Bratislave, rozsudkom č. k. 8Co/456/88 z 01.02.1989 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že návrh zamietol z dôvodu, že O. F. sa nesprávne domáhal určenia vlastníckeho práva, ustálil, že bolo potrebné, aby sa O. F. domáhal určenia, či sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiťke C. O..

Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 12C/125/89 bolo zistené, že O. F. proti O. F., C. R. a Československý štát - Vodohospodárska výstavba, investorský podnik Bratislava, sa domáhal určenia predmetu dedičstva po poručiťke C. O.. V tomto konaní rozsudkom zo dňa 28.02.1990 bolo rozhodnuté, že nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX pre kat. úz. R., ako parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 625 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m<sup>2</sup>, stavba súp. č. XXX - rodinný dom na parc. č. XXXX/X, tvoria v celosti a parc. č. XXXX/X - dvor o výmere 1097 m<sup>2</sup> v ? predmet dedičstva po poručiťke C. O., rod. F., zomr. XX.XX.XXXX. Súd v odôvodnení svojho rozsudku poukázal na tú skutočnosť, že dedičské konanie po poručiťke C. O. bolo zastavené pre nezanechanie majetku, keďže jediným dedičom bol závetný dedič Y. F., ktorý zomrel dňa 17.04.1987 a dedičom po ňom zo závetu sa stal O. F.. V tomto konaní bolo nesporne preukázané, že poručiťka C. O. skutočne nadobudla vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Proti tomuto rozsudku podali O. F. a C. R. odvolanie, Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 7Co/117/90-63 zo dňa 17.09.1990 zmenil rozsudok prvého stupňa voči odvolateľom O. F. a C. R., a to tak, že návrh voči nim zamietol. Čo sa týka odporcu v 3. rade, Československý štát - Vodohospodárska výstavba, investorský podnik Bratislava, odporca v 3. rade nepodal odvolanie proti tomuto rozsudku, teda rozsudok prvého stupňa voči odporcovi v 3. rade nadobudol právoplatnosť, práve preto v dedičskom konaní po neb. C. O. č. k. D 1595/91 zo dňa 17.06.1991 bolo potvrdené nadobudnutie dedičstva pre O. F., otca navrhovateľky.

Odvolací súd súdu prvého stupňa vytýkal, že sa nezaoberal dôsledne tým, z akého dôvodu nebolo zapísané v roku 1991 vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v prospech O. F. v evidencii nehnuteľností. Z dokladov predložených navrhovateľkou, a to korešpondenciou medzi O. F. a odporcom, bolo ustálené, že O. F. iadal odporcu o zápis vlastníckeho práva písomne dňa 02.12.1991, dňa 13.05.1991, dňa 02.06.1995, dňa 01.08.1996, a po jeho smrti navrhovateľka sa obrátila na Správu katastra Nové Zámky, ktorá jej oznámila listom zo 06.11.2006, že zápis do operátu katastra na základe kúpnej zmluvy z 09.12.1987 bol vykonaný nesprávne, nakoľko v tomto prípade bola v roku 1996 premietnutá do operátu katastra nehnuteľností listina (kúpna zmluva z roku 1987), ktorá bola v tom čase už prekonaná rozsudkom č. k. 12C/135/89 a následne rozhodnutím č. k. D 1595/91 (ods. 3 na strane druhej predmetného listu). Navrhovateľke bolo odporúčané opraviť nesprávne údaje operátu katastra nehnuteľností s tým, že budú údaje uvedené do súladu s rozsudkom č. k. 12C/135/89 a D 1595/91 v dedičskej veci po C. O.. Následne však Správa katastra Nové Zámky rozhodnutím č. X 296/2006-2 zo dňa 13.12.2006 zastavila konanie o oprave chybných údajov operátu katastra nehnuteľností, a to z dôvodu, že odporca SR - Vodohospodárska výstavba š.p. nesúhlasila s vykonaním navrhovaných opráv. Proti tomuto rozhodnutiu podala navrhovateľka odvolanie, Katastrálny úrad v Nitre rozhodnutím č. k. Xo 4/2007-4/Kr z 28.03.2007 zamietol odvolanie navrhovateľky a potvrdil rozhodnutie Správy katastra Nové Zámky. Rozhodnutie odôvodnil tým, že Správa katastra Nové Zámky nie je príslušná riešiť vzniknutý

stav a navrhovateľka sa môže domáhať určenia vlastníckeho práva podaním žaloby. Z tohto dôvodu bol zo strany navrhovateľky podaný návrh.

Navrhovateľka aj keď pôvodne sa domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam len na základe tej skutočnosti, že nehnuteľnosti nadobudla na základe osvedčenia o dedičstve po svojom otcovi - neb. O. F., v priebehu konania zmenila titul nadobudnutia a žiadala, aby súd určil, že predmetné nehnuteľnosti tvoria predmet dedičstva po neb. O. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom R. XXX.

Odporca predmetné nehnuteľnosti v kat. úz. R. vykúpil v rámci výstavby objektov Sústavy vodných diel Gabčíkovo - Nagymaros, objekt stavby "Ochranné opatrenia VD na slovenskom území". Tieto práce mala realizovať v zmysle dohody a uzatvorenej medzištátnej zmluvy maďarská strana, ktorá práce v roku 1990 prerušila a neskôr úplne zastavila. V súčasnosti prebieha medzi Slovenskou republikou a Maďarskou republikou súdny spor o dokončenie sústavy vodných diel podľa zmluvy. Keďže investičný zámer stále trvá, odporca až do skončenia súdneho sporu nemôže vykonať v ňom zmeny a musí byť ponechaný.

Na základe kúpnej zmluvy z 09.12.1987 č. 13520-303-1987 medzi O. F. a C. R. na jednej strane, ako predávajúcimi, a odporcom, ako kupujúcim, boli prevedené nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, v kat. úz. R., a to parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 625 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 99 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 29 m<sup>2</sup> s domom súp. č. XXX a parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha (dvor) o výmere 1097 m<sup>2</sup>, ktorých vlastníkom bol O. F. v podiele ? a C. R. v podiele ?. Kúpna cena nehnuteľnosti bola stanovená vo výške 259.696,- Kčs.

Z výpovedí svedkov bolo potvrdené, že rodina F. obýva predmetné nehnuteľnosti od roku 1921, mali aj mlyn. V dome býval otec navrhovateľky O. F. s manželkou C., dom zrekonštruovali, navrhovateľka riadne platí dane za túto usadlosť.

Podľa § 132 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou, alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že návrh bol podaný dôvodne. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia, že jej otec O. F. bol v čase svojej smrti vlastníkom nehnuteľností a že nehnuteľnosti v tomto podiele tvoria dedičstvo po ňom.

Súdna prax akceptuje návrhy, ktorými sa dedič domáha určenia, že tá - ktorá vec patrí do dedičstva po poručiteľovi. V konaní o takýchto návrhoch ide o posúdenie, či poručiteľ bol v čase smrti vlastníkom tejto veci. Ak súd vyhovie takémuto návrhu, vec je následne prejednaná v konaní o dedičstve ako majetok poručiteľa.

Súd po vykonaní dokazovania dospel k tomu záveru, že O. F. bol riadne zapísaný ako vlastník nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania, a to na základe rozhodnutia č. D 1595/91, v ktorom dedičskom konaní O. F. nadobudol vlastnícke právo titulom dedenia po neb. C. O., táto skutočnosť nebola odporcom spochybnená, nakoľko ani v konaní Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12C/135/89, v ktorom bolo rozhodnuté o tom, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po C. O., odporca túto skutočnosť nenamietal a ani nespochyboval rozhodnutie súdu voči O. F. a akceptoval ho, pretože voči nemu nepodal odvolanie. Samotný Krajský súd v Nitre vo svojom uznesení č. k. 5Co/257/2013 konštatoval, že O. F. mal legitímny právny titul nadobudnutia vlastníckeho práva dedením a súd prvého stupňa sa nemal zaoberať otázkou, či mohol nehnuteľnosti nadobudnúť titulom vydržania a či vôbec mohlo prichádzať do úvahy u neho nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním. Takisto v rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/172/2010 bolo konštatované, že navrhovateľka sa mala domáhať určenia, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po O. F., keď krajský súd potvrdil, že vlastnícke právo odporcu získané kúpnu zmluvou z 09.12.1987 bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12C/135/1989 a vlastníkom predmetných nehnuteľností bol ako posledný O. F., otec navrhovateľky, po ktorom sa už tieto nehnuteľnosti nededili. Súd preto musí rozhodovať iba o určení vlastníckeho práva poručiteľa ku dňu jeho smrti a dedič sa nemôže domáhať určenia, že je vlastníkom veci. Navrhovateľka preto v konaní zmenila petit návrhu a domáhala sa určenia, že nehnuteľnosti tvoria predmet dedičstva

po nebohom O. F., teda mala naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) O.s.p. na určení vlastníckeho práva poručiteľa k nehnuteľnostiam ku dňu jeho smrti. S poukazom na tieto skutočnosti bolo nepochybne preukázané, že na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12C/135/89 nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy z 09.12.1987, patria do dedičstva po C. O. a následne boli predmetom dedičského konania po poručiťelke a zdedil ich O. F., pričom sa menovaný stal vlastníkom predmetných nehnuteľností. Z uvedených skutočností vyplýva, že vlastnícke právo odporcu získané kúpnu zmluvou z 09.12.1987, bolo predmetným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zrušené a vlastníkom predmetných nehnuteľností sa stal titulom dedenia O. F..

Súd mal za to, že tento skutkový stav bol nesporne preukázaný zo strany navrhovateľky, v tomto konaní sa v podstate riešila len otázka zhody skutkového a právneho stavu k nehnuteľnostiam, nakoľko sám kataster nehnuteľností vo svojich vyjadreniach ako aj v rozhodnutiach potvrdil, že posledným vlastníkom nehnuteľností bol O. F., ale jeho vlastnícke právo nemohlo byť zapísané z dôvodu duplicitného zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Z týchto dôvodov súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnej navrhovateľke priznal ich náhradu sumou 1023,30 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 99,50 eur a zaplateného súdneho poplatku za dovolanie v sume 199,00 eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľky v celkovej výške 724,80 eur, ktorá pozostáva z 1 úkonu právnej pomoci po 48,63 eur + 1x režijný paušál po 6,31 eur (prevzatie a príprava), z 1 úkonu právnej pomoci po 53,46 eur + 1x režijný paušál po 6,95 eur (podanie návrhu), z 2 úkonov právnej pomoci po 55,44 eur +2x režijný paušál po 7,21 eur (účasť na pojednávaní dňa 15.02.2010 a 22.03.2010), z 3 úkonov právnej pomoci vo výške 57,00 eur (účasť na pojednávaní na Krajskom súde v Nitre dňa 08.03.2011, písomný návrh zo dňa 27.04.2011 a podanie dovolania dňa 19.08.2011), 3x režijný paušál po 7,41 eur, z 1 úkonu právnej pomoci po 58,69 eur (písomné zdôvodnenie návrhu zo 17.08.2012), 1x režijný paušál po 7,63 eur, za 2 úkony právnej pomoci po 60,07 eur (účasť na pojednávaní dňa 24.01.2013 a dňa 25.02.2013) + 2x režijný paušál po 7,81 eur, za 2 úkony právnej pomoci po 64,53 eur (účasť na pojednávaní dňa 07.05.2015 a zmena petitu návrhu zo 16.03.2015) + 2x režijný paušál po 8,39 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.