

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/249/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914205806  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6914205806.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection s. r. o., IČO: 47 150 513, so sídlom v Bratislave Šoltésovej 14, 811 08, právne zastúpeného SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711 so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Alexander Kasatkin, advokát a prokurista, proti odporcovi K. U., narodenej XX.XX. XXXX, bytom Y. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 326 962, v konaní o zaplatenie 725,58 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 13C/234/2014-48 z 04. 02. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie mení tak, že návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu zamietá.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd na základe návrhu navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania v podstate s odôvodnením, že tento je združením, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, a preto nemusí preukazovať právny záujem na výsledku konania. Okresný súd rozhodol s poukazom na ust. § 93 ods. 1, 2, 3 a 4 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“).

Proti uvedenému rozhodnutiu podal včas odvolanie navrhovateľ; žiadal uznesenie zmeniť a vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu nepripustiť. Pre účasť vedľajšieho účastníka v konaní je nevyhnutný výslovný súhlas účastníka, ktorého v konaní chce podporovať. Ide o hromadný vstup združenia do konania bez znalosti konkrétnych okolností veci.

Odporca ani vedľajší účastník sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřili.

Krajský súd, ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil; je však potrebné uviesť, že ide len o zmenu formulácie napadnutého výroku a z hľadiska obsahu ide o potvrdenie názoru okresného súdu, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu nastali a jeho vstup do konania je prípustný (formuláciu výroku bolo potrebné zmeniť z dôvodu, že znenie výroku o „pripustenie“ vstupu vedľajšieho účastníka do konania evokuje, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania nastávajú až právoplatným rozhodnutím súdu, ako je to napríklad v prípade rozhodnutia podľa § 92 ods. 1 O. s. p. o pripustení vstupu ďalšieho účastníka do konania; účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania však nastávajú už samotným doručením oznámenia o vstupe súdu, a preto podľa názoru odvolacieho súdu obsahu rozhodnutia lepšie zodpovedá znenie výroku o zamietnutí návrhu

navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva vedľajšieho účastníka na strane odporcu).

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O. s. p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 prvá a druhá veta O. s. p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ voči odporcovi domáha zaplataenia dlžnej sumy s príslušenstvom podľa zmluvy o pripojení. Vedľajší účastník doručil okresnému súdu písomné podanie, ktorým oznámil svoj vstup do konania na strane odporcu, ktoré okresný súd doručil navrhovateľovi; odporcovi doručil toto oznámenie aj s výzvou, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Následne navrhovateľ okresnému súdu doručil návrh, aby vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu nepripustil z dôvodu podmienky súhlasu hlavného účastníka so vstupom a ochranou osobných údajov účastníkov konania. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil, uznesenie riadne doručil všetkým účastníkom konania, resp. ich právnym zástupcom; vedľajšiemu účastníkovi doručil aj odvolanie navrhovateľa proti napadnutému uzneseniu.

V prejednávanej veci je zrejmé, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože predmetnú zmluvu uzavrel odporca ako spotrebiteľ a právny predchodca navrhovateľa, ktorý mal podľa zmluvy postavenie dodávateľa. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov.

Odvolačný súd konštatuje, že k možnosti porušenia práva účastníka konania na súkromie vstupom vedľajšieho účastníka do súdneho konania sa vyjadril Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. Pl.ÚS 1/2014 zo dňa 29. 01. 2014, v ktorom takéto porušenie odmietol a uzavrel, že skutočnosť, že vedľajší účastník sa v súvislosti so svojím vstupom do konania z doručeného rovnopisu návrhu na začatie konania oboznámi s podstatnými okolnosťami prípadu vrátane osobných údajov účastníkov konania, ktorých rozsah je stanovený § 79 ods. 1 O. s. p., nepredstavuje neospravedliteľný zásah do základného práva na súkromie, ale práve naopak, sleduje legitímny cieľ (ochrana spotrebiteľa). V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na § 10 ods. 3 písm. f) zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení zákona č. 84/2014 Z. z., v zmysle ktorého je spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby prípustné aj vtedy, ak je nevyhnutné na splnenie dôležitej úlohy, realizovanej vo verejnom záujme (za takúto úlohu možno považovať ochranu spotrebiteľa v súdnom konaní zo strany vedľajšieho účastníka, ktorým je združenie založené za účelom ochrany práv spotrebiteľa). Navyše zo znenia § 93 ods. 2, 3 O. s. p. nevyplýva ani zákonná podmienka výslovného súhlasu účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Rozhodnutie okresného súdu, vychádzajúce zo záveru, že boli splnené podmienky pre vstup vedľajšieho účastníka do konania, je preto vecne správne.

Pre účely posudzovanej veci je potrebné uviesť, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O. s. p. nastávajú už okamihom doručenia oznámenia o jeho vstupe súdu (bez ohľadu na konkrétnu fázu právoplatne neskončeného konania); výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je potrebný; prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúma; dôvodom nepripustenia vstupu vedľajšieho

účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámi súdu po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; následný súhlas podporovaného účastníka sa vyžaduje len vo vzťahu ku konkrétnym procesným úkonom vedľajšieho účastníka, ktoré v konaní vykoná (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05. 02. 2013). Vyššie uvedené závery sa v plnej miere uplatnia len vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, ktorým je právnická osoba, založená za účelom ochrany práv spotrebiteľa. Navyše, v predmetnej veci odporca so vstupom vedľajšieho účastníka súhlasil (č.l. 54).

Návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania nie je dôvodný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu s odkazom na § 220 O. s. p. zmenil tak, že návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva vedľajšieho účastníka na strane odporcu zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.