

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoP/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314208996  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6314208996.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivce Hanuskovej, vo veci starostlivosti o maloletú V. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, maloletá zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov S. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., L. XXX, zastúpenej JUDr. Máriou Stahovcovou, advokátkou, advokátska kancelária v Brezne, ul. ČSA 18 a P. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. - L., L. XXXX/XX, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Brezno, č. k. 8P/195/2014 - 30 zo dňa 11. 12. 2014 v znení opravného uznesenia č. k. 8P/195/2014 - 40 zo dňa 03. 02. 2015, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením vo výroku o zvýšenom výživnom, zamietajúcom výroku a vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e .**

Výrok o zročnom výživnom **m e n í** tak, že zročné výživné za obdobie od 01. 09. 2014 do 31. 12. 2014 spolu vo výške 200,00 € súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,00 € spolu s bežným výživným k rukám matky od právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.

Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno, č. k. 8P/367/2011-43 z 22. 03. 2012 vo výroku o výživnom na maloleté dieťa.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 8C/367/2011 - 43 zo dňa 22. 03. 2012 vo výroku o výživnom tak, že s účinnosťou od 01. 09. 2014 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na malol. V. W., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 80,- EUR na sumu 130,- EUR mesačne, ktoré výživné je otec povinný zasielať vždy do 16. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Vo zvyšku návrh matky, ktorá požadovala zvýšenie výživného na sumu 200,- EUR zamietol. Súčasne rozhodol o zročnom výživnom za obdobie od 01. 09. 2014 do dňa vyhlásenia rozhodnutia 11. 12. 2014 vo výške 150,- EUR, ktoré otcovi uložil zaplatiť k rukám matky do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Okresný súd vychádzal z toho, že matka návrhom doručeným súdu 23. 10. 2014 navrhla zvýšiť výživné zo sumy 80,- EUR na 200,- EUR od podania návrhu. Poukázal na to, že výživné bolo naposledy určené v čase, keď maloletá navštevovala 8. ročník základnej školy a v súčasnosti je študentkou 2. ročníka Y. J. G. A. v Q. Q.. Otcovi tiež odpadla vyživovacia povinnosť k synovi D. W., ktorú mal v sume 120,- EUR mesačne. Okresný súd zistil, že výživné bolo otcovi určené rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/367/2011-43 zo dňa 22. 03. 2012 pri rozvode manželstva rodičov. Pri poslednej úprave výživného mala maloletá 14 rokov, navštevovala ôsmy ročník základnej školy, v súčasnosti

má 16 rokov, v školskom roku 2014/2015 navštevuje druhý ročník gymnázia v Banskej Bystrici, je ubytovaná v internáte. V súvislosti s vekom, štúdiom a byvaním na internáte stúpili všetky výdavky na výživu, vzdelanie a starostlivosť maloletej. Porovnaním príjmových a majetkových pomerov rodičov maloletej za uplynulé obdobie zistil, že matka je naďalej zamestnaná v S. U., a. s., jej príjem sa oproti predošlému rozhodnutiu zvýšil zo sumy 588,37 EUR na sumu 686,- EUR mesačne. Matka býva s maloletou v rodinnom dome, ktorý má vo vlastníctve po svojich rodičoch a ktorý rekonštruuje. Otec od predchádzajúceho rozhodnutia nadobudol do vlastníctva byt, a v r. 2014 osobné motorové vozidlo Citroen C3, ktoré potrebuje na cestovanie do práce. Naďalej pracuje Železiarňach Podbrezová, a. s., v čase predošlého rozhodnutia mal príjem 668,72 EUR v súčasnosti dosahuje príjem 763,61 EUR. Obom rodičom ubudla vyživovacia povinnosť k synovi D.. Každý z rodičov spláca v súvislosti so zabezpečením bývania hypotéku. Okresný súd návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel čiastočne a vyživovaciu povinnosť otca zvýšil zo sumy 80,- EUR na 130,- EUR od 01. 09. 2014, kedy sa maloletá stala študentkou druhého ročníka strednej školy. Aj keď matka podal návrh až 23. 09. 2014, podľa okresného súdu návrh nemohla podať skôr, ako boli známe všetky výdavky súvisiace s nástupom dieťaťa do druhého ročníka strednej školy. To považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa pre určenie začiatku zvýšenia vyživovacej povinnosti za celý mesiac september 2014. V prevyšujúcej časti okresný súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol s odôvodnením, že zistené potreby dieťaťa výživné v takej výške, ako požadovala matka v návrhu, neodôvodňovali. Na výživu maloletej má prispievať aj matka, ktorá poberala prídavky na maloletú. Okresný súd tiež rozhodol o zročnom výživnom, ktoré vyčíslil od 01. 09. 2014 do 11. 12. 2014 ako rozdiel medzi sumou výživného, ktoré otec platil po 80,- EUR a sumou 130,- EUR. Túto sumu za obdobie troch mesiacov po 50 EUR vyčíslil spolu vo výške 150,- EUR.

Na právne zdôvodnenie uviedol okresný súd § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine. Náhradu trov konania okresný súd účastníkom konania nepriznal podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, lebo konanie vo veci starostlivosti o maloletých mohlo začať aj bez návrhu.

Proti rozhodnutiu okresného súdu podal otec včas odvolanie. Znova poukazoval na svoj príjem a zlú finančnú situáciu, ktoré mu neumožňujú platiť výživné v určenej výške. Matka sa o výdavky na domácnosť v rodinnom dome delí so svojou matkou, ktorá pobera dôchodok 250,- Eur mesačne. Otec žil v domácnosti s plnoletým synom, ktorý nemá príjem a teda všetky výdavky hradil sám. Zvýšený príjem otec dosiahol zvýšeným pracovným úsilím a nadčasmi. Za tým účelom potrebuje aj auto do zamestnania, lebo do práce nastupuje aj na zavolanie majstra. Spochybnil výdavky maloletej za telefón a cestovanie. Dcéra dochádzala do školy vlakom, občas ju vozil otec, takže jej výdavky na cestovné sú minimálne. Namietal povinnosť spätne doplácať výživné k 01. 09. 2014, lebo matka nežiadala zvýšenie výživného ani v čase, keď dcéra začala navštevovať strednú školu, ani od začiatku školského roka. Na výdavkoch spojených so štúdiom maloletej by sa mali podieľať obaja rodičia rovnako. Maloletej je ochotný prispievať mesačne 10,- EUR vreckovým. Navrhol rozhodnutie okresného súdu zmeniť a zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 80,- EUR na 100,- EUR od právoplatnosti rozhodnutia.

Matka sa k odvolaniu otca písomne nevyjadрила, kolízny opatrovník navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací odvolanie prejdna v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2, písm. a) OSP a po pojednávaní, ktoré nariadil na prejednanie odvolania otca, napadnutý rozsudok podľa § 219 ods.1, 2 OSP potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 62 ods.1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa ods.5 toho istého ustanovenia výživné má prednosť pred inými výdavkami

rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na pojednávaní pred krajským súdom otec maloletej zotrval na dôvodoch svojho odvolania, keď poukazoval na výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti s vysporiadaním BSM po rozvoде s matkou maloletej a ďalšie pravidelné výdavky na bývanie. Matka maloletej navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť. Poukázala na to, že dcéra nechodí z domu v L.do školy vlakom ako tvrdil otec, ale autobusom, a že cestovné, vrátane MHD, ju mesačne vyjde na 35,- EUR. Za ubytovanie v internáte dcére platí 28,- EUR mesačne, strava, obedy stoja 34,- EUR, raňajky a večere 25 až 30,- EUR. Dcére zakúpila notebook, ktorý potrebuje v škole a ktorý stál 460,- EUR. Pokiaľ otec tvrdil, že žije spolu s nezamestnaným synom D., syn sa od 16. 03. 2015 zamestnal v Bratislave a domov dochádza iba 2 x mesačne a víkendy býva u oboch rodičov, kedy sa o neho stará nielen otec, ale aj matka. Matka ďalej uviedla, že otec na bežnom výživnom, ktoré bolo určené v sume 130,- EUR, nemal podližnosť, výživné v určenej sume platí od začiatku roka, ale na zročnom výživnom od septembra do decembra 2014 neuhradil nič.

Odvolací súd vyžiadala za účelom aktualizácie príjmov oboch rodičov správy od zamestnávateľa Železiarne Podbrezová, a. s. z ktorých zistil, že priemerná čistá mesačná mzda za obdobie od 04/2014 do 03/2015 bola u matky 701,- Eur a u otca vo výške 771,49 EUR. K zvýšeniu príjmov, teda, došlo na strane oboch rodičov v rovnakom pomere. K odvolaniu otca uvádza, že z výsluchu oboch rodičov, ako aj zo správ o ich príjmoch, nebol dôvod pre zmenu rozhodnutia o zvýšení vyživovacej povinnosti otca, o ktorej rozhodol okresný súd. Okresný súd mal na základe dokazovania, ktoré vykonal v potrebnom rozsahu, dostatočný skutkový podklad pre svoje rozhodnutie a svoje rozhodnutie v potrebnom rozsahu odôvodnil. Tvrdenia otca o jeho výdavkoch a príjmoch okresný súd správne zohľadnil, keď výživné zvýšil len na sumu 130,- EUR mesačne a v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol. Uloženie vyživovacej povinnosti v sume 130,- EUR mesačne zodpovedá aj podľa názoru odvolacieho súdu tak zisteným majetkovým a príjmovým možnostiam otca, resp. oboch rodičov, ako aj odôvodneným potrebám starostlivosti o maloletú M.W., ktorá je vo veku blízkom dospelosti a navštevuje strednú školu mimo miesta bydliska.

Z výsluchu otca na pojednávaní pred odvolacím súdom vyplynulo, že v podstate nenamietal, že by okresný súd vychádzal z nesprávne zistených príjmov rodičov maloletej a ich osobných a majetkových pomerov. Naproti tomu z výpovedí rodičov na pojednávaní na odvolacom súde vyplynulo, že plnoletý syn Richard sa zamestnal mimo trvalého bydliska rodičov, pri otcovi trávi už len víkendy a iba 2 x do mesiaca. Nebolo preukázané, že by maloletá nemala výdavky na cestovanie do školy, lebo vlakovú dopravu nemôže využiť. Okrem toho počas odvolacieho konania otec začal prispievať maloletej určeným zvýšeným výživným.

Okresný súd tiež zaujal správny záver, že rozhodnutie o vyživovacej povinnosti závisí od uplatnenia návrhu dotknutým rodičom a súčasne, že o skutočných výdavkoch maloletej v súvislosti s jej štúdiom na strednej škole sa matka dozvedela až v priebehu septembra 2014, čo sú dôvody hodné osobitného zreteľa, a z toho dôvodu zvýšil výživné od 01. 09. 2014. Na pojednávaní matka uviedla, že výživné v určenej výške otec začal uhrádzať až od začiatku r. 2015, ale na zročnom výživnom neuhradil nič. Z uvedeného dôvodu krajský súd zmenil rozsudok okresného súdu vo výroku o zročnom výživnom a určil výšku zročného výživného za obdobie od 01. 09. 2014 do 31. 12. 2014, za 4 mesiace po 50 EUR, spolu v sume 200 EUR. Krajský súd súčasne povolil otcovi uhrádzať určené zročné výživné v mesačných

splátkach po 10,- EUR až do jeho úplného vyrovnaní, spolu s bežným výživným k 16. dňu v mesiaci k rukám matky, pod hrozbou straty výhody mesačných splátok.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.