

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7S/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7014201127
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Kuruc
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7014201127.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcovi: 1/ M. G., bytom U. M. XXX/XX, N.R., X/ B.. W.. E. G., bytom tamtiež, obaja zat. advokátom JUDr. Ľubošom Petrovským, Štúrova 20, Košice, proti žalovanej Obec Hýľov, Hýľov 21, o preskúmanie rozhodnutia žalovanej č. 186/2011-Hý zo dňa 25.08.2011 takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 21.02.2014 osobne podanou na Okresnom súde Košice - okolie dňa 24.02.2014 a doplnenou podaniami zo dňa 10.06.2014 a 07.01.2015 sa žalobcovia domáhali zrušenia rozhodnutia žalovanej č. 186/2011-Hý zo dňa 25.08.2011, ktorým ako stavebný úrad určená Krajským stavebným úradom v Košiciach rozhodnutím č. 2008/00688 zo dňa 14.04.2008 podľa § 82 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) povolila obci E. R. užívanie stavby „Viacúčelový objekt - rekonštrukcia a modernizácia obecného úradu a kultúrneho domu obce E. R.“ - časť stavby (I.NP. miestnosti č. 1.03 až 1.20, podkrovie miestnosti č. 2.12. až 2.16) na pozemkoch parcel č. XXX, XXX, XXX (podľa geometrického plánu č. 21/2001 parc.č. XXX) kat. úz. E. R. pre navrhovateľa obec E. R..

Okresný súd Košice-okolie uznesením č.k. 7C/69/2014 - 63 zo dňa 22.08.2014 postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach na konanie ako súdu vecne a miestne príslušnému.

Žalovaná v napadnutom rozhodnutí konštatovala dispozíciu stavby, ktorá bola predmetom kolaudačného konania a podľa § 82 ods.3 stavebného zákona pre užívanie stavby stanovila podmienky uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia. Konštatovala, že pri miestnom zisťovaní v kolaudačnom konaní neboli na stavbe zistené závady a nedostatky brániace riadnemu a nerušenému užívaniu stavby na určený účel. V dôvodoch napadnutého rozhodnutia uviedla, že stavba bola postavená na základe stavebného povolenia vydaného Obcou Hýľov dňa 11.03.2009 pod č. 18/2009 - Hý. Geometrickým plánom č. 21/2011 overeným Správou katastra Košice-okolie dňa 28.06.2011 pod č. 672/2011 bola stavba zameraná na parcele č. XXX, ktorá vznikla vyčlenením z parcel č. XXX, XXX F. XXX N.. Ú.. E. R.. Ďalej uviedla zoznam vyjadrení dotknutých orgánov štátnej správy a organizácií pripojených k návrhu na vydanie kolaudačného rozhodnutia. Dňa 21.07.2011 žalovaná vykonala ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. V rámci kolaudačného konania bolo zistené, že stavba bola uskutočnená podľa dokumentácie overenej v spojenom územnom stavebnom konaní zo zakreslenými zmenami. Za účastníka kolaudačného rozhodnutia, ktorému doručovala rozhodnutie, považovala stavebníka - obec E. R..

V podanej žalobe žalobcovia uviedli, že boli účastníkmi stavebného konania ako majitelia susednej parcely č. XXX N.. Ú.. E. R.. Tvrdili, že už v čase vydania stavebného povolenia časť existujúcej

stavby bola zrealizovaná bez právneho titulu na parc.č. XXX. Žalobcovia s týmto nesúhlasili a žiadali realizovať stavbu bez akýchkoľvek zásahov do ich vlastníctva. Žalobcovia očakávali, že stavebné práce sa nebudú realizovať na žiadnej časti ich parcely, a to čo už bolo realizované, že sa odstráni. Samotnými stavebnými prácami stavebníka došlo k realizovaniu stavby aj na časti ich parcely č. XXX. Ako dôkaz o tejto skutočnosti predložili vytyčovací náčrt zo dňa 20.01.2011. Poukázali na skutočnosť, že Okresná prokuratúra Košice-okolie pod sp.zn. č. Pd 19/12-5 zo dňa 30.01.2012 podala obci Hýľov upozornenie na porušenie ustanovenia § 78 ods.1 stavebného zákona z dôvodu, že obec Hýľov nepovažovala žalobcov za účastníkov kolaudačného konania. Obec Hýľov a ani bezprostredne nadriadený správny orgán najbližšie vyššieho stupňa - Krajský stavebný úrad v Košiciach upozorneniu prokurátora nevyhoveli. Žalobcovia tvrdili, že mali byť účastníkmi kolaudačného konania, v rámci ktorého bolo vydané nimi napadnuté rozhodnutie žalovanej.

V podaní zo dňa 10.06.2014 žalobcovia namietali nezákonný postup žalovanej ako stavebného úradu, pretože samotná stavba a celá rekonštrukcia stavby sa začala pred samotným zameraním a vytyčovací náčrt bol realizovaný po samotnom vykonaní časti stavebných prác. Samotná stavba bola zrealizovaná v rozpore s vydaným stavebným povolením, pričom podľa žalobcov došlo k zásahu do ich vlastníctva.

Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 16.02.2015 uviedla, že stavebník - obec E. R. dňa 30.05.2011 požiadal o kolaudáciu časti stavby, pričom žalovaná zvolala kolaudačné konanie na deň 21.07.2011 s vymedzením okruhu účastníkov konania podľa § 78 stavebného zákona. Na základe predložených dokladov a vzhľadom ku skutočnosti, že obnova kolaudovanej stavby zachovala pôvodné obvodové múry, ktoré boli preukázateľne súčasťou pôvodnej stavby, stavebný úrad určil, že účastníkom kolaudačného konania v tomto prípade je stavebník ako vlastník stavby a pozemku, na ktorom je umiestnená stavba. Dňa 25.08.2011 bolo vydané kolaudačné rozhodnutie na časť stavby, ktorá bola predmetom kolaudačného konania s dispozíciou uvedenou v napadnutom rozhodnutí. Na základe podnetu žalobcov Obvodný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky ako odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie obce Hýľov, pričom nezistil porušenie zákona.

Súd v rámci skúmania podmienok pre konanie o žalobe žalobcov podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) predovšetkým zisťoval, či žalobcovia sú aktívne procesne legitimovaní na podanie žaloby v zmysle § 250 ods.2 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podať žalobu môže fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekoná ako z účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo. Zo zadovážených administratívnych spisov žalovanej súd zistil, že žalobcovia neboli účastníkmi kolaudačného konania a ani s nimi ako s účastníkmi kolaudačného konania žalovaná konať nemala.

Podľa § 78 ods.1 stavebného zákona účastníkmi kolaudačného konania sú stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená. Postavenie účastníka kolaudačného konania v zmysle citovaného ustanovenia svedčilo iba obci E. R., ktorý bol súčasne stavebníkom, vlastníkom stavby a pozemku, na ktorom bola stavba umiestnená.

Z administratívnych spisov žalovanej súd zistil, že žalovaná rozhodnutím č. 18/2009 - Hý zo dňa 11.03.2009 v spojenom územnom a stavebnom konaní podľa § 39, § 39a ods.4 a § 66 stavebného zákona povolila stavbu „Viacúčelový objekt - rekonštrukcia a modernizácia obecného úradu a kultúrneho domu obce E. R.“ na pozemkoch parcel č. XXX, XXX, XXX kat. úz. E. R. pre navrhovateľa obec E. R. podľa priloženej a stavebným úradom overenej projektovej dokumentácie. Rekonštrukcia a modernizácia objektu má pozostávať z obnovy jestvujúcej prízemnej časti, odstránenia strešnej konštrukcie v plnom rozsahu, nadstavby II. nadzemného podlažia a prístavby schodiska. Vo výroku stavebného povolenia boli určené podmienky pre umiestnenie a uskutočnenie stavby s tým, že námietkam a pripomienkam účastníka konania W.. E. G. uplatneným v konaní a písomne predloženým dňa 10.03.2009 bolo v plnom rozsahu vyhovené v podmienkach stavebného povolenia. Žalobkyňa v druhom rade dňa 11.03.2009 predložila žalovanej svoje vyjadrenie, v ktorom uviedla, že nemá výhrady voči projektu, ak nedôjde k obmedzeniu a dotknutiu jej vlastníckych práv a následne podľa aktuálnosti a po vzájomnej dohode s obecným úradom E. R. bude možné riešiť aktuálne stavebné práce z časti jej parcely. Proti rozhodnutiu žalovanej - stavebnému povoleniu zo dňa 11.03.2009 žalobcovia odvolanie nepodali s rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.014.2009.

Podľa žalovanou schválenej projektovej dokumentácie: celková situácia - navrhovaný stav, pôdorys 1. nadzemné podlažie - existujúci stav a pôdorys 1. nadzemné podlažie - navrhovaný stav, rekonštrukcia a modernizácia obecného úradu a kultúrneho domu zachovala doterajší pôdorys existujúcej stavby s tým, že boli navrhované a schválené prístavby nástupného schodiska v tvare vežičky - „baníckej klopačky o rozmeroch 6,10 mx4,80m na parc.č. XXX (miestnosť č. 1.01) a prístavba miestnosti skladu nápojov (č. miestnosti 1.13a) na parc.č. XXX a XXX. Z projektovej dokumentácie ako aj zo stavebného povolenia zo dňa 11.03.2009 nevyplýva, aby predmetná stavba bola povoľovaná aj na parcele č. 344 vedenej na LV č. XXX kat. úz. E. R., ktorá sa nachádza v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov.

Žalobcovia v podanej žalobe namietali, že obec Zlatá Idka ako stavebník realizoval samotnú stavbu aj na časti parcely č. XXX. Tomuto tvrdeniu žalobcov nezodpovedá obsah administratívnych spisov. Na základe podnetu žalobkyne v druhom rade Slovenská stavebná inšpekcia, Inšpektorát Košice, dňa 28.04.2011 za účasti žalobcu v prvom rade vykonala hlavný štátny stavebný dohľad na predmetnej stavbe. Dňa 05.05.2011 z hlavného štátneho stavebného dohľadu spísala záznam, ktorý bol zúčastnenými stranami podpísaný dňa 13.05.2011. V zázname sa konštatuje, že pri výkone hlavného štátneho stavebného dohľadu pozostávajúceho z ohliadky stavby a kontroly predložených dokladov bolo zistené, že stavebník obec E. R. uskutočňuje stavbu „Viacúčelový objekt - rekonštrukcia a modernizácia obecného úradu a kultúrneho domu obce E. R.“ na pozemku parc. č. XXX, XXX F. XXX v kat. úz. E. R. v súlade s právoplatným stavebným povolením a projektovou dokumentáciou overenou stavebným úradom. V odpovedi Slovenskej stavebnej inšpekcie, Inšpektorát Košice zo dňa 24.05.2011 adresovanej žalobkyne v druhom rade sa konštatuje, že ide o rekonštrukciu pôvodného objektu a nedošlo k posunutiu objektu. Jeho hrúbka sa zmenila len o hrúbku zateplenia, čo musel riešiť ich projektant a žalobkyňa v druhom rade mala možnosť voči tomu namietat' v rámci povoľovania stavby.

Z uvedených skutočností vyplýva, že žalovaná ako stavený úrad nepovoľovala novostavbu, ale rekonštrukciu a modernizáciu už existujúceho objektu, pričom prístavbu povolil na parcelách, ktoré nesporne nie sú vo vlastníctve žalobcov. Pretože žalovaná nepovolila stavbu na parcele vo vlastníctve žalobcov, predmetná stavba bola zrealizovaná v súlade so stavebným povolením a schváleným projektom stavby, žalobcovia nie sú účastníkmi kolaudačného konania. Ak sú žalobcovia toho názoru, že existujúca stavba kultúrneho domu (aj po realizácii nadstavby) zasahuje od ich pozemku - parc.č. XXX a tým sú porušené ich vlastnícke práva nepochybne majú právo domáhať sa nápravy v občianskoprávnom konaní na všeobecnom súde v zmysle § 135c Občianskeho zákonníka (stavba na cudzom pozemku). Táto otázka nemôže byť predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní. Z podania žalobcov zo dňa 20.01.2015 vyplýva, že žalobcovia sa ochrany svojich vlastníckych práv v zmysle § 135c Občianskeho zákonníka doposiaľ nedomáhali.

Pretože žalobcovia neboli účastníkmi kolaudačného konania a žalovaná s nimi ako s účastníkmi v kolaudačnom konaní ani nemala konať, sú neoprávnenými osobami na podanie žaloby proti napadnutému rozhodnutiu žalovanej. Pretože žalobcovia neboli oprávnení na podanie žaloby voči predmetnému rozhodnutiu, súd uznesením konanie podľa § 250d ods.3 O.s.p. zastavil.

Pretože súd o žalobe nerozhodoval meritórne, t.j. nepreskúmaval zákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovanej z dôvodu nedostatku procesnej legitímácie žalobcov, nepribral do konania ako účastníčku obec E. R. - účastníčku kolaudačného konania podľa § 250 ods.1 O.s.p.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 146 ods.1 písm.c/ O.s.p., ktoré súd aplikoval za použitia ustanovenia § 246c ods.1 O.s.p.

Vo veci senát rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.