

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010206
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010206.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému O. B. W. E. U. Š. F. K. U., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.05.2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

O. B., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom I., A. XXX/X,
nezamestnaný, slobodný, t. č. na slobode,

je v i n n ý , ž e :

dňa 29.03.2014 v čase asi o 20.25 hod. v obci Veľký Klíž, okres Partizánske, v smere od miestneho pohostinstva na obec Ješkova Ves, a následne cez obce Janova Ves, Klátová Nová Ves na Bošany, kde pokračoval po ceste II/593 smerom na obec Krnča, odkiaľ pokračoval späť do obce Bošany, viedol motorové vozidlo značky Fiat Brava s ev. č. I. XXX I., pričom celý čas nereagoval na výzvy na zastavenie vozidla a svojou jazdou ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky, kedy v obci Bošany pokračoval v jazde po ceste II/593 v smere na obec Solčany, pričom v časti Bošany - Baštín, odbočil na miestnu komunikáciu vedúcu k cintorínu, kde zastavil, z vozidla vystúpil a spolu s dvomi spolujazdcami začali od vozidla utekať, kde pri úteku nereagovali na výzvy, pričom zostali stáť až po použití donucovacieho prostriedku príslušníkom PZ - varovného výstrelu do vzduchu, pričom následnou dychovou skúškou prístrojom Alcotest 7410 s výr. č. ARFK-0126 mu bola v čase o 21.15 hod. nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,80 mg/l, teda 1,67 promile a v čase o 21.58 hod. mu bola opakovanou dychovou skúškou nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,58 mg/l, teda 1,21 promile, pričom bolo tiež zistené, že viedol motorové vozidlo napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a v čase výkonu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, ktorý mu bol uložený dňa 30.04.2008 trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 2T/28/2008, právoplatným dňa 09.09.2009 na dobu 4 roky do 07.06.2017,

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu a súčasne maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal:

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods.1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň r u š í výrok o treste uloženom obžalovanému O. B. rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/84/2014-123 zo dňa 22.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/171/2014-137 zo dňa 02.02.2015, právoplatný dňa 02.02.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 23.09.2014 obžalobu na obvineného O. B. pod č.k. Pv 151/14/3305-28 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 29.03.2014 v čase asi o 20.25 hod. v obci Veľký Klíž, okres Partizánske, v smere od miestneho pohostinstva na obec Ješkova Ves, a následne cez obce Janova Ves, Klátová Nová Ves na Bošany, kde pokračoval po ceste II/593 smerom na obec Krnča, odkiaľ pokračoval späť do obce Bošany, viedol motorové vozidlo značky Fiat Brava s ev. č. I. XXX I., pričom celý čas nereagoval na výzvy na zastavenie vozidla a svojou jazdou ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky, kedy v obci Bošany pokračoval v jazde po ceste II/593 v smere na obec Solčany, pričom v časti Bošany - Baštín, odbočil na miestnu komunikáciu vedúcu k cintorínu, kde zastavil, z vozidla vystúpil a spolu s dvomi spolujazdcami začali od vozidla utekať, kde pri úteku nereagovali na výzvy, pričom zostali stáť až po použití donucovacieho prostriedku príslušníkom PZ - varovného výstrelu do vzduchu, pričom následnou dychovou skúškou prístrojom Alcotest 7410 s výr. č. ARFK-0126 mu bola v čase o 21.15 hod. nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,80 mg/l, teda 1,67 promile a v čase o 21.58 hod. mu bola opakovanou dychovou skúškou nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,58 mg/l, teda 1,21 promile, pričom bolo tiež zistené, že viedol motorové vozidlo napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a v čase výkonu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, ktorý mu bol uložený dňa 30.04.2008 trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 2T/28/2008, právoplatným dňa 09.09.2009 na dobu 4 roky do 07.06.2017.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 26.11.2014 a 07.05.2015 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov O. B.I., X. Y., O. Z., za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov A. O. A., X. T. a A. S., za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku vypracovaného KEU PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2014/1448 zo dňa 16.07.2014 a oboznámením ostatného spisového materiálu (úradný záznam z č.l. 1, 8, zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody č.l. 11-13, záznam z č.l. 61, 62, ohliadka miesta činu + fotodokumentácia č.l. 72-77, záznamy o dychovej skúške č.l. 78-80, evidenčná karta vozidla č.l. 89, výpis z č.l. 103, správa od obce Bošany č.l. 104, lustrácia MSSR č.l. 137, odpis RT č.l. 139, evidenčná karta vodiča č.l. 147-150) a tiež oboznámením podstatného obsahu spisov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/84/2014, Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/28/2008 a Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/112/2014 a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný O. B. sa k spáchaniu predmetného skutku v obžalobe mu kladeného za vinu priznal už v prípravnom konaní. Na hlavnom pojednávaní pri vyhlásení obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku sa odmietol vyjadriť. Následne však pri svojom výsluchu spáchanie predmetného

skutku doznal. Uviedol, že ráno išiel za X. T. do garáže, on tam opravoval auto, tak mu pomáhal. Okolo 12.00 hod. prišiel pre nich I. z Klátovej Vsi a ten ich zobral do Klátovej Vsi, šoféroval I., lebo ony už predtým pili alkoholické nápoje, stavili sa v Krčme na Cibajkách na salaši, kde obžalovaný pil pivo, spolu s X. T., odtiaľ odišli do pohostinstva do Klátovej Novej Vsi, kde tiež pili alkoholické nápoje, pivo aj tvrdé (čerešňu). Z Klátovej Novej Vsi ich I. zaviezol do Bošian, ku obžalovanému domov, spolu s X. T., kde už bol A. S.. Ten prišiel na svojom aute Fiat Brava. Obžalovaný šiel dovnútra spraviť kávu sebe aj X. T., chvíľu si posedeli, asi 15 minút v altánku. S. tam popíjal pivo spolu s X.F. T., obžalovaný už vtedy nepil. Tam padlo rozhodnutie, že pôjdu ešte raz na salaš Cibajky a pôjdu A. autom. Sadli si do auta, obžalovaný riadil, S. si sadol vedľa neho a X. T. dozadu. Išli na salaš Cibajky, kde zotrvali asi 10 minút. S. s T. pili tvrdý alkohol, obžalovaný si dal nealkoholické pivo. Odtiaľ išli do Veľkého Klížu do pohostinstva, kde sa zdržali cca. do 20:00-20:15 hod. Obžalovaný tam pil sódu, a T. so S. si dali červené striky. Vyšli von, sadli si do auta, obžalovaný si sadol na sedadlo šoféra, S. na sedadlo spolujazdca a X. T. dozadu. Vyšli z pred pohostinstva a asi po 50 metroch boli za stromami schovaní policajti, nebolo ich vidieť. Prešli popred nich, pričom policajti išli za nimi a použili majáky. Obžalovaný nerešpektoval výzvu na zastavenie a pokračoval v ďalšej jazde. Policajti ich začali prenasledovať. Išli cez Klátovú Novú Ves smerom na Bošany, auto bolo dosť staré. Podľa osobného pocitu obžalovaného išli rýchlosťou max. 100-110 km/h. Prišli do Bošian, pričom obžalovaný odbočil smerom doľava, akoby k miestu svojho bydliska po hlavnej. Pozrel sa do spätného zrkadla a S. ho informoval, že policajti sú za nimi, tak obžalovaný pokračoval smerom na Solčany a Baštín. Medzi Solčanmi a Baštínom je križovatka, na ktorej obžalovaný odbočil smerom na Krnču, kde následne odbočil na vedľajšiu cestu (poľnú cestu) smerom k cintorínu. Touto cestou prešiel pri cintoríne na Baštín. Odstavil auto za cintorínom, vystúpili z auta a vtedy tam prišli policajti. Vyzvali ich, aby si ľahli na zem. Poslúchli výzvu a jeden príslušník vysielaczkou zavolať ďalšiu hliadku, keďže bola tma a oni boli len dvaja. Prišli tam ďalšie policajné autá (asi 4) založili im putá, opreli ich o auto, príslušníci zaistili pachové stopy z miesta činu. Následne ich vzali na políciu, kde boli podrobený dychovej skúške a nechali ich tam vytriezvieť.

Svedok O. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ten deň sa konali voľby, presný dátum si už nepamätá. Bol velený do služby od 14.00-20.00 hod. s p. A.. Boli velení na služobnom vozidle Nissan XTRAIL. Ich služobný obvod bol Klížske Hradište, Janova ves, Klátova Ves, Bošany. Hodinu si už presne nepamätá, nachádzali sa pred obecným úradom vo Veľkom Klíži, kde plnili úlohy v zmysle zabezpečovania volebných miestností a okrskov. Boli zaparkovaní na vedľajšej ulici oproti obecnému úradu s výhľadom na obecný úrad. Po ich pravici mali výhľad na osvetlenú časť parkoviska pred pohostinstvom a jednotou Veľký Klíž, bolo to v nočných hodinách, čo malo vplyv na viditeľnosť. Boli vzdialení od miesta parkovania predmetného vozidla asi 250 metrov. Videli skupinu dvoch ľudí, ktorí podľa ich úsudku boli pod vplyvom alkoholu, čo zistili podľa ich chôdze. Sprvoti tomu nevenovali pozornosť, kde v krátkom čase prišiel k nim tretí muž, ktorý bol už značne pod vplyvom alkoholu. Mal biely sveter a trigovicu, pričom neskôr sa zistilo že išlo o X. T.. Tento si sadol na zadné sedadlo z pravej strany za spolujazdcom. Následne zvyšné dve osoby sa začali rôzne pohybovať, vrátili sa ku schodištiu a opäť prišli naspäť k autu, jedna z dvoch osôb stojacich mimo vozidla mala tepláky so svetlým pásom, tento pás bol širší. Nastúpili do vozidla, muž s pásom na teplákoch nastúpil na sedadlo vodiča za volant. Naštartoval vozidlo, druhá osoba bola chudá v tmavých veciach, táto si sadla na miesto spolujazdca. Svedok spolu s kolegom stáli mimo vozidla, čo im prikazuje nariadenie a ako sledovali danú situáciu, ktorá bola krátka, videli ako vozidlo naštartovalo a prichádzalo ku nim. Chceli zistiť, či náhodou vodič predmetného vozidla nie je pod vplyvom alkoholu. Nakoľko išlo o krátky časový úsek aj vzdialenostný a miesto nebolo osvetlené, kde ony stáli a to aj napriek tomu, že to je v obci, nastúpili do vozidla, naštartovali, a išli za vozidlom, ktoré malo pred nimi náskok asi 200 metrov. Šoféroval A., prichádzali ku kostolu, kde bola krátka zatáčka, spustili zvukové výstražné znamenie aj označenie nápisu stop, aby zastavili predmetné vozidlo, s tým že svedok sa snažil dávať znamenie aj baterkou z okna, aby využil všetky možné zastavujúce prostriedky, ktoré zákon umožňuje policajtom použiť. V tom čase sa nachádzali zhruba na úrovni pošty, vozidlo začalo pridávať, pri výjazde z obce mali na tachometri 120 km/hod. a rýchlosť narastala, pričom keď už dosiahli rýchlosť 140 km/hod. pred obcou Ježkova Ves, svedok upozornil kolegu a vydal pokyn, že nebudú ďalej pokračovať v prenasledovaní takou rýchlosťou. Spomalili, na 85-90 km/hod., aby neohrozili iných obyvateľov. Neskôr už len pozorovali vizuálne dané vozidlo, keďže toto unikalo stále rovnakou vysokou rýchlosťou, ale stále ho mali na dohľad. Najbližšie sa im podarilo k vozidlu priblížiť v obci Janova Ves asi na vzdialenosť 500 metrov. Vozidlo naďalej prenasledovali, avšak max. rýchlosťou 80 km/hod. v obci, pričom neustále mali zapnuté všetky výstražné zariadenie ktoré vozidlo má vo výbave na zastavenie vozidla. Toto vodič predmetného vozidla s určitosťou prehliadnuť nemohol. Svedok považoval jeho konania za arogantné a nezodpovedné.

Vozidlo mali možnosť vizuálne kontrolovať až do bodu križovatky v časti Sádok, čo bolo asi 4 km od nich, potom sa im už stratilo z dohľadu. Ďalej pokračovali v pátraní naslepo, čakali na posily, pričom oslovili aj susedný obvod Topoľčian. Iná hliadka im oznámila výskyt vozidla a zadržanie podozrivých v Bošianoch, časť Baštín za cintorínom. Pri odstraňovaní rozporov vo výpovedi svedka tento uviedol, že vzhľadom na vzdialenosť 250 metrov od miesta pozorovania mohlo dôjsť k tomu, že si osádka mohla aj presadnúť, a teda že vozidlo skutočne šoféroval obžalovaný, aj keď spočiatku sa svedkovi zdalo, že to bol S., kto vozidlo šoféroval.

Svedok X. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ten deň boli voľby, ich rajón bol úsek Skačany, Veľké Bielice, Malé Bielice, Návojovce. Zachytili vo vysielateľke oznámenie, že sa vykonáva prenasledovanie vozidla, malo ísť o Fiat Brava alebo Bravo. S kolegom sa dohodli, že im pôjdu pomôcť, keby náhodou auto chcelo ísť smerom cez Chynorany na Bánovce. Prišli do Bošian časť Baštín, a zbadali predmetné vozidlo, po ktorom sa pátra ako vychádza z ľavej strany z vedľajšej cesty a zabočilo smerom na Nitrú na hlavnú cestu. Auto bolo od nich vzdialené tak, že mali možnosť vidieť pozn. značku. Zapli svetelné výstražné znamenia, aby auto odstavilo, toto na svetelnú ani zvukovú výzvu nereagovalo, pokračovalo v jazde v smere na kopec v obci Baštín a za reštauráciou zabočilo doľava do obce Baštín. Zabočili naspäť do obce Baštín smerom k miestnemu cintorínu a prešli až za cintorín, kde sa cesta rozdeľuje, pričom prenasledované vozidlo sa pustilo smerom vpravo a za cintorínom v poli ostalo stáť. Dorazili za nimi a videli tri osoby utekať smerom od vozidla, pričom svedok dal cez vysielateľku hlásenie ostatným hliadkam, že sa im podarilo dosiahnuť predmetné vozidlo a podozrivé osoby bežia preč. Svedok dal najskôr varovnú výzvu, aby ostali stáť a keď neuposlúchli, použil dva alebo tri varovné výstrely a následne podozriví zostali stáť. Následne prišli ďalšie hliadky (mohlo ich byť 10-11) prišli tiež technici zistiť z predmetného vozidla pachové a biologické stopy. Podozrivé osoby boli predvedené na OO PZ. Na otázku prokurátora, či boli podozrivé osoby stotožnené na mieste, svedok uviedol, že boli, pričom išlo o O. B., X. T. a A. S.. Na otázku prokurátora, či vie svedok uviesť, kto predmetné vozidlo šoféroval, svedok uviedol, že toto uviesť nevie, nakoľko celý čas prenasledovania videli vozidlo len odzadu a keď prišli na miesto, kde vozidlo zastalo, osoby sa už nachádzali mimo vozidla.

Svedok O. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v daný deň boli voľby a on bol v službe s kolegom Y.. Vo vysielateľke počuli hlásenie, že hliadka v zložení A. a B. žiada o pomoc ostatné hliadky alebo im dáva na vedomie, že prenasledujú vozidlo ečv. BN, fiat Brava, presnú značku uviesť nevedel. V hlásení sa spomínalo, že vozidlo sa pohybuje v smere od Klíža na Bošany, neskôr hlásili že vozidlo pokračovalo na Solčany, tak sa presunuli do Bošian a keď boli v Bošianoch v časti Baštín, pod reštauráciou bola cesta, ktorá križovala hlavnú cestu a stadiaľ vyšlo hľadané vozidlo. Išlo smerom na Solčany, kde v Baštíne za bývalou reštauráciou odbočilo doľava, následne tam sa rozdeľovala cesta, kde odbočilo doprava a za cintorínom zostalo stáť. Po ich príchode na miesto, kde vozidlo odstavilo, pri vozidle zbadali tri osoby, ktoré už boli vonku z vozidla a snažili sa utiecť. Spolu s kolegom vystúpili z vozidla, pričom kolega použil výzvu aby zostali stáť, inak bude použitá zbraň. Keďže túto výzvu nerešpektovali, kolega vystrelil asi trikrát a osoby zostali stáť. Bola im obmedzená osobná sloboda a boli im založené putá. Keďže nikto nechcel uviesť, kto vozidlo šoféroval, urobili dychovú skúšku so všetkými tromi a všetky boli pozitívne nad jedno promile. Na otázku prokurátora, či boli na mieste podozrivé osoby stotožnené svedok uviedol, že boli a išlo o osoby B., S. a T..

V zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka A.. O. A. z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.l. 53-54) z 11.09.2014. Tento vypovedal v podstate zhodne ako svedok B.. Uviedol, že v čase o 20.20 hod. bol s kolegom B. v obci Veľký Klíž, kde boli so služobným vozidlom odparkovaný v ulici oproti obecnému úradu. Mali rozhľad na obecný úrad, ako aj na okolie, a to na parkovisko pred obchodom Jednota vo vzdialenosti cca 250 metrov. Videli na parkovisku stáť vozidlo im neznámej značky a typu. K vozidlu sa približoval muž vyššej postavy, chudý, pričom sa potácal a mal oblečenú svetlú bundu s teplákmi s bielymi pásmi, neskôr stotožnený na OOPZ ako O. B.. Tento vzbudil podozrenie, že je pod vplyvom alkoholu, keďže išiel od miestneho pohostinstva. Za ním išiel druhý muž v tmavej bunde strednej postavy, neskôr stotožnený na OOPZ ako A. S., spoločne prešli k vozidlu. Potom k ním pristúpil muž pevnejšej postavy, ktorý mal vrchnú časť oblečenia bielu, neskôr stotožnený ako X. T.. Muž v tmavej bunde otvoril vozidlo, na čo si muž s teplákmi s bielymi pásmi sadol na stranu spolujazdca. Muž pevnejšej postavy sa náhle rozbehol od auta smerom k pohostinstvu a muž, ktorý otváral auto v tmavej bunde sa rozbehol za ním a po chvíľke sa vrátili späť k vozidlu. Muž pevnej postavy si sadol dozadu za spolujazdca a muž v tmavej bunde na sedadlo vodiča. V čase asi o 20.25 hod. naštartoval vozidlo a začal sa k ním približovať, prešiel popred nich a bolo vidieť, že za volantom sedí

muž s tmavými vlasmi krátko strihanými a s bradou. Pozrel na ich stranu a náhle začal unikať smerom od nich, na čo hneď reagovali prenasledovaním, keď spustili výstražné svetelné a zvukové znamenia a signál STOP. Vodič ešte viac pridol, pričom svedok popísal ďalšie udalosti zhodne ako svedok B.I.. Na doplňujúcu otázku povereného príslušníka ako si svedok vysvetľuje skutočnosť, že O. B. sa ku skutku priznal a tiež skutočnosť, že na volante, ručnej brzde a riadiacej páke predmetného vozidla sa našlo DNA zhodné s DNA O. B. svedok uviedol, že zrejme v momente keď sa nepozerali, tak si jednoducho presadli.

V zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka X. T. z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.l. 57-58) z 11.09.2014. Svedok uviedol, že dňa 29.03.2014 v čase asi o 12.00 hod. na jeho motorovom vozidle zn. Land Rover išli z Bošian z adresy jeho trvalého bydliska na Salaš Hamar Pod Sliáčami ako vodič A. I., ako spolujazdec sedel svedok a vzadu sedeli O. B. a U. E.. Na salaši pili repák, ktorého vypili dosť veľa, presné množstvo uviesť nevedel. Tu sa zdržali dlho, následne jeho a O. B. išiel A. I. zaviesť do Bošian pred dom O. B.. Na dvore u O. B. bol A. S. a všetci traja spolu pili na dvore. Koľko toho vypili a ako dlho pili uviesť nevedel, nakoľko bol už dosť opitý a preto si šiel ľahnúť dozadu osobného motorového vozidla Fiat Brava. Svedok tu zaspal a pamätá si len, že niekde boli uvedeným autom, ale kto šoféroval a kde boli si už nepamätá. Tiež si nepamätá, že ich prenasledovali policajti.

V zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka A. S. z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.l. 59-60) z 11.09.2014. Tento uviedol, že dňa 29.03.2014 sa nachádzal u bratranca O. B. na dvore, kde pil pivo (vypil 1,5 litrovú fľašu Keltu). Počas dňa bol ešte v krčme u Trlandu, kde vypil niekoľko poldecákov koňaku s pivom. Vo večerných hodinách prišiel k B.F.. Na dvore u B. spolu s O. B. a X. T. vypili ešte trochu piva. Potom má výpadky pamäte, ale pamätá si, že si sadol na sedadlo spolujazdca auta Fiat Brava. Kto všetko sedel v aute si už nepamätal. Spomenul si ešte, že boli v nejakej krčme vo Veľkom Klíži. Čo tam pili a o koľkej odišli si už nepamätal. Nepamätal si ani to, že ich na jeho aute prenasledovali policajti a ani to, kto šoféroval auto.

Zo znaleckého posudku vypracovaného KEU PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2014/1448 zo dňa 16.07.2014 súd zistil, že zo zaistených stôp s označením č. 2, 3 a 4, ktoré boli získané zo sterov z volantu, ručnej brzdy a riadiacej páky osobného motorového vozidla zn. Fiat Brava, EČ: I. XXX I. bola izolovaná a analyzovaná DNA. DNA analýzou bola v stopách č. 2, 3 a 4 dokázaná prítomnosť bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu ľudského pôvodu. Porovnaním tohto materiálu s porovnávacími vzorkami získanými od osôb O. B., X. T. a A. S. bolo zistené, že rovnaký DNA profil stôp č. 2, 3 a 4 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru s označením O. B., teda DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom stôp č. 2, 3 a 4 je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál s označením „O. B.“.

Zo záznamu o dychovej skúške obžalovaného O. B. vyplýva, že tento dňa 29.03.2014 o 21.15 hod. mal výsledok dychovej skúšky s hodnotou 0,80 mg/l a následne dňa 29.03.2014 o 21.58 hod. mal výsledok dychovej skúšky s hodnotou 0,58 mg/l.

Z evidenčnej karty vodiča obžalovaného súd zistil, že tento nemá evidované žiadne vodičské oprávnenie, pričom mu bol 6 krát uložený trest zákazu činnosti. Naposledy rozhodnutím Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/28/2008-201 zo dňa 30.04.2008, právoplatný 09.09.2009 na 48 mesiacov. Trest začal plynúť od 07.06.2013 a končí 07.06.2017.

Z odpisu registra trestov obžalovaného a pripojených spisov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/84/2014 a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/28/2008 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, z toho v súvislosti s trestnou vecou Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/114/2001 a Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/104/2003 sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V ostatných prípadoch bol odsúdený pre úmyselné trestné činy, najčastejšie pre marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb., resp. § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/84/2014-123 zo dňa 22.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/171/2014 zo dňa 02.02.2015 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 140 hodín (vo vzťahu k tomuto odsúdeniu prichádza do úvahy v danej veci uloženie súhrnného trestu). Ďalej súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2T/28/2008-201 zo dňa 30.04.2008, právoplatným dňa 09.09.2009 bol obžalovaný

O. B. odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 roky. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/50/2013 zo 06.06.2013, právoplatným toho istého dňa, bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu tak v trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/28/2008 ako a Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/82/2005. Zároveň mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 roky (od 07.06.2013 do 07.06.2016). Zo správy z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný O. B. nebol doposiaľ postihnutý za priestupok.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany súd zistil, že obžalovaný O. B. bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/112/2014-169 zo dňa 17.03.2015, právoplatným toho istého dňa, oslobodený podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku spod obžaloby Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch zo dňa 23.10.2014, vedenej pod Pv 456/2014/4406, zo skutku právne posúdeného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, pretože trestnosť činu zanikla, keďže obžalovaný uhradil dlžné výživné.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a jej fotodokumentácie súd zistil, že predmetné vozidlo FIAT BRAVA, EČ: I. XXX I. zelenej farby sa nachádza v obci Bošany, časť Baštín, vo vzdialenosti 2,5 metra od oplotenia miestneho cintorína. Vo vozidle na sedadle vodiča technik zaistil pachovú stopu č.1 zaistenú zo sedačky vodiča, ďalej zaistil biologickú stopu č. 2 ster na analýzu DNA zaistenú z volantu vozidla, biologická stopa č.3 zaistený ster na analýzu DNA z ručnej brzdy a biologická stopa č. 4 zaistený ster na analýzu DNA z rýchlostnej páky.

Zo správy o povesti obžalovaného O. B. obce Bošany súd zistil, že tento býva so svojimi rodičmi, je slobodný. Na komisii verejného poriadku riešený nebol.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil predmetného skutku, ktorý mu je obžalobou kladený za vinu. Táto skutočnosť vyplýva jednak z výpovede obžalovaného, ktorý sa k predmetnému skutku priznal a svoje konanie oľutoval, pričom podrobne popísal celý priebeh svojho konania a udalosti, ktoré mu predchádzali. Jeho priznanie korešponduje s výsledkami vykonaného znaleckého dokazovania, keď zo záverov znaleckého posudku vypracovaného KEU PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2014/1448 zo dňa 16.07.2014 vyplýva, že zo zaistených stôp s označením č. 2, 3 a 4, ktoré boli získané zo sterov z volantu, ručnej brzdy a riadiacej páky osobného motorového vozidla zn. Fiat Brava, C.: I. XXX I. bola izolovaná a analyzovaná DNA. DNA analýzou bola v stopách č. 2, 3 a 4 dokázaná prítomnosť bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu ľudského pôvodu. Porovnaním tohto materiálu s porovnávacími vzorkami získanými od osôb O. B.Š., X. T. a A. S. bolo zistené, že rovnaký DNA profil stôp č. 2, 3 a 4 je zhodný s DNA profilom porovnávej vzorky bukálneho výteru s označením O. B., teda DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom stôp č. 2, 3 a 4 je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál s označením „O. B.“. Obžalovaného tiež usvedčujú výpovede svedkov B. a A. a nepriamo tiež výpovede svedkov Y. a Z.. Vina obžalovaného je tiež preukázaná z výsledkov záznamu o dychovej skúške obžalovaného, zo zápisnice o ohliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou, ako aj z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2T/28/2008-201 zo dňa 30.04.2008, právoplatným dňa 09.09.2009, ktorým bol obžalovaný O. B. odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol mu tiež uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 roky, pričom z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že trest zákazu činnosti obžalovanému začal plynúť od 07.06.2013 a mal by skončiť 07.06.2017. Súd mal tak preukázané, že obžalovaný O. B. svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný spáchal tieto trestné činy v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, že sa obžalovaný k spáchanému skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval a k dvom priťažujúcim okolnostiam podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, poukazujúc na jeho predchádzajúce odsúdenia pre úmyselnú trestnú činnosť. Z registra trestov a uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/50/2013 zo 06.06.2013, právoplatného toho istého dňa, vyplýva, že obžalovaný spáchal skutok v skúšobnej dobe uloženej mu v súvislosti s podmieneným prepustením. Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok (trestné činy) skôr ako bol za iný jeho trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/84/2014 zo dňa 22.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/171/2014 zo dňa 02.02.2015, je potrebné postupovať v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu postupom podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko ani jeden zo zbíhajúcich sa trestných činov nie je zločinom. V danom prípade je najprísnejšie trestným činom prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s trestnou sadzbou 0-3 roky. V zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona pri prevahe priťažujúcich okolností sa zvýši spodná hranica trestnej sadzby o 1/3 (teda nová sadzba je 1-3 roky). Súd uložil obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby vychádzajúc z § 49 ods. 2 Trestného zákona, keď v danom prípade mal za to, že takýto trest je postačujúci na nápravu páchatela a jeho prevýchovu a zároveň mal zato, že trest povinnej práce by svoj účel nesplnil, keďže obžalovaný sa opakovane dopustil trestného činu (marenia výkonu úradného rozhodnutia), za ktorý už bol v minulosti viackrát potrestaný a to aj nepodmieneným trestom odňatia slobody, pričom ani toto neodradilo páchatela od opätovného spáchania rovnakého trestného činu. Navyše obžalovaný bol v minulosti už odsúdený aj za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Zároveň súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 5 rokov, pri zohľadnení prevahy priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona. V danom prípade súd zistil, že obžalovaný už bol za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2T/28/2008-201 zo dňa 30.04.2008, právoplatným dňa 09.09.2009, napriek tomu však neaplikoval ustanovenie § 61 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko takýto postup by bol podľa názoru súdu v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky vychádzajúc zo záverov nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 v súvislosti s asperačnou zásadou. Ustanovenie § 61 ods. 3 Trestného zákona (posledná časť vety) by mohla byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, keďže citované zákonné ustanovenie je obsahovo takmer zhodné s ustanovením § 41 ods. 2 Trestného zákona, najmä prvá veta, časť za bodkočiarkou. Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom sp. zn. PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 vyslovil, že ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona, časť za bodkočiarkou, nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Aj keď sa Ústavný súd nezaoberal ustanovením § 61 ods. 3 Trestného zákona, z povahy veci vyplýva, že toto ustanovenie je obsahovo i povahovo takmer zhodné s ustanovením § 41 ods. 2 Trestného zákona, a preto je tu predpoklad, že by Ústavný súd označil i toto ustanovenie za v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Nakoľko súd ukladal súhrnný trest, zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému O. B. rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/84/2014-123 zo dňa 22.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/171/2014-137 zo dňa 02.02.2015, právoplatný dňa 02.02.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od

oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).