

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10Er/509/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614206980
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614206980.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: X.) E.. G. V., F.. XX.X.XXXX, 2.) E.. C. - J. V., F.. X.X.XXXX, obaja zastúpení matkou J. V., F..X.X.XXXX, T. I., XXX, Š. - J. proti povinnému: G. V. F.. X.X.XXXX, T. W. XXXX, Š. - J., o vymoženie dlžného a bežného výživného, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii v časti zaplataenia dlžného výživného na mal. C.-J. za obdobie od 1.5.2014 do 31.7.2014 vo výške 300,- € a bežného výživného od 1.8.2014 vo výške 100,- € v y h o v u j e .

Súd námietky povinného proti exekúcii vo zvyšnej časti z a m i e t a .

odôvodnenie:

Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 15.8.2014 bol súdny exekútor JUDr. Soňa Majkútová poverený podľa § 45 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Senici, č.k. 8P/54/2013-53 zo dňa 17.2.2014.

Dňa 30.9.2014 bolo tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené odvolanie povinného, ktoré súd podľa obsahu vyhodnotil ako námietky proti exekúcii. Povinný vo svojich námietkach uviedol, že po rozvoze, ktorý bol 17.2.2014 s rozsudkom č. 8P/54/2013-53, mal na maloleté deti prispievať bývalej manželke J. V. na výživné mesačne sumou po 100,- € na každé dieťa, čo aj do apríla 2014 (vrátane) platil. Od konca marca však mal. C.-J. začal žiť výlučne u neho, preto navštívil ÚPSVaR Senica sociálnu kurátorku O.. O. S., ktorá mu odporučila podať návrh na úpravu práv a povinností na maloletého. Bývalá manželka si sama podala tento návrh 8P/41/2014-8, ktorý je stále na súde. Ďalej ho H.. S. informovala o skutočnosti, že ak žije u každého z rodičov jeden maloletý, pričom výživné je rovnaké, toto výživné si navzájom nemusia platiť. Rodinné prídavky poberá bývalá manželka stále na obe deti, s čím vzhľadom na jej nižší príjem súhlasil.

Uznesením č.k. 10Er/509/2014-29 zo dňa 23.1.2015, právoplatné dňa 31.1.2015, tunajší súd povolil odklad exekúcie do právoplatnosti uznesenia o námietkach povinného v konaní 10Er/509/2014.

Z vyjadrenia oprávnenej zo dňa 27.10.2014 mal súd preukázané, že nesúhlasí s vyjadrením svojho bývalého manžela, že sa od apríla 2014 po súčasnosť stará o mal. C.-J. výlučne on. Syn ju denne navštevuje, občas u nej aj prespáva, podľa toho ako sa mu chce. Po rozvoze ho výlučne obúva, šatí ona, ešte si aj k otcovi bráva napečené sladkosti. U bývalého manžela má veľkú voľnosť, nakoľko ten pracuje na 4 zmeny a z toho dôvodu tiež nie je o neho dostatočne postarané, keďže je skoro stále sám doma. Starší syn G. sa s otcom nestýka, nekontaktuje ho. Výživné na deti od exmanžela potrebuje výlučne len na potreby detí, nielen na jedlo, ale predovšetkým na ošatenie, obuv, potreby do školy, krúžky, lieky, okuliare, prípadne na kúpu postelí a podobne. Do 22.10.2014 jej exmanžel dlží na výživnom 1.200,- €.

Súd mal z pripojeného spisu sp. zn. 8P/41/2014 preukázané, že rozsudkom č.k. 8P/41/2014-54 zo dňa 7.4.2015 tunajší súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou prišlo k zmene rozsudku OS Senica č.k. 8P/54/2013-53 zo dňa 17.2.2014 v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému C. J. V., F. X.X.XXXX tak, že maloletý C. J. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka je povinná platiť výživné na maloletého C. J. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.4.2014. Zároveň bola matke uložená povinnosť uhradiť otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 1.4.2014 do 31.3.2015 v sume 325,50 €. Vo veci úpravy styku matky s maloletým C. J. sa rodičia dohodli tak, že matka je oprávnená so synom sa stretávať po vzájomnej dohode rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2015.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vykonateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 50 ods. 2, veta druhá Exekučného poriadku o námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

Súd preskúmal podanie a oprávnenosť doručených námietok povinného v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku a zistil, že boli podané v zákonom stanovenej lehote a sú čiastočne dôvodné.

Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 8P/41/2014-54 zo dňa 7.4.2015, právoplatný dňa 30.4.2015, súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou prišlo k zmene rozsudku OS Senica č.k. 8P/54/2013-53 zo dňa 17.2.2014 v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému C. J. V., F. X.X.XXXX Q., Ž. E.. C. J. T. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť výživné na mal. C. J. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.4.2014. Zároveň bola matke uložená povinnosť uhradiť otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 1.4.2014 do 31.3.2015 v sume 325,50 €. S poukazom na uvedený rozsudok, najmä na skutočnosť, že v ňom bolo novo rozhodnuté jednak o zmene zverenia maloletého do osobnej starostlivosti a jednak o výživnom na mal. C.-, ktoré sa dotýka sporného obdobia namietaného otcom, súd námietkam povinného v časti vymáhania dlžného výživného na mal. C.-J. za obdobie od 1.5.2014 do 31.7.2014 v sume 300,- € a bežného výživného na mal. C.- Z. 1.8.2014 vo výške 100,- € vyhovel.

Vzhľadom na skutočnosť, že poverenie na vykonanie exekúcie v časti vymáhania dlžného výživného na mal. G. za obdobie od 1.5.2014 do 31.7.2014 vo výške 300,- € a bežného výživného na E.. G. od 1.8.2014 vo výške 100,- € nie je v rozpore s exekučným titulom, súd námietky povinného vo zvyšnej časti zamietol. O výživnom na mal. G. bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 8P/54/2013-53 zo dňa 17.2.2014, ktorý je právoplatný a teda je záväzný pre účastníkov pokým nepríde k jeho zmene.

Exekučné konanie je konanie, v ktorom štát svojou mocou prostredníctvom exekútora nútene uskutočňuje to, čo pred týmto konaním bolo evidentným spôsobom právoplatne uznané ako niečie právo a tomu zodpovedajúca niečia povinnosť. Vzhľadom k tomu, že námietky povinného proti exekúcii boli čiastočne dôvodné súd námietkam povinnej proti exekúcii v zmysle ustanovenia § 50 Exekučného poriadku v časti vymoženía dlžného a bežného výživného na mal. C.- vyhovel a vo zvyšnej časti, t.j. v časti vymáhania dlžného a bežného výživného na E.. G., námietky povinného zamietol.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým súd námietky povinného zamietol, odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 O.s.p. v znení neskorších predpisov).

Proti výroku, ktorým súd námietkam povinného vyhovel možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach. (§ 50 ods. 4)

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O. s. p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O. s. p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O. s. p.).