

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414207732
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414207732.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. Y., narodenú XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, so sídlom 965 73 Žiar nad Hronom, Ul. SNP 122, dieťa rodičov Y. T., narodenej XX. XX. XXXX, bytom T. XXX a Y. Y., narodeného XX. XX. XXXX, bytom M. Q., N. XXX/XX, o schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa, o odvolaní otca maloletej proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12P/50/2014-14 zo dňa 10. novembra 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd neschválil právny úkon, ktorý v mene maloletej W. Y., narodennej XX. XX. XXXX, urobil jej zákonný zástupkyňa Y. Y., narodený XX. XX. XXXX, a to odmietnutie predĺženého dedičstva po poručiťke N. Y., zomretej dňa XX. XX. XXXX v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12D 113/2013. Právne vec okresný súd posúdil podľa § 28 Občianskeho zákonníka a podľa § 31 ods. 1 a 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, keď dospel k záveru, že odmietnutie predĺženého dedičstva po poručiťke je v rozpore s právnymi predpismi. Podľa názoru okresného súdu v zmysle § 31 ods. 2 Zákona o rodine nemôže žiadny z rodičov zastupovať svoje maloleté dieťa pri právnych úkonoch, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu medzi záujmami rodičov a maloletého dieťaťa. V dedičskom konaní vystupuje otec maloletého dieťaťa ako účastník konania, keď odmietol dedičstvo vo svojom mene a následne aj v mene maloletého dieťaťa. Dedič však môže odmietnuť dedičstvo len za seba. Dedič nemôže odmietnuť dedičstvo aj v mene svojich potomkov, nakoľko takéto odmietnutie dedičstva nevyvoláva právne účinky.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) otec maloletej. Podľa jeho názoru okresný súd dospel k nesprávnemu právnemu záveru, že odmietnutie dedičstva v mene maloletej dedičky nevyvolalo právne účinky. Ak zákonný zástupca najskôr odmietol dedičstvo vo svojom mene, v takom prípade ... „Právne následky odmietnutia dedičstva majú účinky ex tunc, t. j. nastávajú spätne ku dňu smrti poručiťka. Na základe toho vznikne právny stav, ako keby dedič, ktorý dedičstvo odmietol, tu vôbec nebol. Na jeho mieste dedia ostatní dedičia zo zákona“ (Občiansky zákonník, Komentár str. 491). To znamená, že ak zákonný zástupca platne odmietol dedičstvo, prestal byť považovaný za dediča a účastníka dedičského konania, a teda, pominuli aj dôvody možnej kolízie záujmov medzi ním a maloletou dcérou. Otec maloletej mohol následne pôsobiť v konaní ako jej zákonný zástupca a v jej mene následným vyhlásením odmietnuť dedičstvo. Rozsudok okresného súdu žiadal zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1, veta prvá O. s. p.), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa ust. §

221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil a vec mu podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z nasledovných dôvodov :

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

V konaní nie je sporným, že otec maloletej W. Y., Y. Y. odmietol dedičstvo v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. 12D/113/2013 po poručiteľke N. Y..

Podľa § 463 ods. 1, vety prvej, OZ dedič môže dedičstvo odmietnuť.

Účinky ustanovené v § 460 OZ, t. j., že dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa, sa môžu vylúčiť prejavom vôle dediča, alebo dedičov, príp. aj štátu, ak je závetným dedičom, ktorí uplatnia svoje subjektívne právo na odmietnutie dedičstva. Ak sa tento jednostranný právny úkon urobí platným spôsobom, pre toho z dedičov, ktorý taký úkon urobil, nenastávajú účinky predpokladané v § 460 OZ a takýto dedič je súčasne vylúčený aj z okruhu účastníkov konania o dedičstve, na ktorom sa nemôže zúčastniť žiadnym spôsobom. Vzhľadom na uvedené nie je správny právny záver okresného súdu, že v dedičskom konaní vystupuje otec maloletého dieťaťa ako účastník konania, keď odmietol dedičstvo vo svojom mene a následne aj v mene maloletého dieťaťa. Pokiaľ otec maloletej W. Y. dedičstvo odmietol, prestal byť účastníkom dedičského konania a dedičom, a preto mu nič nebráni v tom, aby odmietol predĺžené dedičstvo maloletej osoby ako jej zákonný zástupca, pričom však môže dedičstvo odmietnuť len so súhlasom príslušného súdu (§ 28 OZ), lebo ide o nakladanie s majetkom, ktoré nemôže byť bez ohľadu na rozsah majetku bežnou záležitosťou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd bude ďalej v konaní posudzovať, či odmietnutie dedičstva v mene maloletého dieťaťa v súdnej veci je v záujme maloletého dieťaťa a následne o veci znovu rozhodne.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.