

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313213164
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313213164.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky Y. K., B.. XX. X. XXXX, X. V. W., D.. D. XXX/X, Č. G., zastúpenej Advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, s. r. o., F. Kráľa č. 2080, Čadca proti odporcom: 1. T. T., G.. Z., na neznámom mieste, 2. X. V., G.. Z., na neznámom mieste, 3. H. P., G.. Z., na neznámom mieste, 4. T.G. T., G.. Z., na neznámom mieste, odporcovia v rade 1. až 4. zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, 5. H. Y., B.. XX. X. XXXX, X. L. Č.. XXX, 6. I. T., B.. XX. X. XXXX, X. P. W. Č.. XXX, P. B. W., 7. G.Q. U., X. B. P. XXX, K. B. C., Č. G., 8. Y. T., B.. XX. X. XXXX, X. P. W. Č.. XXX, P. B. W., 9a. Y. Z., B.. XX. X. XXXX, X. L. X., G. XXXX/XXX-XX (právny nástupca pôvodnej odporkyne v rade 9 V. Z., Z. J. X. X. XXXX), 10. C. T., P. W. XXX, P. B. W., 11. H. T., B.. XX. X. XXXX, X. O. XXX, 12. N. T., B.. XX. XX. XXXX, X. C. X, P., Č. G., 13. Y. Š., C. XXX/X, P., Č. G. o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcov v rade 1/ až 13/ k nehnuteľnostiam, ktoré sú vytvorené geometrickým plánom číslo XX/XXXX zo dňa 25. 11. 2011 ako parcely:

- S. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 78 m²,
- S. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 240 m²,
- S. XXXX/X - záhrada o výmere 214 m²

z pôvodnej Q. XXXX - orná pôda o výmere 3793 m², ktorá je vedená na Okresnom úrade Čadca, odbor katastrálny obec P. B. W. na liste vlastníctva číslo XXXX.

Uvedené nehnuteľnosti s a p r i k a z u j ú do výlučného vlastníctva navrhovateľky, ktorá j e p o v i n n á zaplatiť:

- odporkyňi v rade 1/ T. T., G.. Z. sumu 304,-- €,
- odporkyňi v rade 2/ X. V., G.. Z. sumu 63,20 €,
- odporkyňi v rade 3/ H. P., G.. Z. sumu 63,20 €,
- odporkyňi v rade 4/ T. T., G.. Z. sumu 126,40 €,
- odporkyňi v rade 5/ H. Y., G.. T. sumu 132,60 €,
- odporcovi v rade 6/ I. T. sumu 132,60 €,
- odporkyňi v rade 7/ G. Š. sumu 27,-- €,
- odporcovi v rade 8/ Y. T. sumu 132,60 €,
- odporcovi v rade 10/ C. T. sumu 132,60 €,
- odporcovi v rade 12/ N. T. sumu 15,60 €,
- odporkyňi v rade 13/ Y. Š. sumu 15,60 €,

a to všetko v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľke náhradu trov n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený 18. 12. 2013, sa navrhovateľka domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcelám S. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 78 m², S. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 240 m² a S. XXXX/X - záhrada o výmere 214 m² vytvorené geometrickým plánom číslo XX/XXXX z EKN parcely číslo XXXX - orná pôda o výmere 3793 m², ktorá je vedená na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie P. B. W., ktoré nehnuteľnosti navrhovateľka žiadala prikázať do svojho výlučného vlastníctva s povinnosťou vyplatiť odporcom peňažnú náhradu za ich spoluvlastnícke podiely. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, ktorá je vedená na Okresnom úrade Čadca, katastrálny odbor, obec P. B. W.C. na liste vlastníctva číslo XXXX ako parcela Q. XXXX v podiele 1115/112896. Zároveň je výlučnou vlastníčkou rodinného domu číslo XXX vo P. B. W., P. V. W., ktorý je vedený na liste vlastníctva číslo XXXXX. Odporcovia sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti EKN číslo XXXX. Navrhovateľka rodinný dom číslo XXX i časť nehnuteľnosti XXXX užíva výlučne sama, pričom pozemky, ktoré sú okolo rodinného domu číslo XXX, sú oplotené starým dreveným plotom, ktorý postavili ešte jej právni predchodcovia. Tieto pozemky si dala zamerať geometrickým plánom číslo XX/XXXX vyhotoveným dňa 25. 11. 2011, pričom na geometrickom pláne sú tieto nehnuteľnosti vyznačené ako CKN číslo XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 78 m², CKN XXXX/X - zastavané plochy o výmere 240 m², CKN XXXX/X - záhrada o výmere 214 m², ktoré spolu vo výmere 532 m² užíva navrhovateľka. Navrhovateľka chce mať vysporiadané vlastnícke právo k pozemkom pod a okolo rodinného domu číslo XXX. Preto žiada zrušiť podielové spoluvlastníctvo k pozemkom XXXX/X, XXXX/X H. XXXX/ tak, že tieto budú prikázané do jej výlučného vlastníctva a ona každého z odporcov vyplatí, a to každému 3,-- € za 1m². Všeobecná cena pozemkov v V. W.C. je asi 3,30 € za 1m², avšak žalované nehnuteľnosti sa nachádzajú mimo zastavanej časti obce, sú ďaleko od hlavnej cesty, prístup k nim je obmedzený, preto je toho názoru, že hodnota pozemku za 1 m² je 3,-- €. Tieto nehnuteľnosti navrhovateľka užíva v reálne vydelenom stave podľa uvedeného geometrického plánu. Navrhuje preto zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k týmto parcelám s tým, že odporkyni v rade 1/ za jej podiel vo výške 1/7, t. j. 76 m², vyplatí sumu 228,-- €, odporkyni v rade 2/ za jej podiel 5/168, t. j. 15,80 m² vyplatí sumu 47,50 €, odporkyni v rade 3/ za jej podiel 5/168, t. j. 15,80 € m² vyplatí sumu 47,50 €, odporkyni v rade 4/ za jej podiel 5/84, t. j. 31,60 m² vyplatí sumu 95,-- €, odporkyni v rade 5/ za jej podiel 9385/112896 (B5 a B12), t. j. 44,20 m² vyplatí sumu 132,60 €, odporcovi v rade 6/ za jeho podiel 9385/112896 (B6 a B19), t. j. za 44,20 m² vyplatí sumu 132,60 €, odporcovi v rade 7/ za jeho podiel vo výške 17/1008, t. j. 8,97 m² sumu 26,90 €, odporcovi v rade 8/ za jeho podiel 9385/112896 (B11 a B18), t. j. 44,20 m² vyplatí sumu 132,60 €, odporcovi v rade 10/ za jeho podiel 9385/112896 (B9 a B17), t. j. 44,20 m² vyplatí sumu 132,60 €, odporcovi v rade 12/ za jeho podiel 1115/112896, t. j. 5,2 m² vyplatí sumu 15,60 €, odporcovi v rade 13/ za jeho podiel 1115/112896, t. j. 5,20 m² vyplatí sumu 15,60 €. Pôvodná odporkyňa v rade 9/ jej svoj podiel darovala darovacou zmluvou zo dňa 14. 10. 2013, ktorá je vedená pod P. XXXX/XXXX. Odporca v rade 11/ s jej návrhom súhlasí a už odporcu v rade 11 vyplatila.

Odporcovia v rade 12/ a 13/ vo svojich podaniach súdu oznámili, že s návrhom navrhovateľky súhlasia, žalované nehnuteľnosti nech sú prikázané do výlučného vlastníctva navrhovateľky, výplatu nežiadajú.

Odporca v rade 9a/ po zomrelej pôvodnej odporkyni v rade 9/ vo svojom vyjadrení uviedol, že darovacia zmluva nie je platná. Nároky do parciel KNC číslo XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 78 m² a XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 240 m² si nerobí. Súhlasí s návrhom navrhovateľky.

Odporcovia v rade 5/, 6/, 8/ a 10/ vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie konania s týmto návrhom nesúhlasili. Uviedli, že nie je pravdou tvrdenie navrhovateľky, že nehnuteľnosti sú značne vzdialené od zastavanej časti obce a že prístup k nim je obmedzený. V blízkosti týchto nehnuteľností je postavený nový rodinný dom, ktorý je obývaný. Od hlavnej prístupovej cesty sa nehnuteľnosti nachádzajú približne 300 m. Nehnuteľnosti sa nachádzajú v takej lokalite obce, že je možná výstavba rodinných domov. Navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou a po takomto návrhu aj ostane podielovou spoluvlastníčkou do zvyšnej časti parcely registra E číslo XXXX. Ich podiely do nehnuteľnosti tvoria viac ako 1/3 a z dôvodu, že takéto nehnuteľnosti sa tohto času predávajú minimálne za sumu 9,-- € za 1 m², žiadajú, aby súd v prípade zrušenia spoluvlastníctva k žalovaným nehnuteľnostiam určil, že navrhovateľka je povinná uhradiť na nich pripadajúce podiely každému čiastku vo výške 398,-- € do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Podaním doručeným súdu dňa 3. 9. 2014 odporcovia v rade 5/

6/, 8/ a 10/ súdu oznámili, že medzi nimi a navrhovateľkou došlo k dohode. S návrhom na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktorý predložila navrhovateľka, súhlasia.

Odporca v rade 11/ v podaní doručenom súdu dňa 7. 5. 2015 uviedol, že svoj podiel navrhovateľke predal dávno pred pojednávaním vo veci 9 C 56/2013 a považuje to za právoplatné.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd konal v neprítomnosti odporcov v rade 5/, 6/, 8/, 10/, 11/, 13/. Odporcom v rade 5/, 6/, 8/ a 11/ bol termín pojednávania doručený dňa 6. 3. 2015. Odporca v rade 10/ termín pojednávania prevzal dňa 27. 3. 2015. Odporkyňa v rade 13/ prevzala termín pojednávania dňa 7. 3. 2015. Neustanovili sa bez ospravedlnenia. Odporca v rade 12/ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Odročenie pojednávania zo závažných dôvodov nežiadal. Súd preto u menovaných odporcov nemal zistený žiadnu objektívnu prekážku brániacu im v účasti na pojednávaní. Konal preto v ich neprítomnosti. Prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcov v rade 5/, 6/, 7/, 8/, 10/, 11/, geometrickým plánom číslo XX/XXXX, výpisom z listu vlastníctva číslo XXXX, výpisom z listu vlastníctva číslo XXXXX, rozhodnutím J. XXX/XX zo dňa 22. 2. 1977, potvrdením C. P. B. W. zo dňa 11. 4. 2012, potvrdením J. XXX/XX zo dňa 9. 8. 1996, úmrtným listom zomrelej pôvodnej odporkyne v rade 9, správou Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor zo dňa 26. 6. 2014, kúpnu zmluvou zo dňa 25. 5. 2005, notárskou zápisnicou B. XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, správou realitnej kancelárie H. X., správou realitnej kancelárie Y., oznámením C. P. B. W. zo dňa 10. 11. 2014, osvedčením o dedičstve XD XX/XXXX, J. XXX/XXXX, rozhodnutím Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor, sp. zn. P. XXXX/XXXX zo dňa 6. 10. 2014 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Uviedla, že aj jej právni predchodcovia tento pozemok užívali. Pozemok je oplotený. Jej predchodca Y. L. si tento pozemok kúpil. Keďže to však kúpil za vojny, nebolo to úradne zapísané. Ona je už v poradí tretia vlastníčka. Nehnuteľnosti sú oplotené. Ona to kúpila v roku 2005 a už to oplotené bolo.

Právny zástupca navrhovateľky na doplnenie jej výpovede uviedol, že ide o pozemky pod rodinným domom navrhovateľky a v blízkosti tohto rodinného domu. Tieto pozemky sú oplotené a takto ich navrhovateľka a jej právni predchodcovia užívajú.

Splnomocnený zástupca Slovenského pozemkového fondu za neznámych spoluvlastníkov uviedol, že nemá dôvod nesúhlasiť. V priebehu konania sa s navrhovateľkou dohodli na cene vo výške 4,-- € za 1 m².

Odporcovia v rade 5/, 6/, 8/ a 10/ s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súhlasili. Nesúhlasili s navrhovateľkou navrhnutou výškou peňažnej náhrady za 1 m². Uviedli, že táto cena je nízka. Žiadali výplatu pre každého vo výške 398,-- €. V priebehu konania menovaní odporcovia súdu doručili dňa 3. 9. 2014 podanie, ktorým oznámili, že medzi nimi a navrhovateľkou došlo k dohode. S návrhom na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktorý predložila navrhovateľka, súhlasia. Inú, než bola v návrhu navrhovateľkou navrhnutá suma na výplatu ich spoluvlastníckych podielov, neuviedli.

Odporkyňa v rade 7/ s návrhom súhlasila. Súhlasila aj s navrhnutou výplatou.

Odporca v rade 9a/ uviedol, že matka V. Z. to navrhovateľke darovala. Darovala to ešte dávnejšie. S týmto on súhlasí. Súhlasí s návrhom na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Výplatu podielu nežiada.

Odporca v rade 11/ uviedol, že sa s navrhovateľkou dohodol. Nároky ostatných odporcov nespochybuje.

Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie P. B. W. parcela EKN číslo XXXX - orná pôda o výmere 3793 m² patrí do podielového spoluvlastníctva odporkyne v rade 1 v podiele 1/7, odporkyne v rade 2/ v podiele 5/168, odporkyne v rade 3/ v podiele 5/168, odporkyne v rade 4/ v podiele 5/84, odporkyne v rade 5 v podiele 4925/112896 (B5) a v podiele 1115/28224 (B12), odporcu v rade 6/ v podiele 1115/28224 (B6) a podiel 4925/112896 (B19), odporkyne v rade 7 ako právnej nástupkyňi Jána Pavlicu v podiele 17/1008, odporcu v rade 8/ v podiele 1115/28224 (B9) a v podiele 4925/112896 (17), odporcu v rade 9a/ v podiele 22/63, odporcu v rade 10/ v podiele 1115/28224 (B11) a v podiele 4925/112896 (B18), odporcu v rade 11 v podiele 1115/112896, odporcu v rade 12 v podiele 1115/112896, odporkyne v rade 13 v podiele 1115/112896 a navrhovateľky v podiele 1115/112896.

Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXXX, katastrálne územie P. B. W. je navrhovateľka výlučnou vlastníčkou rodinného domu číslo XXX postaveného na parcele číslo XXXX, ku ktorému pozemku nie je právny vzťah evidovaný na liste vlastníctva.

Podľa rozhodnutia Štátneho notárstva vo K. - T., sp. zn. J. XXX/XX zo dňa 22. 2. 1977 je preberateľkou všetkého dedičstva po zomrelom Y.B. L., zomrelom dňa XX. X. XXXX V. L. vrátane v prírode vyznačenej parcely číslo XXXX.

Podľa potvrdenia Okresného súdu vo K. - T., sp. zn. J. XXX/XX zo dňa 9. 8. 1996 je zákonnou dedičkou po zomrelej V. L. jediná dcéra G. U..

Podľa potvrdenia C. P. B. W. zo dňa 11. 4. 2012 T. T., G.. Z., X. V., G.. Z., H. P., G.. Z., T.G. T., G.. Z., uvedené na liste vlastníctva číslo XXXX nie sú vedené v evidencii obyvateľov obce a nie je známe, kde sa nachádzajú.

Podľa oznámenia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor zo dňa 20. 4. 2015 je geometrický plán číslo XX/XXXX zo dňa 25. 11. 2011 tohto času zapisateľný, ak bude citovaná správna EKN parcela.

Podľa osvedčenia B., B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX navrhovateľka titulom vydržania nadobudla vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu k parcele EKN XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B13 vo výške 1115/112896.

Podľa vyjadrenia C. P. B. W. zo dňa 10. 11. 2014 obci nie je známa hodnota nehnuteľnosti. Podľa leteckého snímku a prekrytia katastrálnej mapy registra KNC a EKN je parcela KNE číslo XXXX zložená z lesných pozemkov, ornej pôdy, zastavanej plochy a nádvorí. Podľa C. P. B. W. zo dňa 19. 3. 2015 obec v danej lokalite nemá spracovaný územný plán obce.

Podľa osvedčenia o dedičstve, sp. zn. X J. XX/XXXX, J. XXX/XXXX zo dňa 19. 11. 2014 spoluvlastnícky podiel v parcele EKN číslo XXXX nadobudol syn pôvodnej odporkyne v rade 9 V. Z., Z. X. X. XXXX Y. Z., B.. XX. X. XXXX.

Podľa darovacej zmluvy zo dňa 14. 10. 2013 bola predmetná darovacia zmluva uzatvorená medzi daryňou - pôvodnou odporkyňou v rade 9 a navrhovateľkou ako obdarovanou. Predmetom bolo darovanie spoluvlastníckeho podielu v nehnuteľnostiach KN XXXX/X - zastavané plochy o výmere 78 m², KN XXXX/X - zastavané plochy o výmere 240 m² a KN číslo XXXX/X - záhrada o výmere 214 m², ktoré boli vytvorené geometrickým plánom číslo XX/XXXX zo dňa 25. 11. 2011 z nehnuteľnosti EKN číslo XXXX - orná pôda o výmere 3793 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX.

Podľa rozhodnutia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor P. XXXX/XXXX zo dňa 6. 10. 2014 bolo konanie o vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 14. 10. 2013, P. XXXX/XXXX zastavené. Citované rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 10. 2013.

Podľa kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 25. 5. 2005 nadobudla navrhovateľka vlastnícke právo k rodinnému domu číslo XXX, postaveného na parcele číslo XXXX. Parcela číslo XXXX nie je predmetom prevodu vlastníctva.

Podľa oznámenia realitnej kancelárie H. X. - B. G. sa trhovú cenu nehnuteľností v extraviláne obce P. B. W. v období rokov 2013 -2014 pohybuje v rozmedzí 1,-- € - 2,-- €.

Podľa oznámenia realitnej kancelárie Y. Y. L. - Y. sa trhovú cenu pozemkov v extraviláne obce P. B. W. pohybuje k mesiacu júl 2014 v rozmedzí 1,-- € - 2,-- €.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalované nehnuteľnosti, ku ktorým sa navrhovateľka domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, patria do podielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcov v rade 1/ až 13/. Existenciu podielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcov v rade 1/ až 13/ k žalovaným nehnuteľnostiam mal súd preukázanú výpisom z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie P. B. W., predloženým geometrickým plánom číslo XX/XXXX, v zmysle ktorého žalované nehnuteľnosti boli vytvorené z EKN parcely číslo XXXX, zapísanej na citovanom liste vlastníctva číslo XXXX, ako aj predloženým rozhodnutím J. XXX/XX zo dňa 22. 2. 1977 a potvrdením Okresného súdu vo K. - T., sp. zn. J. XXX/XX zo dňa 9. 8. 1996, v zmysle ktorých spoluvlastnícky podiel v parcele EKN číslo XXXX po zomrelom Y. L., naďalej zapísanom na citovanom liste vlastníctva číslo XXXX, nadobudla jeho manželka V. L., po ktorej ako jediná dedička prichádza do úvahy jej jediná dcéra - odporkyňa v rade 7 G. U.. Na tomto mieste súd iba uvádza, že spoluvlastníkom je naďalej i odporca v rade 9a ako právny nástupca pôvodnej odporkyne v rade 9, ktorá mala svoj spoluvlastnícky podiel v žalovaných nehnuteľnostiach darovať navrhovateľke, avšak darovacia zmluva sa účinnou nestala, keďže vklad vlastníckeho práva na jej podklade do katastra povolený nebol a konanie bolo zastavené a rovnako tak odporca v rade 11, ktorý uviedol, že svoj podiel navrhovateľke ešte pred daným súdnym konaním predal, nakoľko opak ku dňu rozhodovania súdu z katastra nehnuteľností nevyplýva. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že žiadny z účastníkov konania zrušenie podielového spoluvlastníctva k žalovaným nehnuteľnostiam nenamietal. Naopak so zrušením podielového spoluvlastníctva k žalovaným nehnuteľnostiam odporcovia súhlasili. Preto súd, keďže nikoho nie je možné nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcov v rade 1/ až 13/ k parcelám CKN číslo XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 78 m², CKN XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 240 m² a CKN číslo XXXX/X - záhrada o výmere 214 m², vytvoreným geometrickým plánom číslo XX/XXXX zo dňa 25. 11. 2011 z parcely EKN číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie P. B. W. zrušil.

Zároveň, keďže Občiansky zákonník v § 146 ods. 1 ustanovuje spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a ich poradie, ktoré je pre súd vykonávajúci vyporiadanie, záväzné, súd skúmal jednotlivé spôsoby vyporiadania žalovaných nehnuteľností. Navrhovateľka v konaní navrhla prikázať žalované nehnuteľnosti do jej výlučného vlastníctva. Odporcovia tento navrhovateľkou navrhnutý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva k žalovaným nehnuteľnostiam nenamietali. Súčasne z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vyporiadované nehnuteľnosti sa nachádzajú pod a okolo rodinného domu navrhovateľky číslo XXX a sú dlhodobo oplotené, čo v konaní žiadnym z účastníkov rozporované nebolo. Z uvedených dôvodov preto, keďže žalované nehnuteľnosti sú užívané iba navrhovateľkou, nachádzajú sa pod a okolo jej rodinného domu a sú oplotené, bol súd toho názoru, že rozdelenie týchto nehnuteľností reálne možné nie je, ale naopak je účelné, aby žalované nehnuteľnosti boli prikázané do výlučného vlastníctva navrhovateľky. Preto súd žalované nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľky a navrhovateľku zaviazal k povinnosti vyplatiť odporcom hodnotu ich spoluvlastníckych podielov. V priebehu konania sa navrhovateľka dohodla so zástupcom neznámych spoluvlastníkov - odporcov v rade 1/ až 4/ na peňažnej náhrade za spoluvlastnícke podiely neznámych odporcov vo výške 4,-- € za 1 m². Preto súd navrhovateľku zaviazal k povinnosti vyplatiť z titulu peňažnej náhrady spoluvlastníckych podielov v žalovaných nehnuteľnostiach odporkyne v rade 1/ sumu vo výške 304,-- € (76 m² x 4,-- €), odporkyne v rade 2/ sumu 63,20 € (15,8 m² x 4,-- €), odporkyne v rade 3/

sumu 63,20 € (15,8 m² x 4,-- €), odporcyni v rade 4/ sumu 126,40 € (31,6 m² x 4,-- €). Odporcovia v rade 5/, 6/, 8/ a 10/ v konaní najskôr výšku peňažnej náhrady uvedenú v návrhu na začatie konania v sume 3,-- € za 1 m² rozporovali, následne súdu zaslali oznámenie, že sa s navrhovateľkou dohodli a s návrhom navrhovateľky súhlasia, pričom inú výšku peňažnej náhrady za ich spoluvlastnícke podiely súdu neoznámili, súd preto pri výplate odporcov v rade 5/, 6/, 8/ a 10/ vychádzal z peňažnej náhrady vo výške 3,-- € za 1 m² navrhutej v konaní navrhovateľkou, ktorá navrhnutá výplata je nad trhovou cenou, za ktorú sa porovnateľné pozemky v obci P. B. W. podľa oznámení realitných kancelárií predávali, kedy z predložených potvrdení realitných kancelárií vyplynulo, že trhová hodnota za 1 m² nehnuteľností v obci P. B. W. v extraviláne sa pohybovala v rozmedzí 1,-- € až 2,-- €. Preto súd navrhovateľku zaviazal k povinnosti vyplatiť odporcyni v rade 5/ peňažnú náhradu za jej spoluvlastnícky podiel vo výške 132,60 € (44,20 m² x 3,-- €), odporcovi v rade 6/ peňažnú náhradu vo výške 132,60 € (44,20 m² x 3,-- €), odporcovi v rade 8/ peňažnú náhradu vo výške 132,60 € (44,20 m² x 3,-- €), odporcovi v rade 10/ peňažnú náhradu v sume 132,60 € (44,20 m² x 3,-- €). Odporkyňa v rade 7/ s navrhnutou výškou peňažnej náhrady v sume 3,-- € za 1 m² súhlasila. Súd preto navrhovateľku zaviazal k povinnosti vyplatiť odporcyni v rade 7/ peňažnú náhradu za jej spoluvlastnícky podiel vo výške 27,-- € (8,97 m² x 3,-- €). Odporcovia v rade 12/ a 13/ s návrhom navrhovateľky súhlasili, výšku peňažnej náhrady v sume 3,-- € za 1 m² nerozporovali, súd preto navrhovateľku zaviazal k povinnosti vyplatiť odporcovi v rade 12/ peňažnú náhradu vo výške 15,60 € (5,2 m² x 3,-- €) a odporcyni v rade 13/ peňažnú náhradu vo výške 15,60 € (5,2 m² x 3,-- €). Odporca v rade 9a/ a v rade 11/ peňažnú náhradu za ich spoluvlastnícke podiely od navrhovateľky nežiadali, preto súd navrhovateľku k povinnosti vyplatiť odporcom v rade 9a/ a 11/ peňažnú náhradu za ich spoluvlastnícke podiely nezaviazal.

Navrhovateľka bola v konaní úspešná. Prináležala by jej preto náhrada trov konania v zmysle vyššie citovaného § 142 ods. 1 O. s. p.. Keďže si však náhradu trov neuplatnila, súd jej ani náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.