

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7Nt/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010676
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914010676.3

Uznesenie

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom, v trestnej veci odsúdeného: U. V., O.. XX. X. XXXX X. Z., Z. V. Z., K. XXXX/XX, bez pracovného pomeru, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 a iné Trestného zákona, o návrhu na povolenie obnovy konania, dňa 7. 5. 2015 v Trebišove, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh na povolenie obnovy konania **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Odsúdený podal dňa 16. 12. 2014 na tunajší súd žiadosť o obnovu konania Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/7/2013. Ako dôvody obnovy konania uviedol, že v pôvodnom konaní neboli vykonané niektoré ním navrhované dôkazy, ktoré by preukázali jeho nevinu. Uviedol, že v konaní absentujú priame dôkazy, pričom poukázal na výpovede niektorých svedkov, ktorých výpovede považuje za účelové, klamlivé, so snahou dostať ho do basy. Ďalej podrobne a detailne rozpísal dôvody a skutočnosti, o ktoré opieral dôvodnosť podaného návrhu na povolenie obnovy konania, pričom navrhol opätovne vypočuť niektorých svedkov, ktorí by v spojení s ostatnými dôkazmi preukázali jeho nevinu. Poukázal taktiež na zvláštny postup vyšetrovateľa počas vyšetrovania a súčasne požiadal súd o ustanovenie obhajcu.

Konajúci súd si pripojil spis Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 1T/7/2013, s ktorým sa oboznámil a podrobne ho preskúmal v kontexte s písomne podaným návrhom odsúdeného a skutočnosťami, ktoré v ňom obšírne popisuje. Následne súd nariadil termín verejného zasadnutia na deň 26. 3. 2015 a súčasne mu ustanovil obhajcu JUDr. Miroslava Béreša, nakoľko v tomto prípade ide o dôvod povinnej obhajoby v zmysle § 38 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku.

Na uvedenom verejnom zasadnutí odsúdený prehlásil, že obhajca, ktorý mu bol ustanovený v tomto konaní, JUDr. Miroslav Béreš, nemá jeho dôveru, nakoľko v pôvodnom konaní, podľa jeho názoru, nehájil jeho práva tak, ako by mal a preto požiadal o ustanovenie iného obhajcu. Vzhľadom na skutočnosť, že samotný obhajca JUDr. Béreš prehlásil, že nemieni obhajovať klienta, ktorý nemá jeho dôveru, teda na silu a proti jeho vôli, verejné zasadnutie bolo odročené s tým, že obhajca JUDr. Miroslav Béreš bol uznesením zo dňa 10. 4. 2015 oslobodený od povinnosti obhajovania odsúdeného a bol mu ustanovený obhajca JUDr. Ľubomír Cibere.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. 5. 2015 odsúdený v celom rozsahu zotrval na písomne podanom návrhu a na dôvodoch tam uvedených. V rámci svojho výsluchu doplnil, že navrhuje, aby bol vypočutý ako svedok W. Š., ktorý by mal ozrejmiť skutočnosť, že sa nedopustil trestného činu lúpeže, teda, že peňaženku poškodenému nevzal. Taktiež navrhol opätovne vypočuť vyšetrovateľa U. M., ktorý v tejto veci viedol vyšetrovanie, keďže má vedomosť o tom, že tento vyšetrovateľ mal ovplyvniť výpoveď samotného poškodeného. Ďalej sa domáhal vykonania rekonštrukcie, ktorá by dokázala, že vypočutá svedkyňa P. nemohla vidieť priebeh celej udalosti. Opätovne navrhol vypočuť štyroch svedkov. Obhajca odsúdeného sa pripojil k návrhu jeho klienta, pričom poukázal taktiež na judikatúru, konkrétne

rozhodnutie Najvyššieho súdu pod č. 72/1980, podľa ktorého obnova konania je dôvodná aj v prípade, ak svedok, ktorý bol pôvodne vypočutý, by s odstupom času zmenil svoju výpoveď, tak aj na základe takéhoto dôkazu je možné prihliadať na takýto dôkazný prostriedok ako dôvodný a opodstatnený. Konkrétne ide o výpoveď svedka W. Š..

Prokurátor navrhol návrhu na povolenie obnovy konania zamietnuť, keďže mal za to, že v tejto veci neboli produkované žiadne nové dôkazy, ktoré by ozrejmili iný záver, ako bol pôvodný, resp. že neboli súdu predložené žiadne nové dôkazy, ktoré by neboli skôr súdu známe.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konajúci súd sa podrobne oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/7/2013, či už s vykonaným prípravným konaním, ako aj so súdnym konaním po podaní obžaloby. Detailne sa oboznámil s vykonaným dokazovaním, ako aj s rozhodnutiami či už Okresného súdu Trebišov, resp. s rozhodnutiami odvolacieho súdu.

Po dôkladnom zhodnotení všetkých relevantne dostupných informácií k danej problematike dospel súd k tomuto záveru:

Menovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 23. 5. 2013, sp. zn. 1T/7/2013, podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona na 2 (dva) roky nepodmienečne. Pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 16. 7. 2013 sp. zn. 4To/67/2013, zrušil napadnutý rozsudok ohľadne obžalovaného U. V. v celom rozsahu a vrátil vec okresnému súdu na opätovne prejednanie a rozhodnutie, pričom konštatoval, že odvolanie prokurátora je dôvodné, pokiaľ ide o vypustenie skutku trestnej činnosti kvalifikovanej ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona. Doplnil, že v ďalšom bude potrebné rozhodnúť o vine obžalovaného v zmysle pôvodného obžalobného návrhu.

Súd prvého stupňa následne pristúpil k doplneniu dokazovania v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, pričom vypočul svedkyne navrhnuté obžalovaným, ako aj samotného poškodeného M. V., ktorý zotrval na svojej pôvodnej výpovedi. Súd súčasne nevyhovel obžalovanému U. V., pokiaľ ide o doplnenie dokazovania a ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania zamietol, a rozhodol rozsudkom zo dňa 21. 11. 2013 tak, že uznal obžalovaného U. V. za vinného aj za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5. 2. 2014, kedy Krajský súd v Košiciach uznesením pod sp. zn. 4To/132/2013 zamietol odvolanie obžalovaného U. V..

Súd pri rozhodovaní o povolení obnovy konania vzal do úvahy dôvody prednesené zo strany odsúdeného, jeho obhajcu, prokurátora, ako aj vykonané dokazovanie a obsah spisového materiálu a návrh na povolenie obnovy konania zamietol z týchto dôvodov:

Odsúdený, či už v písomne podanom návrhu, ako aj na samotnom verejnom zasadnutí v rámci svojho výsluchu, neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by neboli súdu skôr známe. Opätovne navrhol vypočuť svedkov, ktorí už boli v pôvodnom konaní vypočutí a ktorí ho z trestnej činnosti jednoznačne usvedčujú. Odsúdený sa ďalej domáhal vykonania niektorých dôkazov, ktoré vykonané v pôvodnom konaní neboli. No súd v tejto časti dodáva, že v pôvodnom konaní sa konajúci samosudca s týmto návrhom obžalovaného vysporiadal, a to konkrétne na hlavnom pojednávaní dňa 21. 11. 2013, kedy uznesením návrh na doplnenie dokazovania zamietol. Ide o zákonný postup súdu, kedy je na

uvážení, ktoré dôkazy vo veci súd vykoná a ktoré nie. Preto opätovné domáhanie sa vykonania dôkazov, ktoré vykonané neboli, nie je dôvodom na povolenie obnovy konania. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, preto aj dôvody na povolenie musia byť mimoriadne, súdu skôr neznáme, čo v tomto prípade nebolo naplnené, nakoľko všetky argumenty uvádzané odsúdeným boli známe súdu aj v čase rozhodovania o vine a treste. Návrh na vypočutie vyšetrovateľa M., ktorý v tejto veci viedol vyšetrovanie, je totožný s návrhom obžalovaného, resp. jeho obhajcu v pôvodnom konaní, pričom súd sa s týmto vysporiadal a tento návrh zamietol, pričom ani súd rozhodujúci o povolení obnovy konania nevidí dôvod na vykonanie tohto dôkazu. Súd sa vyrovnal so všetkými potrebnými skutočnosťami v pôvodnom konaní, rešpektoval taktiež názor nadriadeného súdu v zrušujúcom uznesení a v súlade s jeho závermi doplnil dokazovanie a opätovne vo veci rozhodol, pričom toto rozhodnutie bolo taktiež potvrdené odvolacím súdom, ktorý zamietol odvolanie obvineného ako nedôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.