

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5T/73/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111010970  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Polaček  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8111010970.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov - samosudca - Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods. 1 Trestného poriadku dňa 7.5.2015 v Prešove, takto

### r o z h o d o l :

obž. S. Q. ,

nar. X.X.XXXX v Prešove, trvalé bydlisko S. č. XX, prechodne bytom bez prihlásenia Q., ulica H. č. X., okr. Sabinov, t. č. v mieste prechodného bydliska,

s a u z n á v a v i n n ý m, ž e

a/ dňa 14.1.2011 asi o 14.20 hod. na Obvodnom oddelení Policajného zboru Prešov - Sever, po odpredaji svojho motocykla zn. H. P. XXXF, EVČ: I. XXX O. N. S.i, oznámil krádež tohto motocykla v trestnom konaní začatom na základe jeho oznámenia vo veci krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona vedenom pod ČVS:ORP-146/SE-PO-2011 ako svedok po riadnom zákonnom poučení o právach a povinnostiach svedka v trestnom konaní, pričom vedome uvádzal nepravdivé skutočnosti o odcudzení uvedeného motocykla v čase medzi 5.1.2011 až 12.1.2011 s tým, že motocykel sa nachádza u N. S., čím mu mala vzniknúť škoda vo výške 800,- €, toho istého dňa motocykel prevzal, ktorý bol zaistený políciou u N. S. na základe nepravdivých skutočností a následne bolo vyšetrovaním preukázané, že skutok sa nestal,

b/ - dňa 28.6.2012 v čase o 10.00 hod. v Prešove, viedol po ulici Košickej a Jilemnického motorové vozidlo značky H. P., EVČ:N.,

- dňa 18.7.2012 v čase o 18.15 hod. v Sabinove - Orkucanoch, viedol motorové vozidlo značky D., EVČ: N.

a v oboch prípadoch vozidlo viedol napriek tomu, že právoplatným rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresné dopravného inšpektorátu Sabinov sp. zn. ORP-P-129/ODI3-PO-2011 z 20.6.2011 m u bola uložená sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov,  
t e d a

v bode a/

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

v bode b/

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode a/  
prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona,

v bode b/  
pokračovací prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 písm. d/ Trestného zákona,

a z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa mu výkon tohto trestu podmiennečne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa mu ukladá skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona sa mu ukladá povinnosť spočívajúca najmä v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona sa mu ukladá povinnosť spočívajúca najmä v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/35/2014 zo dňa 12.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.4.2014 a ktorým bol uznaný vinným z prečinov podľa 375 ods. 1 písm. a/, § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní na 2 roky, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky a 6 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Keďže sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený, vzdali odvolania, samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.