

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113227867
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113227867.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: SALERA, s.r.o., so sídlom Liptovský Mikuláš, Moyzesova 9, IČO: 45 627 088, proti žalovanému: B. V., bytom E., G. XX, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o návrhu žalovaného na čiastočné zrušenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 14C 257/2013-308 zo dňa 16.3.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í sa uznesenie tak, že sa návrh na zrušenie predbežného opatrenia zamieťa.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozhodol takto cit.: „z r u š u j e uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 4.10.2013, č.k. 14C/257/2013-185, v spojení s opravnými uzneseniami tunajšieho súdu zo dňa 17.10.2013, č.k. 14C/257/2013-191, zo dňa 31.10.2013, č.k. 14C/257/2013-209 a zo dňa 10.12.2013, č.k. 14C/257/2013-218 o k r e m zákazu žalovanému nakladať s nehnuteľným majetkom v tomto rozsahu:

- pozemky evidované Okresným úradom E., katastrálnych odbor na LV č. XXX, pre katastrálne územie L., okres E., obec E. nasledovne:

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 579/21, výmera 810m²,

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 579/27, výmera 539m²,

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 579/35, výmera 982m²,

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 579/39, výmera 740m²,

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 579/42, výmera 916m²,

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 579/46, výmera 901m²,

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 579/49, výmera 560m² a

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria na pozemku - parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 579/51, výmera 408m²."

Rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil cit: „Nakoľko z návrhu žalovaného vyplýva, že na zabezpečenie pohľadávok žalobcu bude postačujúce predbežné opatrenie v menšom rozsahu, ako bolo pôvodne nariadené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 4.10.2013, č.k. 14C/257/2013-185, súd postupom podľa § 77 ods. 2 O.s.p. čiastočne zrušil nariadené predbežné opatrenie tak, že ho v časti uvedenej vo výroku tohto uznesenia ponechal v platnosti a účinnosti.“

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhujúc napadnuté uznesenie zmeniť a návrh zamietnuť, alternatívne ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie dôvodiac, že inak budú pozemky predané a výkon rozhodnutia bude zmarený. Poukázal na to, že nepominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené a stále je tu predpoklad, že bude zmarený výkon rozhodnutí. Je zrejmé, že návrh je špekulatívny a má umožniť vykonanie samotného predaja pozemkov, ktorého následkom bude zmarenie výkonu súdnych rozhodnutí.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Odvolací súd v súvislosti s odvolacími námietkami poznamenáva, že k zrušeniu predbežného opatrenia môže dôjsť za situácie, ak sa dodatočne zistí, že nie sú dané dôvody pre jeho ďalšie trvanie. Je tomu tak najmä v prípade, ak osvedčená skutočnosť, že z ktorej súd pri nariadení predbežného opatrenia vychádzal, bola neskôr preukázaná inak, ak došlo k zmene pomerov (napr. vo veci starostlivosti súdu o maloletých), resp. ak právo navrhovateľa bolo uspokojené.

Ako vyplýva z obsahu spisu, nemožno dospieť k záveru, že by pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené.

Dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia bolo cit. uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 7Co 24/2014-237 zo dňa 26.2.2014: „Pri nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné, aby žalobca jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. V uvedenej veci žalobca svoj nárok osvedčil existenciou dvoch zmeniek vystavených na celkovú sumu 500 000 Eur.“

Ani samotný žalovaný v podanom návrhu na zrušenie čiastočného predbežného opatrenia netvrdí ani neosvedčuje, že by bol nárok žalobcu uspokojený tak, že by to následne odôvodňovalo zrušenie nariadeného predbežného opatrenia. Je potrebné poznamenať, že žalovaný uvádza, že žalobcovi uhradil 222 001,94 Eur a v blízkej budúcnosti mu budú vyplatené ďalšie finančné prostriedky vo výške 96 874,63 Eur a 32 592,67 Eur. Uvedené skutočnosti ohľadom budúceho vyplatenie súm 96 874,63 Eur a 32 592,67 Eur však nepreukázal.

Súdy pri nariaďovaní predbežného opatrenia musia vziať na zreteľ fakticitu javu, proporionalitu následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv účastníkov konania (nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 18.6.2002 sp. zn. IV. ÚS 89/02, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 27, nález č. 97. Rozhoduje-li soud o návrhu na vydání předběžného opatření domáhajícího se omezení dispozičních práv odpůrce s nemovitým majetkem, je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, posuzuje především ohrožení úhrady dlužné částky navrhovatele a přiměřenost újmy odpůrce, jež mu tímto omezením vznikne. Není tu vždy rozhodující přiměřenost výše dluhu (porov. usnesení Vrchního soudu v Praze ze 14. 6. 1993, 7Cmo 48/93).

Vzhľadom na skutočnosť, že predbežné opatrenie bolo nariadené za účelom zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia poukazujúc na zmenkovú sumu 500 000 Eur, nejaví sa neprimeraným prvotné zabezpečenie. Napokon ako žalobca v podanom odvolaní sám uvádza, so žalovaným sa dohodli na zrušení časti predbežného opatrenia (uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 16C 262/2014-67 zo dňa 22.7.2014). Žalobca v podanom odvolaní spochybňuje hodnotu pozemkov, pri ktorých by malo byť ponechanie nariadeného predbežného opatrenia v platnosti. Je nepochybné, že dohoda vo zvyšnej časti neexistuje ohľadom zrušenia predbežného opatrenia a ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia naďalej trvá.

Majúc na zreteli uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa postupom podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že sa návrh na zrušenie predbežného opatrenia zamietá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.