

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414210057
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414210057.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa P. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. č. XX, proti odporkyni L. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. G. č. XXX, adresa pre doručovanie: R. D. C., A. G. č. XX/XX, zastúpenej JUDr. Alžbetou Slašťanovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 6, o zrušenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19C/130/2014-70 zo dňa 22. 01. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľa na zrušenie predbežného opatrenia zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 117,29 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/759/2014-33 zo dňa 15. 07. 2014, zistil že krajský súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal navrhovateľovi zdržať sa zásahov, ktorými by došlo k rušeniu vlastníckeho práva odporkyne spočívajúceho vo vstupe odporcu do rodinného domu súp. č. XXX postaveného na CKN parcela č. XXX/X o výmere XXX m², všetko zapísaných na LV č. XXX v katastrálnom území G., okres R. D. C. a na príslušné pozemky, premiestňovať zariadenie domu a vnášania svojich vecí do predmetného domu až do právoplatného rozhodnutia vo veci žaloby o zdržanie sa neoprávnených zásahov navrhovateľa do vlastníckeho práva odporkyne. Na základe vykonaného dokazovania, ktoré súd vykonal pre potreby rozhodnutia o návrhu navrhovateľa o zrušenie predbežného opatrenia, ktoré je svojej povahy dočasným charakteru, súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na zrušenie predbežného opatrenia zamietol. Vykonaným dokazovaním mal za to, že v súčasnej dobe naďalej existuje naliehavá potreba úpravy medzi účastníkmi konania a to až do rozhodnutia vo veci samej ohľadne podanej žaloby na zdržanie sa zásahov navrhovateľa do vlastníckeho práva odporkyne. Súd konštatoval, že tak v čase vydania predbežného opatrenia, ako aj v čase kedy rozhodoval o návrhu navrhovateľa o zrušenie predbežného opatrenia naďalej existuje potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania predbežným opatrením, a preto návrh navrhovateľa na zrušenie predbežného opatrenia zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že odporkyňa, ktorá bola v konaní o zrušenie predbežného opatrenia úspešná, priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Z obsahu podaného odvolania vyplynulo, že sa domáha zmeny odvolaním napadnutého uznesenia tak, že jeho návrhu o zrušenie predbežného opatrenia bude v celom rozsahu vyhovieť. Podľa jeho názoru pominuli alebo vôbec neexistovali dôvody na nariadenie predbežného opatrenia. V podanom odvolaní podrobne opísal ktoré skutočnosti, podľa jeho názoru, svedčia o tom, že predbežné opatrenie vôbec nemalo byť nariadené.

K podanému odvolaniu navrhovateľa odporkyňa v písomnom vyjadrení uviedla, že sa plne stotožňuje so záverom súdu kde poukazuje na dočasnosť predbežného opatrenia a osvedčenie skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia. Poukázala na to, že medzi navrhovateľom a ňou prebieha na Okresnom súde v Žiari nad Hronom konanie o zdržanie sa neoprávnených zásahov navrhovateľa do jej vlastníckeho práva, ktoré je vedené pod sp. zn. 10C/143/2014.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Vyššie uvedené citované ustanovenie § 219 O. s. p. umožňuje odvolaciemu súdu potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa, ak je vo výroku vecne správne (§ 219 ods. 1 O. s. p.), pričom odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nielen vo výroku ale aj pokiaľ ide o jeho odôvodnenie presvedčivé a správne. Súd prvého stupňa sa totiž v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadal so všetkými námietkami uplatňovanými v priebehu prvostupňového konania, preto by odôvodňovanie odvolacieho súdu bolo iba kopírovaním vecne správnych dôvodov, v dôsledku čoho pristúpil odvolací súd ku tzv. vypracovaniu skráteného odôvodnenia rozhodnutia.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s vysloveným právnym záverom súdu prvého stupňa uvedeným v odôvodnení napadnutého uznesenia, na ktoré zdôvodnenie spĺňajúce všetky požiadavky ustanovenia § 157 ods. 2 O. s. p. odkazuje a na zdôraznenie napadnutého rozhodnutia dodáva nasledovné:

Odvolací súd zhodne s okresným súdom je toho názoru, že naďalej existuje potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania predbežným opatrením.

Je nepochybné, že medzi účastníkmi konania prebieha viacero súdnych konaní, v dôsledku čoho vzniká medzi nimi neprimerané napätie. Je preto žiadúce, aby vzťahy medzi účastníkmi konania boli do skončenia veci samej upravené predbežným opatrením.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov. Zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré môžu nastať. Základným znakom predbežných opatrení je ich dočasnosť a provizórnosť. To znamená, že nejde o konečnú úpravu vzťahov medzi účastníkmi, ale sa len predbežne upravuje určitý okruh vzťahov. Právna úprava predbežného opatrenia kladie dôraz na zabezpečenie rýchlej a účinnej ochrany ohrozených práv, a to aj na úkor zistenia skutkového stavu, a to do takej miery, že zákon nevyžaduje doručenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na vyjadrenie a ani výsluch účastníkov. Keďže dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia trvali v čase rozhodnutia okresného ako aj krajského súdu, a teda nepominuli, nebol podľa § 77 ods. 2 O. s. p. dôvod na zrušenie predbežného opatrenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, ako aj na dôvody, ktoré vo svojom rozhodnutí uviedol súd prvého stupňa, a ktoré nebolo potrebné pre svoju presvedčivosť opätovne uvádzať v tomto odôvodnení, odvolací súd uznesenie o zamietnutí návrhu navrhovateľa na zrušenie predbežného opatrenia podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. a náhradu trov odvolacieho konania odporkyňi nepriznal, pretože si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.