

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010679
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7914010679.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. mája 2015, v trestnej veci obvineného U. Š., pre prečin podľa § 214 ods.1 Tr.zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.3.2015 sp.zn. 3 T 155/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Citovaným uznesením okresného súdu bolo podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Tr. por. s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. zastavené trestné stíhanie proti obvinenému U. Š. pre skutok, ktorý je právne kvalifikovaný ako prečin nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1/ Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

ako zamestnávateľ a konateľ spoločnosti Š., O.. O..U..L.., so sídlom na P. N. Č..XX/XXX A. L. H. D., Y. XXXXXXXXX, na základe pracovnej zmluvy zo dňa 1.8.2011, ktorá bola uzatvorená so zamestnancom L.P. H. X. O. Š., nevyplatil mzdu za mesiac júl 2012 vo výške 335,46 € a za mesiac august 2012 vo výške 123,49 €, ktoré boli splatné v mesiacoch august a september 2012, hoci v uvedených mesiacoch, ako bolo zistené znaleckým posudkom, mal dostatok finančných prostriedkov na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou.

Okresný súd zastavil trestné stíhanie proti obvinenému U. Š. na základe toho, že zistil, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie obvineného viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý už obvinenému pre iný čin bol právoplatne uložený.

Zo spisu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5 T 22/2014 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 21.2.2014 bol obvinený U. Š. právoplatne odsúdený pre nezaplatenie dane a poisťného podľa § 278 ods.1 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 5.4.2014 a v súčasnosti mu plynie skúšobná doba, na ktorú bol trest podmiennečne odložený.

Teraz je obvinený stíhaný pre skutok, ktorého podstatou je nevyplatenie mzdy svojmu zamestnancovi za 2 mesiace, ktorej výška činí 458,95 Eur. Ku dňu podania obžaloby obvinený uvedenú mzdu v celom rozsahu uhradil, a to dňa 5.5.2014, teda v priebehu trestného stíhania. Za tejto situácie okresný súd je toho názoru, že trest uložený skorším rozsudkom vo veci 5 T 22/2014 je postačujúci a trest, ku ktorému vedie toto trestné stíhanie je celkom bez významu popri treste už uloženom.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť okresný prokurátor, ktorý je toho názoru, že okresný súd nepostupoval zákonným spôsobom, pretože dôsledne neprihliadol na skúmanie otázky uloženia úhrnného trestu, k pomeru prítiažujúcich okolností, a teda podľa názoru sťažovateľa neozrejnil

základné princípy pri ukladaní trestu. Žiadal preto, aby krajský súd zrušil uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je nedôvodná.

Krajský súd po preskúmaní dôvodov, ktoré viedli okresný súd k zastaveniu trestného stíhania, s poukazom na okolnosti, za ktorých malo dôjsť k nevyplateniu mzdy zamestnancovi obvineného Ľ. H., skutočnosť, že tento mal porušiť pracovnú disciplínu a pritom nereagoval na výzvy obvineného v termínoch, kedy mu chcel uhradiť ušlú mzdu, ako to vyplýva z prepisu telefonických hovorov na č.l. 124, ako aj skutočnosť, že v celom rozsahu došlo k úhrade tejto mzdy, dospel k záveru, že tieto dôvody sú zákonné a zákonu zodpovedajúce, a teda uloženie ďalšieho trestu popri treste, ktorý už mu bol uložený by bolo bezvýznamné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.