

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Nt/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010464
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414010464.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tamaškoviča a prísediacich Alžbeta Vargová a Otilia Godová v trestnej veci odsúdeného K. Q., pre pokračovací zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkoch dňa 07.05.2015 takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného K. Q., R.. XX.X.XXXX, D. A. R. Ž., N. D. A. R. Ž., K. J. XX t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu H. R. N., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 120/2011 zo dňa 2.2.2012, právoplatným do viny K. Q. dňa 4.9.2014 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 1To 42/2012 zo dňa 4.9.2012 v spojitosti s uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2Nt 8/2013 zo dňa 3.10.2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos 121/2013 zo dňa 28.11.2013 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 120/2011 zo dňa 20.2.2014 právoplatným do trestu 20.2.2014 zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený K. Q. dňa 12.09.2014 podal na Okresný súd Nové Zámky návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/120/2011 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/42/2012. V podanom návrhu odsúdený poukazuje na nové skutočnosti, ktoré podľa neho sú tie, že svedok Š. Q. sám navrhol a zorganizoval stretnutie v čase incidentu, zámerne provokoval, zámerne vyvolal hádku tým, že používal nevhodné výrazy, išlo o vyvolanie obrazu vydierania. Stretnutie na autobusovej zastávke vopred zorganizoval, zavolať tam políciu. Poukázal na to, že je potrebné preskúmať zdravotný stav Š. Q., nakoľko bol v minulosti aj psychiatricky liečený. Odsúdený poukázal na to, že v čase policajného vyšetrovania nebol oboznámený o preštudovaní vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania a nemal možnosť podať návrhy na doplnenie vyšetrovania. Poukázal na rozpory vo výpovediach poškodeného Q., ktorý najskôr povedal, že odsúdený mal v ruke mačetu a v druhej výpovedi uviedol, že mal v ruke nôž. Na stĺpe pri zastávke mala byť nainštalovaná kamera. Skutočnosť, že odsúdený volal poškodenému a slušne sa ho pýtal či sa stretnú kvôli peniazom, ktoré mu mal sám poškodený ponúkať a sám poškodený mal povedať, že o jedenástej má prísť na autobusovú zastávku. Pri tomto rozhovore mala byť D. J., ktorej patrí pevná linka. Ďalšími svedkami toho, že poškodený mal navštevovať odsúdených a dohadovať sa na splátkach domu boli manželka J.. V závere sa domáhal zníženia trestu v súvislosti s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PLÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 uverejneného v zbierke zákonov SR pod číslom 428/2012 zo dňa 21.12.2012, nakoľko pri ukladaní trestu bola použitá tzv. asperačná zásada.

Za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na obnovu konania súd vypočul odsúdeného, ktorý na verejnom zasadnutí doplnil svoj návrh v tom smere, že on nie je vinný, má svedkov, ktorí neboli vypočutí,

poškodený klame, dokonca sa aj priznal, že klamal. Poškodenému to v hlave prepína a preto klame. S poškodeným sa bavili nahlas, pričom žiadna reč o vydieraní nebola, bavili sa nahlas a hneď prišli policajti. Upresnil, že jeho návrh smeruje proti výroku rozsudku, ktorým bol uznaný vinným z predmetného zločinu ako aj proti rozsudku, ktorým mu bol uložený trest po povolení obnovy konania. Navrhol vypočuť svedkov S. J., O. J., I. A. K. Q. O. K. Q. O. S. N.. Jeho deti majú tiež vedieť, že nič neurobil. Na mieste činu bol prítomný odsúdený, jeho manželka, poškodený a odsúdeného deti. Odsúdeného deti videli len to, že sa s poškodeným bavil, peniaze spadli na zem, bavili sa hlasnejšie po cigánsky a potom prišli policajti. Svedkovia S. J.Č. O. O. J. na mieste činu neboli. Súd oboznámil podstatný obsah zapožičaného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/120/2011, pričom zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/120/2011 zo dňa 02.02.2012, právoplatným dňa 04.09.2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/42/2012 zo dňa 04.09.2012 bol K. Q. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2Nt/8/2013 zo dňa 03.10.2013 právoplatným dňa 28.11.2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/121/2013 zo dňa 03.10.2013 na základe návrhu odsúdeného podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku povolená obnova konania v trestnej veci odsúdeného K. Q., ktorá sa skončila rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/120/2011 zo dňa 02.02.2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/42/2012 zo dňa 04.09.2012 a súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/120/2012 zo dňa 02.02.2012 ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo stratili podklad. Po povolení obnovy konania bolo opätovne rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/120/2012 zo dňa 20.02.2014 právoplatným dňa 20.02.2014 rozhodnuté o treste za vyššie uvedený pokračovací zločin. Odsúdený využil aj ďalší mimoriadny opravný prostriedok a to dovolanie, pričom uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/3/2015 zo dňa 25.03.2015 bolo dovolanie K. Q. podľa § 382 písmeno c), písmeno d) Trestného poriadku odmietnuté.

V pôvodnom konaní boli v rámci hlavného pojednávania vykonané dôkazy výsluchom obžalovaného K. Q., ako aj obžalovanej K. Q. (manželky K. Q.) svedkov: Š. Q., Š. Z., S. N., K. Q.O., A. D., Š. Q., T. Q., K. Q., oboznámením listinných dôkazov.

Odsúdený v pôvodnom konaní uviedol, okrem iného, že medzi ním, jeho manželkou a poškodeným nebola hádka na mieste činu, len jeho manželka sa trzmovala s jej bratom - poškodeným, či dá tie peniaze alebo nedá. Potvrdil, že mal so sebou nôž, avšak tento mal vo vrecku nohavíc a nevytiahol ho. Ďalej uviedol, že na mieste činu s ním nebol nikto iný prítomný (okrem jeho manželky), pričom pripustil, že tam mohol byť S. N. z mäsiarstva. Poškodený Š. Q. v konaní pred súdom uviedol, že celé toto je nedorozumenie, vysvitlo, že jeho sestra s manželom ho nechceli vydierať, prišli do jeho miesta pobytu a následne sa mali stretnúť o 11 tej hodine pred JOJO barom a on v nerozvážnosti zavolať políciu. Medzi sebou sa bavili po cigánsky a keď sa niektoré slová z cigánčiny preložia do slovenčiny tak to vyzerá ako vyhrážanie. Vec oznamoval na políciu z toho dôvodu, že bol rozhorčený.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenie Trestného poriadku, základom na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom súdu, je v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku skutočnosť, že vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr než známe, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok, slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach v právoplatných rozhodnutiach a to len vtedy, ak vyšli najavo nové skutočnosti súdu skôr než neznáme - nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali samé o sebe, alebo v súhrne so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu známymi, iné než pôvodné rozhodnutie, na ktoré možno aplikovať inštitút obnovy konania. Súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania posudzuje, len to, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy skôr než neznáme a to, či môžu privodiť iné rozhodnutie vo veci. Neskúma, či v pôvodnom konaní súd konal procesne správne, či sa riadne vysporiadal s obhajobou a pod.

Odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania ako aj na verejnom zasadnutí uvádzal viaceré skutočnosti a to potrebu skúmania duševného stavu poškodeného, nakoľko mu to v hlave prepína, klame, aj v konaní pred súdom priznal, že klamal, všetko je to nedorozumenie. Ďalej poukazoval na to, že nebol oboznámený o možnosti si preštudovať vyšetrovací spis, rozdiely vo výpovediach poškodeného. Navrhol vypočuť svedkov, ktorí mali byť prítomní na mieste činu, avšak súčasne aj uviedol, že na mieste činu bol on, jeho manželka, poškodený a údajne aj jeho deti.

S poukazom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že skutočnosti uvádzané odsúdeným nie sú skutočnosťami alebo dôkazmi súdu skôr než neznámymi, a ktoré by súčasne mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr súdu známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného v prejednávanej veci, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne v prejednávanej veci odsúdenému uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo odsúdenému uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Skutočnosti, ktoré uvádzal odsúdený smerujú k tomu, že, v pôvodnom konaní súd nesprávne vyhodnotil dôkazy, že bolo porušené jeho právo na oboznámenie sa s výsledkami vyšetrovania, neboli vypočutí svedkovia, ktorí vedia o danej veci. Skutočnosti, ktoré podľa odsúdeného zakladajú podmienku povolenia obnovy konania nie sú skutočnosťami súdu skôr než neznámymi, nakoľko skutočnosť, že poškodený si to celé vymyslel a, že nešlo o vydieranie, ale len o hádku bola súdu známa už v pôvodnom konaní, a skutočnosť, že poškodenému má v hlave prepínať a preto klame tiež nie je novou skutočnosťou, nakoľko na túto okolnosť už poukazoval v pôvodnom konaní v dôvodoch odvolania, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/120/2012 zo dňa 02.02.2012, ktorou skutočnosťou sa zaoberal aj Krajský súd v Nitre pri rozhodovaní o podanom odvolaní, avšak nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by poškodený trpel nejakou duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na schopnosť správne vnímať a reprodukovat' prežitú udalosť. Pokiaľ ide o návrh odsúdeného na vypočutie svedkov manželov J., tak, tento návrh súd odmietol z toho dôvodu, že oni na mieste činu prítomní neboli (uviedol to aj sám odsúdený), teda síce by mohlo ísť o novú skutočnosť, avšak podľa názoru súdu, by táto skutočnosť neprivedla iné rozhodnutie vo veci. Pokiaľ ide o výsluch osoby S. N., tak tento svedok bol už v pôvodnom konaní vypočutý, pričom uviedol, že mal veľa roboty, teda nemal čas si všimnúť čo sa deje 15 metrov pred mäsiarstvom. Dcéra odsúdeného K. Q., bola tiež v pôvodnom konaní vypočutá, pričom okrem iného uviedla, že bola so svojou sestrou T. (ktorá bola tiež vypočutá) a rodičmi v dedine pri autobusovej zastávke, pričom oni dve odišli do obchodu a po ceste našli taký malý nožík, ktorý keď sa vrátili z obchodu, tak ho dala otcovi (odsúdenému). Keď sa vrátili z obchodu, tak tam neboli prítomné iné osoby, potom neskôr prišiel poškodený. Predtým ako prišli policajti ona so sestrou odtiaľ odišli len tak do dediny. Je pravdou, že dosiaľ nebol vypočutý syn odsúdeného K. Q. K., ako aj manželka J. avšak podľa výpovedí osôb, ktoré boli prítomné na mieste činu, nevyplýva, že by K. Q. K., resp. S. O. O. J. vedeli vierohodne uviesť okolnosti, za ktorých došlo k trestnému činu, nakoľko na mieste činu neboli. Pokiaľ ide o dôkazy uvádzané odsúdeným na verejnom zasadnutí tak tieto skutočnosti už odsúdený uvádzal a tiež svedkovia, ktorých odsúdený navrhoval vypočuť už boli v pôvodnom konaní vypočutí, prípadne tí čo vypočutí neboli (syn odsúdeného, manželka J.) by ich výpovede neprivedli iné rozhodnutie vo veci, ako v pôvodnom konaní, nakoľko pri páchaní trestného činu priamo neboli a odsúdeného návrhy na doplnenie dokazovania v smere vypočuť S. J., O. J., K. Q. O., K. Q. O. S. N. odmietol, nakoľko K. Q. O. S. N. boli v pôvodnom konaní vypočutí a teda závery z ich výpovedí boli súdu pri hodnotení dôkazov známe. Vypočuť S. J. O. O. J. nepovažoval súd za potrebné, nakoľko pre svoje rozhodnutie to nebolo potrebné. Odsúdený už raz podával návrh na povolenie obnovy konania z niektorých dôvodov totožných ako v danom návrhu, ktorému návrhu bolo čiastočne vyhovené, avšak len čo sa týka skutočnosti ohľadom použitia asperačnej zásady pri ukladaní trestu v pôvodnom konaní. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2Nt/8/2013 zo dňa 03.10.2013 právoplatným dňa 28.11.2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/121/2013 zo dňa 03.10.2013 bola povolená obnova konania v trestnej veci odsúdeného K. Q., ktorá sa skončila rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/120/2011 zo dňa 02.02.2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/42/2012 zo dňa 04.09.2012 a súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/120/2012 zo dňa 02.02.2012 ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej

zrušením došlo stratili podklad. Po povolení obnovy konania bolo opätovne rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/120/2012 zo dňa 20.02.2014 právoplatným dňa 20.02.2014 rozhodnuté o treste za vyššie uvedený pokračovací zločin. Kde však už trest nebol ukladaný za použitia tzv. asperačnej zásady a teda skutočnosť uvádzaná odsúdeným, že mu bol uložený trest za použitia asperačnej zásady je neopodstatnená.

Odsúdený využil aj ďalší mimoriadny opravný prostriedok a to dovolanie proti vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, ktoré dovolanie mu však bolo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/3/2015 zo dňa 25.03.2015 podľa § 382 písmeno c), písmeno d) Trestného poriadku odmietnuté.

Skutočnosti, ktoré uvádzal odsúdený nemajú charakter, ktorý by odôvodňoval povoliť obnovu konania v predmetnej veci. Tieto skutočnosti zakladajú dôvodnosť podania iného opravného prostriedku, za splnenia podmienok uvedených v Trestnom poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.