

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414205260
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8414205260.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpeného: JUDr. Félix Neupauer, advokát so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava proti žalovanému: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XXA, XXX XX B. A., občan SR o zaplatenie 33,39 Eur s prísl., o späťvzatí žaloby žalobcom vo veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn. 8C/168/2014 takto jednohlasne

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, z r u š u j e uznesenie súdu 1.stupňa a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa I. konanie zastavil. II. Vec postúpil Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom D. X, XXX XX A. 25. III. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobou podanou na Okresnom súde Kežmarok dňa 04.08.2014 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 33,39 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 33,39 Eur od 09.05.1999 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tvrdeniami, že žalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť a do podania žaloby neuhradil dlžné poistné na zdravotné poistenie vrátane poplatku z omeškania v zmysle ustanovenia § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z. z. v príslušnom znení. Ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa - úpadcu PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, so sídlom Pluhová 2, Bratislava, IČO: 31 629 962, ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2005, na základe ktorej nadobudol pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom žaloby, spolu s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené postupcom.

Súd prvého stupňa právne odôvodnil svoje rozhodnutie ust. § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) a § 104 ods.1 O.s.p. V prejednávanej veci pre nedostatok právomoci súdu na konanie toto zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia vec bude postúpená na rozhodnutie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave.

Uznesenie súdu prvého stupňa bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 22.09.2014. Dňa 24.09.2014 podaním doručeným Okresnému súdu Kežmarok elektronickou poštou zobrať žalobca žalobu späť a žiadal konanie zastaviť odvolacím súdom podľa ust. § 208 O.s.p.

Uznesenie súdu prvého stupňa žalovaný neprevzal.

V spise sa nachádza vyjadrenie Q. A., ale narodeného XX.XX.XXXX, teda nie žalovaného, ktorý má byť narodený XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že nemá a ani v minulosti nemal voči žalobcovi žiadne podlížnosti, teda jedná sa o inú osobu podľa dátumu narodenia a rodného čísla.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Žalobca zobrať návrh na začatie konania späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nebolo dosiaľ právoplatné, lebo počas plynutia odvolacej lehoty zobrať žalobca návrh späť.

Žalovaný so späťvzatím návrhu nevyslovil nesúhlas.

Preto odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., lebo žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Odvolací súd skúmal, či tu neexistuje dôvod na priznanie trov konania podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. niektorému z účastníkov konania. Žalobca zavinil, že konanie bolo zastavené. Žalovanému však v priebehu konania žiadne trovy nevznikli. Preto bolo namieste rozhodnúť tak, ako je uvedené vyššie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.