

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317210346
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4317210346.17

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: Z. zastúpená VIA LEGE, s.r.o., so sídlom Veterná 1093, Pata, IČO: 36866415, proti žalovanému: H. zastúpený Advokátska kancelária Dobiš s.r.o., so sídlom Nám. Matice slovenskej 409/6, Žiar nad Hronom, IČO: 36857327, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o vypratanie nehnuteľností, takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12C/45/2017.

II. Súd nepriznáva stranám sporu nárok na náhradu trov konania.

III. Súd vracia žalobkyni Z. súdny poplatok zo žaloby v sume 92,80 eura prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Levice č.k. 12C/45/2017-31 zo dňa 20.6.2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12C/45/2017 vedie konanie v spore žalobkyne: Z. zastúpená VIA LEGE, s.r.o., so sídlom Veterná 1093, Pata, IČO: 36866415, proti žalovanému: H., Advokátska kancelária Dobiš s.r.o., so sídlom Nám. Matice slovenskej 409/6, Žiar nad Hronom, IČO: 36857327, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o vypratanie nehnuteľností.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 29.11.2022 vzala žalobkyňa žalobu späť z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo mimosúdne usporiadaniu veci, kde sa zároveň dohodli, že žalobkyňa doručí súdu späťvzatie žaloby a strany sporu súhlasili, že súd nepriznáva zo žiadnej z nich nárok na náhradu trov konania. Žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore doposiaľ nezačalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie, súd nežiadal od žalovaného vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím žaloby.

Vzhľadom na charakter sporu, prihliadnuc na späťvzatie žaloby žalobkyňou, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaných ustanovení, a preto konanie zastavil.

7. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby z dôvodu mimosúdnej dohody strán sporu, ktorej obsahom bolo aj dojednanie strán sporu, že súhlasia s tým, aby súd nepriznal žiadnej z nich nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na to súd v zmysle § 257 CSP stranám sporu náhradu trov konania nepriznal, keďže mimosúdnu dohodu strán sporu považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa.

10. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa § 11 ods. 4 vyššie citovaného zákona okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Podľa § 11 ods. 6 vyššie citovaného zákona orgány uvedené v § 3, ktoré nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Podľa § 11 ods. 10 vyššie citovaného zákona v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

14. Podľa § 11 ods. 11 vyššie citovaného zákona poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa ods. 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

15. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok zo žaloby vo výške 99,50 eura. Vzhľadom k tomu, že došlo k zastaveniu konania, súd vrátil žalobkyni súdny poplatok vo výške 92,80 eura, a to po krátení o sumu 6,70 eura podľa § 11 ods. 3, 11 ods. 8 a 11 ods. 11 zák. č. 71/1992 Zb. so zaokrúhlením na eurocenty nahor.

16. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

17. Vo veci bolo uznesením č.k. 12C/45/2017-31 zo dňa 20.6.2017 nariadené neodkladné opatrenie, ktoré je potrebné zrušiť, a to z dôvodu, že konanie súd zastavil.

Poučenie:

Proti I., II. a IV. výroku tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti III. výroku tohto uznesenia nie je prípustné podať odvolanie.