

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/333/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212439  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714212439.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky: W. V., narodená XX. XX. XXXX, bytom vo G., T. XXXX/XX, občianky SR, proti odporcovi: Y. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom v P., V. XXX, občianovi SR, o písomnom podaní navrhovateľky zo dňa 24. 08. 2014 doručenom Okresnému súdu Zvolen dňa 25. 08. 2014, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/132/2014-41 zo dňa 8. januára 2015, takto

### rozhodol:

Krajský súd odvolanie o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie navrhovateľky zo dňa 24. 08. 2014. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a rozhodol o vrátení navrhovateľku zaplateného súdneho poplatku vo výške 66 € po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica. Návrh súd zamietol na základe tej skutočnosti, že dňa 25. 08. 2014 navrhovateľka doručila okresnému súdu neúplné písomné podanie zo dňa 24. 08. 2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Okresný súd uznesením č. k. 10C/132/2014-13 zo dňa 28. 11. 2014 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania v lehote 10-tich dní odo dňa doručenia uznesenia a výzva bola navrhovateľke doručená 11. 12. 2014. Navrhovateľka doručila súdu podanie zo dňa 15. 12. 2014, ktorým ale svoje predošlé podanie nedoplnila a neopravila v rozsahu a zmysle uznesenia č. k. 10C/132/2014-13. Lehota na odstránenie väd podania, ktorú súd v uznesení určil, následne uplynula dňa 22. 12. 2014. Okresný súd pri rozhodovaní postupoval podľa § 43 ods. 2, prvej vety O. s. p.. V dôvodoch uznesenia okresný súd uviedol, že nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čo je predmetom konania a čoho sa navrhovateľka domáha, keď v doplnení svojho podania, ktoré bolo súdu doručené dňa 15. 12. 2014, uviedla, že žiada „o vyplatenie sumy na zaplatenie dôležitých a neodkladných dlžôb“. Pokiaľ by aj súd z obsahu podaní navrhovateľky dovodil, že sa od odporcu domáha zaplatenia určitej peňažnej sumy, hoci jej podania sú označené ako „návrh na vysporiadanie bezpodielového vlastníctva“, z podaní navrhovateľky nemožno zistiť akú konkrétnu sumu si od odporcu uplatňuje. Podania neobsahujú ani žiadny zrozumiteľný spôsob jej výpočtu v rámci opísania rozhodujúcich skutočností. Navrhovateľkou uvedené peňažné sumy v slovenských korunách a eurách navzájom nekorešpondujú po prepočítaní konverzným kurzom. Súd mal za to, že pre uvedené nedostatky súd nemôže pokračovať v konaní.

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. O vrátení súdneho poplatku okresný súd rozhodol podľa § 11 ods. 1, vety prvej, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Navrhovateľka v podaní zo dňa 18. 01. 2015, ktoré bolo okresnému súdu doručené 19. 01. 2015, uviedla, že 15. 12. 2014 doplnila žiadané údaje pre vysporiadanie majetku po rozvoде na základe návrhu, ktorý podala na Okresnom súde Zvolen dňa 15. 08. 2014. Po tomto obdržala doklad, ktorý „hovorił

o úhrade 66 € za podanie návrhu, a ktorý bol uhradený príbuzným prevodom - bankou do Štátnej pokladnice“. Informáciou, listom, ktorý informoval o neskoršej úhrade, došlo k nedorozumeniu medzi ňou a príbuznými. V priebehu mesiaca december telefonicky oslovila p. Paľúchovú a informovala sa o stihnutí pojednávania ešte v roku 2014, kde ju ubezpečila, že si myslí, že by nemal byť problém to stihnúť. S odpoveďou bola spokojná. Uviedla, že žiada žalovaného o doloženie dokladov nehnuteľnosti - budovy V. XX, ktoré hovoria o tom, ako sa vysporiadal s bývalým partnerom. Ona žiadala doložiť znalecký posudok, príp. doklady do roku 2005, ktoré hovoria o tom, aké úpravy tam previedol, vrátane s kúpou, pretože najviac úprav stavebných bolo prevedených práve do roku 2005, aby sa tam mohol nasťahovať. Ostatné, čo bude potrebné, je schopná doložiť súdu.

Vzhľadom k tomu, že okresný súd podanie navrhovateľky považoval za odvolanie, vyzval navrhovateľku uznesením č. k. 10C/132/2014 - 51 na doplnenie odvolania zo dňa 18. 01. 2015 tak, aby obsahovalo podanie nasledovné náležitosti :

- je potrebné presne označiť rozhodnutie súdu, proti ktorému odvolanie smeruje, a to číslom konania a dátumom vydania rozhodnutia,
- je potrebné uviesť v akom rozsahu sa príslušné súdne rozhodnutie napáda,
- je potrebné uviesť v čom konkrétne sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny,
- je potrebné uviesť, čoho sa odvolateľ domáha, teda ako chce aby rozhodol odvolací súd, s poučením, že ak odvolanie navrhovateľky zo dňa 18.01.2015 v stanovenej lehote nebude opravené a doplnené v zmysle tohto uznesenia, predloží ho tunajší súd na rozhodnutie odvolaciemu súdu, ktorý ho odmietne (§ 209 ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p.).

Navrhovateľka v podaní zo dňa 02. 03. 2015, ktoré bolo doručené okresnému súdu 03. 03. 2015 uviedla, že súd odmietol jej podanie zo dňa 24. 08. 2014, kedy podala opäť odvolanie - obnovenie návrhu na vysporiadanie majetku po rozvode. Uviedla, že odvolanie smeruje na rozhodnutie súdu č. 10C/132/14-51 s dátumom vydania rozhodnutia 23. 02. 2015. Uviedla tiež, že z telefonických informácií sa dozvedela, že nedoplnila žiadané údaje tak ako treba, domáha sa teda toho, aby odvolací súd rozhodol takto : „aby som bola vyplatená z kúpy a rekonštrukcie chalupy nadobudnutej a zrekonštruovanej od 1998 - 2005. Pokiaľ nemá znalecký posudok, tak ja žiadam podľa mojich informácií o použití financií do nehnuteľnosti vo výške vrátane kúpy 27.000 €, rozdelené na polovicu, t. j. 13.500 €, ktoré žiadam vyplatiť, takto chcem, aby súd rozhodol“.

V ďalšom podaní zo dňa 24. 03. 2015 označenom ako vysporiadanie majetku po rozvode, navrhovateľka uviedla, že žiada súd o rozhodnutie v jej prospech a „vyplatenie určitej jednorazovej sumy momentálne 800 € a ostatné do určenia rozhodnutia súdu“. Žiada od odporcu vyplatenie uvedenej sumy čo najskôr (ihneď), ostatné postupne. Tieto peniaze žiada vyplatiť na základe skutočností, ktoré sú : „kúpa nehnuteľnosti, jej rekonštrukcia do roku 2005, vyplatenie, doklady ako ma V.vyplatil. Peniazmi, ktorými argumentuje odporca o vyplatení je síce pravda, ale to sú peniaze, ktoré mi dlžil a ktoré mi postupne splatil. To neboli peniaze z nehnuteľnosti. K tomu sa aj priznal“.

Krajský súd, ako súd odvolací, pred prejednaním odvolania skúmal, či sú splnené podmienky na jeho prejednanie.

V zmysle § 212 ods. 1 O. s. p. je odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Okresný súd podanie navrhovateľky odmietol uznesením č. k. 10C/132/2014-41 zo dňa 8. januára 2015. Podanie navrhovateľky zo dňa 18. 01. 2015 označené ako návrh na vysporiadanie bezpodielového vlastníctva - doplnenie údajov okresný súd považoval za odvolanie voči vyššie uvedenému uzneseniu okresného súdu, na základe čoho vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia č. k. 10C/132/2014-51 zo dňa 23. februára 2015 doplnila odvolanie tak, ako je to uvedené v uznesení. Následne navrhovateľka v podaní zo dňa 02. 03. 2015 uviedla, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu č. k. 10C/132/14-51 zo dňa 23. 02. 2015 (teda proti uzneseniu, ktorým okresný súd vyzval navrhovateľku na opravu a doplnenie odvolania zo dňa 18. 01. 2015). Ani z tohto podania navrhovateľky nie je zrejmé, čoho sa podaným odvolaním domáha. Jej odvolanie nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Z podania navrhovateľky zo dňa 18. 01. 2015, ani z podania zo dňa 02. 03. 2015 nie je zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje. V podaní zo dňa 02. 03. 2015 navrhovateľka uviedla, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu súdu 10C/132/14-51 zo dňa 23. 02. 2015, ktoré uznesenie však v čase podania odvolania zo dňa 18. 01. 2015 ešte vôbec nebolo vydané, z podaní navrhovateľky nie je zrejmé, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a taktiež nie je zrejmé, čoho sa odvolateľka podaným odvolaním domáha.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. odmietol podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p., keď mal za to, že zo strany okresného súdu boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O. s. p..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.