

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113239946
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113239946.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO 00151700, proti odporcovi: J. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/X, I., o zaplatenie 178,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 178,11 eur spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 21.1.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 25.11.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia 178,11 eur spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 21.1.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 20.4.2011 uzavrel poisťovnú zmluvu č. 8018521559, ktorou bolo poistené motorové vozidlo Volkswagen Passat, E.Č: O ktoré sa zaviazal odporca platiť v štvrtročných splátkach k 20.4., 20.7., 20.10. a 20.1. kalendárneho roku vo výške splátky 53,14. Odporca nezaplatil žiadnu splátku. Celé poisťné za poisťné obdobie sa stalo splatným v okamihu splatnosti poslednej splátky dňa 20.1.2012 a poisťná zmluva v zmysle § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. zanikla v lehote jedného mesiaca od splatnosti poisťného obdobia, t.j. dňa 20.2.2012..

Vo veci bol súdom dňa 15.1.2014 vydaný platobný rozkaz č.k. 13Ro/375/2013-11.

Nakoľko sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk odporcu, neboli naplnené predpoklady pre rozhodnutie týmto spôsobom, súd uznesením č.k. 13Ro/375/2013-14 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Nakoľko počas konania sa súdu nepodarilo zistiť adresu na ktorú by bolo možné odporcovi zasielať zásielky, resp. miesto, kde sa zdržuje a mohol by si zásielky preberať a súdu sa nepodarilo ustanoviť odporcovi opatrovníka, súd uznesením č.k. 14C/62/2014-29 dňa 19.11.2014 rozhodol tak, že zásielky určené odporcovi sa budú doručovať mu uložením v súdnom spise.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch (pozn.: ide o súdne konania, ktorých predmet nepresahuje zaplatenie sumy 1.000,- eur). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 OSP súd oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Súd zistil, že účastníci uzavreli dňa 20.4.2011 poistnú zmluvu č. 8018521559, ktorou bolo poistené motorové vozidlo Volkswagen Passat, E.Č: O ktoré sa zaviazal odporca platiť v štvrtročných splátkach k 20.4., 20.7., 20.10. a 20.1. kalendárneho roku vo výške splátky 53,14 eur, so začiatkom predbežného poistenia od 20.4.2011 pri ročnom poistnom období a výške ročného poistného 212,58 eur.

Odporca bol listom navrhovateľa zo dňa 24.5.2012 vyzvaný na úhradu dlžného poistného 178,11 eur z dôvodu zániku poistnej zmluvy s poučením o možnosti uloženia poriadkovej pokuty OÚ.

Súd oboznámil aj obsah zmluvných dojednaní pre PZP zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Súd ďalej zo všeobecných poistných podmienok pre PZP zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou mot. vozidla zistil, že podľa čl. 8 bod 6 poistenie zodpovednosti zanikne tiež ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Súd z vyššie uvedeného vykonaného dokazovania mal preukázaný právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom, kedy navrhovateľ ako poisťovateľ poistil motorové vozidlo. Odporca vystupoval ako poistník.

Súd nemal preukázané, že by odporca uhradil akúkoľvek splátku poistného.

Súd zistil, že poistná zmluva zanikla podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. jeden mesiac po splatnosti poistného. Nakoľko bola úhrada poistného dohodnutá v splátkach, splatnosť poistného nastala až splatnosťou poslednej splátky 20.1.2012 a poistenie zaniklo uplynutím mesačného obdobia, teda 20.2.2012. Za toto obdobie náleží navrhovateľovi poistné, resp. jeho pomerná časť vo výške 178,11 eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. platného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na omeškanie odporcu s úhradou peňažného plnenia súd vyhovel návrhu navrhovateľa a priznal mu aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne od 21.1.2012, teda od splatnosti poisťného vo výške podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. platného v čase vzniku omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku. Preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania zaplateného súdneho poplatku do výšky požadovanej návrhom, t.j. 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).