

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/154/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714206099
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714206099.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni O. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. D. XXX, XXX XX N. D., t.č. na neznámom mieste, zastúpenú opatrovníčkou D. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 164,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa O. S. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi Stredoslovenská energetika, a.s. Žilina 164,71 Eur s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 30,85 Eur od 08.08.2012 do zaplatenia a zo sumy 133,86 Eur od 10.08.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa vedený vo VÚB, a.s. Bratislava pod č. 702432/0200, variabilný symbol: 1085332040.

Odporkyňa O. S. je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi Stredoslovenská energetika, a.s. Žilina trovy konania vo výške 168,30 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 151,80 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku tak, že sumu 16,50 Eur je povinná zaplatiť na účet navrhovateľa vedený vo VÚB, a.s. Bratislava pod č. 702432/0200, VS: 1085332040 a sumu 151,80 Eur je povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s. Bratislava, č.ú.: 1004804000/1111, VS: 1085332040.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie 164,71 Eur s príslušenstvom. Návrh na začatie konania bol podaný 28.4.2014. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 20.7.1998 uzavretá Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny v zmysle ustanovení Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Podľa zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia zákona č. 656/2004 Z.z., obchodné podmienky a Občiansky zákonník. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi účastníkmi konania občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny odporcovi za podmienok stanovených v Zmluve, čo aj urobil. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v Zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Navrhovateľ vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom.

Faktúrou č. 1085332039, splatnou 7.8.2012 vyfakturoval navrhovateľ odporkyni sumu 30,85 Eur a faktúrou č. 1085332040, splatnou 9.8.2012 sumu 133,86 Eur. Odporkyňa z vyfakturovaných súm

neuhradila nič. Navrhovateľ si uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Ro/76/2014-20 zo dňa 15.5.2014.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, zdržiavajúcej sa na neznámom mieste. Preto súd tento platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 11Ro/76/2014-26 zo dňa 12.8.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.9.2014.

Uznesením č.k. 11C/154/2014-44 zo dňa 13.1.2015, právoplatným od 18.3.2015 súd ustanovil odporkyňu opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p. v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen D. M..

Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie dostavil riadne a včas. Nedostavila sa súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, pričom o odročenie pojednávania nepožiadala.

Súd preto podľa § 101 ods.2 O.s.p. prejednal a rozhodol vo veci v neprítomnosti odporkyne.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že zotrúva na podanom návrhu. Nesporné je uzavretie Zmluvy o dodávke elektriny, a to najmä v spornom období od 3.2.2012 do 23.7.2012. Navrhovateľ odporkyňu vystavil faktúru na základe nedoplatku za distribúciu elektriny. Následne navrhovateľ vystavil faktúru aj za nedoplatok v zmysle odpojenia odberného zariadenia, a to vo výške 30,85 Eur. Žiadal na základe podaného návrhu, návrhu vyhovieť a zaviazat' odporkyňu na náhradu trov konania.

Navrhovateľ do spisu predložil listinné dôkazy, a to Prihlášku - Obchodnú zmluvu, uzavretú medzi účastníkmi konania dňa 20.7.1998. Zo zmluvy súd zistil, že číslo elektromera bolo 132 1488, typ elektromera EJ 914. Odporkyňa sa zaviazala platiť mesačné zálohy vo výške 200,- Sk.

Faktúrou č. 1085332040 zo dňa 25.7.2012, splatnou 9.8.2012 bola odporkyňu vyfakturovaná suma 133,86 Eur za odber elektriny v období od 3.2.2012 do 23.7.2012.

Faktúrou č. 1085332039 zo dňa 24.7.2012, splatnou 7.8.2012 bola odporkyňu vyfakturovaná suma vo výške 30,85 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa pokusom o zmier zo dňa 22.1.2014 vyzval odporkyňu Soňu Bartošovú na zaplatenie dlhovanej sumy 164,71 Eur s tým, aby svoju povinnosť splnila najneskôr do 25.1.2014.

Medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o odbere elektriny podľa Zákona č. 70/1998 Z.z.

Podľa § 13 písm. b) uvedeného zákona, odberateľom elektriny sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá elektrinu na základe zmluvy o dodávke elektriny.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Dokazovaním bolo preukázané uzavretie Zmluvy o dodávke elektrickej energie, vyfakturovanie sumy 133,86 Eur a sumy 30,85 Eur faktúrami, ktoré sa stali splatné 9.8.2012, resp. 7.8.2012. Odporkyňa

nepreukázala zaplatenie vyfakturovaných súm. Odporkyňa tým, že nezaplatila vyfakturované sumy v termíne splatnosti sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania. Úroky z omeškania predstavujú 8,75% dlhovanej sumy ročne.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo podľa § 142 ods.1 O.s.p. aj právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 16,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 151,80 Eur, lebo navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané v súlade s ustanovením § 10 ods.1, § 14 ods.1, § 16 ods.3, § 17 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Odmena za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 7.5.2015) po 16,60 Eur predstavuje 49,80 Eur, režijný paušál za 2 úkony urobené v roku 2014 po 8,04 Eur je 16,08 Eur a režijný paušál za 1 úkon urobený v roku 2015 je 8,39 Eur. Po pripočítaní 20% DPH to je 89,14 Eur. Cestovná náhrada pri najazdených 180 km z Martina do Zvolena a späť osobným motorovým vozidlom Seat Ibiza, EVČ: MT 638CC pri základnej sadzbe 0,183 Eura za km je 32,94 Eur a náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri spotrebe 6,4 litra na 100 km a cene pohonných hmôt 1,352 Eur za 1 liter je 15,58 Eur, čo spolu s 20% DPH je celkove 58,22 Eur. Náhrada za stratu času predstavuje za 4 aj začaté pol hodiny po 13,98 Eur sumu 55,92 Eur a po zvýšení o 20% DPH je to 67,10 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa si účtoval len 1/2-icu z týchto trov, lebo sa zúčastnil aj na pojednávaní vo veci 17C/145/2014. Preto si účtoval cestovnú náhradu len vo výške 29,11 Eur a náhradu za stratu času vo výške 33,55 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).