

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715202214
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715202214.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu M. S., H..U.. U. U. P. X., O. XX/C, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti žalovanému Y. G.S., B.. XX. XX. XXXX, X. T., H.. L. XXX/XX v konaní o zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamietá.

Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24. 02. 2015 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 331,94 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 26. 02. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že obchodná spoločnosť U. O. H..U.. U. U. P. X. a žalovaný uzavreli podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách dňa 18. 05. 2010, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb v programe Fix a toho istého dňa k nej uzavreli aj dodatok, z ktorého vyplynulo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón LG BL20 v lehote viazanosti 24 mesiacov mobilný operátor plnil žalovanému riadne a včas. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná svoj zmluvný záväzok nesplnil, totiž nedobýjal si zmluvne dohodnutý kredit, porušil svoju zmluvnú povinnosť v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX v sume 331,94 €, ktorá faktúra bola splatná 25. 02. 2012. V lehote zročnosti a ani neskôr žalovaný pohľadávku mobilného operátora neuspokojil a neuspokojil ju ani do dňa spísania žaloby. Žalobca totiž s mobilným operátorom uzavrel dňa 20. 11. 2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalobca ako postupník od mobilného operátora ako postupcu pohľadávku voči žalovanému z vyššie uvádzanej faktúry nadobudol, a stal sa novým veriteľom proti žalovanému.

Vzhľadom na skutočnosť, že šlo o tzv. drobný spor podľa ust. § 200ea O. s. p. súd v zmysle ust. § 115 písm. a/ ods. 2 O. s. p., § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 07. 05. 2015 vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Pri rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov žalobcom pripojených do súdneho spisu a takto mal preukázaný tento skutkový stav veci:

Je pravdou, že žalovaný ako účastník a obchodný spoločnosť O.-T. U. H..U., neskôr zlúčená s obchodnou spoločnosťou U. O. H..U.. U. U. P. X. uzavreli 18. 05. 2010 zmluvu o pripojení Fix a toho istého dňa dodatok k nej. Podľa zmluvy o pripojení Fix mal byť mobilným operátorom žalovanému poskytovaný program služieb Fix 12, na tam uvedenom telefónnom čísle za použitia SIM karty tam uvedenej. Podľa dodatku sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom 24 mesiacov, kúpil od mobilného operátora mobilný telefón zn. LG BL20 za kúpnu cenu 1 €, pričom v tabuľke č. 1 dohodli účastníci zmluvy, zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Nárok na zmluvnú pokutu vznikol podľa bodu 3 dodatku mobilnému operátorovi, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ - c/ Všeobecných obchodných podmienok mobilného operátora (ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy), v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. Medzi záväzky žalovaného uvedené v tejto časti dodatku patrili predovšetkým záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb, realizovať zmluvné dobíjanie a zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu zmluvnej viazanosti.

Žalobca v konaní neprodukoval dôkaz preukazujúci, že by žalovaný nesplnil tieto povinnosti, do spisu pripojil len faktúru zvedenú v žalobe, ktorou vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Pri skúmaní opodstatnenosti tohto nároku súd zistil, že nároku žalobcu vyhovieť nemožno, a to vzhľadom na skutočnosť, že uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu, ktorej podmienky dohodnuté vo formulárovej zmluve so žalovaným boli stanovené rovnako ako v inej zmluve, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/67/2014 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tento rozsudok je súdu známy z jeho rozhodovacej činnosti. Zmluvná podmienka, podľa ktorej mal mobilnému operátorovi, preskúmanom prípade vo veci 10C/90/2015 vzniknúť nárok na zmluvnú pokutu bola tiež rovnako formulovaná ako zmluvná podmienka, ktorá bola predmetom prieskumu v konaní pod sp. zn. 4C/174/2011 pred Okresným súdom Bardejov, ktorý Okresný súd Bardejov pod rovnakou spisovou značkou dňa 30. 11. 2011 vyhlásil rovnako formulovanú zmluvnú podmienku za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

V oboch prípadoch sa formulácii nároku na zmluvnú pokutu vyčítala skutočnosť, že je stanovená paušálne bez ohľadu na skutočnosť, v ktorom štádiu trvania zmluvného vzťahu a po akom čase trvania zmluvného vzťahu dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti účastníkom, v tomto prípade spotrebiteľom vo vzťahu k mobilnému operátorovi.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb.), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Žalobca sa stál právnym nástupcom mobilného operátora, keď pohľadávku voči žalovanému, ktorá mala vzniknúť zo zmluvy uzavretej 18. 05. 2010, nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok uvedenou v žalobe.

Keďže žalobca uplatňoval nárok na zmluvnú pokutu, ktorej podmienky boli formulované rovnako ako tie, ktoré boli vyhlásené vyššie uvádzanými rozsudkami za neprijateľné zmluvné podmienky, súd mu s prihliadnutím na ust. §53a ods. 1 O. s. p. nárok priznať nemohol.

Súd preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p.. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, avšak v konaní mu preukázateľne trovy nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že úspešnému žalovanému sa proti neúspešnému žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.