

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814201159
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814201159.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľky: H. Q. rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXX, právne zastúpenej: JUDr. Mária Vevurková, advokátka, Námestovo, ul. Štefánikova č. 169/24, proti odporcovi: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. X zast. opatrovníkom: Vlasta Masničáková, súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, v konaní o výživné manželky, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.
- II. Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súde dňa 17.2.2014, vrátane spresnení počas konania, navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu žiadala, aby súd zaviazal odporcu platiť manželské výživné po 120 € mesačne od podania návrhu.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom nežije v spoločnej domácnosti od marca roku 2012 a od toho času spoločne nehospodária. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke, osobne sa stará o dve mal. deti. Jej mesačný príjem pozostáva z rodičovského príspevku a z prídavkov na dve mal. deti, čo spolu predstavuje sumu 245,80 €. Z týchto objektívnych dôvodov nie je schopná si zabezpečiť príjem, ktorým by pokryla svoje potreby. Žiadala priznať náhradu trov konania.

Uznesením Okresného súdu Námestovo z 4.8.2014 č.k. 10C/19/2014-25 bol odporcovi ustanovený opatrovník v osobe Vlasty Masničákovskej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Námestovo. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 9.9.2014.

Opatrovníčka odporcu mala predvolanie na pojednávanie vykázané doručenkou zo dňa 9.4.2015. Súd na pojednávaní 7.5.2015 konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie, a to výsluchom účastníčky konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, sobášnym listom, rodnými listami mal. detí, výdavkami matky a zistil tento skutkový stav veci:

Manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa 22.9.2007 pred Matričným úradom obce C. a toto je zapísané v Knihe manželstiev, zväzku 7, ročník 2007, strana 119, poradové číslo 29.

Súd lustráciou zistil, že na Okresnom súde Námestovo prebieha rozvodové konanie účastníkov pod č.k. 5P/51/2014, ktoré doposiaľ nie je právoplatne ukončené. Naposledy pojednávanie sa malo konať dňa 27.5.2015.

Z výpovede právnej zástupkyne navrhovateľky na pojednávaní dňa 7.5.2015 vyplýva, že navrhovateľka trvá v celom rozsahu na podanom návrhu na určenie výživného na manželku, nakoľko s odporcom jej manželom nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2012. V súčasnosti navrhovateľka nemá

možnosti, ani schopnosti zabezpečiť vlastnými zdrojmi príjem, nakoľko je na rodičovskej dovolenke s druhým dieťaťom, ktoré doposiaľ nedovŕšilo tretí rok svojho veku. Taktiež je nútená poskytovať zvýšenú starostlivosť prvorodenej dcére, ktorá od narodenia trpí zdravotnými problémami. Odporca sa má v súčasnosti zdržiavať v Prahe, kde má pracovať a nemá vedomosť o jeho príjme. Otec vôbec nejaví záujem o rodinu, nekontaktuje rodinu, či už telefonicky alebo písomne.

Z výpovede navrhovateľky na pojednávaní vyplýva, že na návrhu v celom rozsahu trvá, pričom potvrdila, že nemá vedomosť o príjme, resp. o pobyte odporcu, ktorý je jej manželom. Ďalej uviedla, že je na rodičovskej dovolenke s druhým mal. dieťaťom. Poberá rodičovský príspevok 200 € a prídavky na deti 42 €. Jej celkový príjem je 242 €. Staršie dieťa je školopovinné, navštevuje 2. ročník ZŠ v Sihelnom.

Podľa ust. § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 75 ods. 2 zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí ak ide o výživné pre mal. dieťa.

Podľa ust. § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Podľa ust. § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V konaní bolo preukázané, že účastníci konania sú manželmi, čo vyplýva zo sobášneho listu manželov. Odporca sa zdržiava na neznámom mieste, jeho príjem nie je známy. Navrhovateľka v konaní nepreukázala, že by odporca bol zamestnaný a mal taký príjem, ktorý by mu umožňoval prispievať na výživu navrhovateľky. Na preukázanie výšky príjmu odporcu nepredložila, ani neoznačila žiadne dôkazy a ani súd v priebehu konania nezistil, že by odporca bol zamestnaný a mal akýkoľvek príjem, alebo by disponoval majetkom, ktorý by odôvodňoval určenie výživného voči navrhovateľke. Navrhovateľka teda neuniesla dôkazné bremeno, ktoré zaťažuje ju, ako navrhovateľku.

Navyše ani vykonaným šetrením nebolo možné zistiť terajšiu adresu pobytu odporcu. Za daného stavu je v tomto prípade zrejmé, že aj keby bolo navrhovateľke priznané manželské výživné, čo i len minimálne, nesplnilo by to svoj účel, pretože adresa pobytu odporcu nie je známa a preto navrhovateľke by manželské výživné nemal ani kto platiť.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody, výsledky vykonaného dokazovania, citované ustanovenia zákona, súd o návrhu na určenie manželského výživného rozhodol tak, že tento zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, vzhľadom k tomu, že neúspešná navrhovateľka nemá právo na náhradu trov konania a úspešnému odporcovi žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, trovy konania si neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

jeho

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).