

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010145
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1614010145.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a členov senátu JUDr. Kamila Ivánka a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci obžalovaného Z. X. pre pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 27.10.2014 sp. zn. 1T/56/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. mája 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie obžalovaného Z. X., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/56/2014 zo dňa 27.10.2014 bol obžalovaný Z. X. uznaný za vinného z pokračujúceho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

viackrát v presne nezistených časových intervaloch v roku 2011 a roku 2012 po dobu približne 12 mesiacov do dňa 18.12.2012 v Y. K. v rodinnom dome na A. č. XXX/X maloletú P.K., nar. XX.XX.XXXX, počas jej uspávania v čase neprítomnosti matky, chytal za prsia a v rozkroku, pričom jej do pošvy strkal prsty a taktiež vkladal do jej rúk pohlavný úd.

Za to bol odsúdený podľa § 201 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku zahlásil ihneď po jeho vyhlásení odvolanie obžalovaný Z. X., čo do výroku o vine a treste.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa necíti byť vinným. Posudok Z.. S. vyznieva v jeho prospech. Po obdržaní rozsudku si uvedomil, ako závažne sa s ním a s jeho životom „zahrala“ A. D. a spolu s jej dcérou ho chcú zničiť úplne. Je nevinný, nikdy na podobné veci ani len nepomyslel a preto žiadam o prehodnotenie tohto nespravodlivého rozsudku. Kto sa zaujíma o jeho osobu, aké bude mať 7 ročné odsúdenie následky. Nevinného budú 7 rokov súdiť! Neurobilo sa ani gynekologické vyšetrenie, ktoré žiadal, aby A. D. priložila ku spisu. Dokáže to jeho nevinu. Je nespravodlivo odsúdený na základe nepriamych dôkazov.

Žiadal preto o skutočné posúdenie jeho osoby, nech ho psychológ viac prešetrí a zistí sa, že je nevinný. Situáciu podcenil, pretože si neuvedomil následky a bol si istý, že ak nič nevykoná, nemôže byť odsúdený. Žiadal súd, aby si vyžiadala gynekologické vyšetrenie Z. D. a vyžiadala ďalších psychológov, aby ho vyšetrili a potvrdili jeho nevinu.

Záverom žiadal o prehodnotenie rozsudku a jeho zrušenie, pretože sa nezakladá skutok na pravde. V prílohe odvolania priložil aj vyjadrenie Obecného úradu Y. K., z ktorého vyplýva, že obžalovaný je slušným občanom ochotným vždy pomôcť obci.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu sa obžalovaný pridržiaval písomných dôvodov odvolania.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd v Bratislave v intenciách § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadal len za predpokladu, že by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, pričom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní potupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak zistí, že toto nie je dôvodné.

Vo vzťahu k výroku o vine odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa vykonal všetky dôkazy vyčerpávajúcim spôsobom. V odôvodnení rozsudku podrobne popísal výpovede tak obžalovaného, svedkov, ale aj výpoveď poškodenej. Odvolací súd na tieto výpovede poukazuje bez potreby ich opakovať.

V súhrne jednotlivých dôkazov treba uviesť, že obžalovaný od počiatku popieral spáchanie skutku. Poukázal na partnerské problémy, mal za to, že mal dobrý vzťah s nevlastnou dcérou Z., táto ho sexuálne nevzrušovala. Uviedol, že spával s dcérami v jednej posteli, pričom on bol v strede. Dcéram to nevadilo. Uviedol, že asi pol roka pred trestným oznámením sa správanie Z. zmenilo, bola drzá, robila zle sestre Z.. Pripisoval to puberte.

Súd vypočul družku obžalovaného A. D., ktorá popisovala vzťah s obžalovaným v sexuálnej oblasti za problémový. Dcéra Z. sa sťažovala na zhoršený vzťah s druhou. K samotnému skutku uviedla, že sa o ňom dozvedela od riaditeľky školy, a samotná Z. jej správanie obžalovaného následne popísala. Ihneď odišla s deťmi k rodičom.

Súd vypočul triednu učiteľku maloletej Z., A. X. E., ktorej maloletá ako prvej popísala konanie obžalovaného. Následne zopakovala svoje tvrdenia aj pred riaditeľkou školy A. W. K.. Pedagogičky charakterizovali maloletú Z. ako nekonfliktnú, žiačku s dobrými študijnými výsledkami.

K uceleniu rodinných pomerov súd vypočul aj ďalších rodinných príslušníkov, ktorí sa však k priebehu samotného skutku vyjadriť nevedeli.

Z pohľadu dôkaznej situácie je dôležité vyjadrenie klinickej psychologičky A. P. Y., ku ktorej Z. dovedla v decembri 2012 stará matka. V tom čase už Z. popisovala konanie obžalovaného ako sexuálne obťažovanie. Maloletá uviedla, že nechcela o veci hovoriť, aby neporušila šťastie jej matky. Znalkyňa Z. W. D. znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých po psychologickom vyšetrení maloletej konštatovala okrem iného, že k matkinmu druhovi - obžalovanému má výrazne negatívny citový vzťah. V prežívaní k nemu dominuje negatívne nastavenie vo forme hnevu a verbálnej agresivity ako dôsledok hlbokého negatívneho prežívania. Vo výsluchu o tom, čo sa dialo doma s konkrétnymi popismi intímnej situácii a ich reprodukciu tieto popisuje tak, ako ich prežívala. Uvedené situácie musela reálne zažiť, vnímať, pretože by ich nemohla opísať tak, ako ich opísala. Inkriminované udalosti vnímala ako psychickú záťaž.

Znalec Z.. B. S., PhD., znalec z odboru psychológia, odvetvia klinickej psychológie dospelých a psychológie sexuality, po vyšetrení obžalovaného uviedol, že prežitie udalosti u neho predstavujú osobnú traumou. Aktuálnu situáciu vníma od jej objasnenia ako ohrozujúcu a debaklovú. Znalec nezistil u obžalovaného prítomnosť sexuálnej deviácie in modo in objecto. Nezistil sklony k vytváraniu závislosti na alkohole. V správaní sa nevyskytli prejavy násilia, brachiálna agresivita ako voči partnerke a deťom.

Okresný súd, ale aj súd odvolací sa oboznámil s prehraním záznamu z výsluchu maloletej Z..

S poukazom na výsluch predovšetkým poškodenej maloletej, závery znalkyne Z.. W. D., Z.. a následkom výpovede pedagógov dospel súd prvého stupňa k jednoznačnému záveru o konaní obžalovaného. Postoj obžalovaného k spáchaniu skutku, jeho negatívne správanie zhodnotil znalec Z.. B. S., Z.. s tým, že u neho nezistil sexuálne deviačné správanie.

Odvolací súd sa plne stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku. O konaní obžalovaného nemal pochybnosti, pričom toto naplnilo znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Obžalovaný po dlhú dobu osobu mladšiu ako 15 rokov opakovane rôznym spôsobom sexuálne zneužíval, pričom bol v postavení nevlastného otca. Je zrejmé, že takýmto konaním si nahrádzal sexuálnu abstinenciu, ktorú mal k partnerke, matke poškodenej.

Vo vzťahu k výroku o treste odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa obžalovanému uložil trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby a to vo výmere 7 rokov. Obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný, ale vychádzajúc z ustanovenia § 34 Tr. zák. pri zvážení okolností skutku, spôsobu jeho spáchania a možných následkoch bolo potrebné ukladať trest represívny, ktorého výšku uložil aj zákonodarca tak, aby vystihla nebezpečnosť a závažnosť takéhoto konania páchatel'a.

Zaradenie obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia zodpovedá tej skutočnosti, že doposiaľ nebol obžalovaný trestaný.

K požiadavke obžalovaného týkajúcej sa gynekologického vyšetrenia maloletej odvolací súd udáva, že v danom prípade takéto vyšetrenie vzhľadom k priebehu sexuálneho zneužívania nebolo potrebné. Pred odvolacím súdom sa obžalovaný domáhal aj výsluchu na detektor ľži. Takýto dôkaz aj keby bol vykonaný, treba konštatovať, že nie je dôkazom v zmysle súdnej praxe použiteľný a nemal by takú dôkaznú silu, ktorá by zmenila konečný stav veci.

Krajský súd s poukazom na vykonané dôkazy, ich správne vyhodnotenie súdom prvého stupňa, dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je plne nedôvodné a preto toto podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.