

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/670/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412213993
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4412213993.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Jarmily Pogranovej a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky: B. M., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., R. XX, občan SR, proti odporcovi: E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., R. XXX/XX, občan SR, zastúpený Mgr. Danou Hankovou, advokátkou v Nových Zámkoch, Björnsonova 2, o zrušenie práva spoločného nájmu k družstevnému bytu, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 9C/164/2012-135 zo dňa 5. mája 2014, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu navrhovateľky zo dňa 27. 06. 2012 Okresný súd Nové Zámky ako súd prvého stupňa napadnutým (v poradí druhým) rozsudkom rozhodol tak, že zrušil účastníkom konania spoločný nájom k družstevnému bytu nachádzajúcemu sa v F. W. na ul. R. č. XX, blok H-2, byt č. X na druhom poschodí a za výlučnú nájomkyňu predmetného bytu a za členku Novozámockého bytového družstva určil navrhovateľku. Ďalej tiež rozhodol o tom, že odporca je povinný predmetný byt vypratať a odovzdať navrhovateľke kľúče do 30 dní od zabezpečenia náhradného bytu a že navrhovateľke náhradu trov konania (proti odporcovi) nepriznáva. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na vykonané (doplnené) dokazovanie a citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ - zák. č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - § 705 ods. 1, 2, § 712a ods. 8 veta prvá, § 712 ods. 2 a § 712c ods. 3) tým, že so zrušením spoločného nájmu k predmetnému bytu obaja účastníci konania súhlasili, pretože sa o ňom dohodnúť mimosúdne nevedeli a toto v konaní sporné nebolo. Mal za preukázané, že navrhovateľka riadne a včas platí nájomné zo svojho účtu a v tomto smere prihliadol na stanovisko bytového družstva, ktoré navrhlo, aby súd pri rozhodovaní zväžil možnosť budúceho riadneho plnenia súvisiaceho s nájmom a úhradami služieb spojených s užívaním bytu. Predmetný byt účastníci konania nadobudli na základe Rozhodnutia o pridelení družstevného bytu zo dňa 11. 04. 1985 a Zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 11. 04. 1985 za trvania ich manželstva, ktoré bolo právoplatne rozvedené dňa 11. 04. 2011 a z ktorého pochádza 1 plnoleté dieťa - dcéra B., nar. XX. XX. XXXX. Navrhovateľka sa v byte zdržiava iba vtedy, keď sa tam nezdržiava odporca, k bytu nemá zrušený trvalý pobyt a z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by si z predmetného bytu odniesla množstvo hnutelných vecí ako aj svoje osobné veci; v predmetnom byte sa nezdržiava pre správanie sa odporcu, spolu nekomunikujú s odporcom a prespáva buď u priateľa alebo brata. Navrhovateľka zo svojich finančných prostriedkov hradí náklady na nájomné a ostatné úhrady spojené s užívaním bytu, hradí náklady na opravu hnutelných vecí v byte, pretože odporca síce v predmetnom byte býva, avšak na žiadnych platbách súvisiacich s bytom (okrem platby za užívanie TV) sa nepodieľa. Navrhovateľka nie je vlastníčkou ani spoluvlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti,

kde by mohla trvale bývať, preto nevzhladol žiadny dôvod, pre ktorý by neurčil navrhovateľku za výlučnú vlastníčku predmetného bytu a za členku bytového družstva. Na druhej strane odporca tiež nemá zabezpečené bývanie iným spôsobom a preukázal, že nie je vlastníkom a ani spoluvlastníkom žiadnej inej nehnuteľnosti; nepreukázal, že by sa podieľal na platbách nájomného a služieb, na čo bytové družstvo žiadalo prihladať. Nakoľko navrhovateľka riadne a včas platí nájomné zo svojho účtu, prenajímateľ neeviduje žiadny dlh na nájomnom, a aj toto je jedna okolnosť, resp. príčina, na ktorú prihladol, keď za výlučnú nájomkyňu predmetného bytu a členku bytového družstva určil navrhovateľku. Čo sa týka bytovej náhrady, odporcovi je navrhovateľka povinná zabezpečiť náhradný byt, až po zabezpečení ktorého je tento povinný predmetný byt vypratať a odovzdať kľúče navrhovateľke. Nakoľko sa v konaní úspešná navrhovateľka práva na náhradu trov konania vopred vzdala, v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) jej náhradu trov konania nepriznal.

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len odporca, domáhajúc sa jeho zrušenia (a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie), resp. jeho zmeny tak, aby on bol určený výlučným nájomcom predmetného bytu s tým, že tento je navrhovateľka povinná vypratať a odovzdať mu kľúče do 30 dní od zabezpečenia náhradného bytu. S rozsudkom nesúhlasí z toho dôvodu, že sa domnieva, že dostatočným spôsobom preukázal, že byt obýva on, pričom aj sama navrhovateľka uviedla, že byt opustila a už dlhšiu dobu ho neobýva, má v ňom len zopár osobných vecí. Z dokazovania tiež vyplynulo, že nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností a do tohto bytu vložil nemalé investície, nakoľko ho on sám aj za pomoci svojich kamarátov rekonštruoval. Je síce pravdou, že oficiálne úhrady hradí navrhovateľka, ale pokiaľ príjem mal, navrhovateľke finančne prispieval. Ako výlučný nájomca bude vedieť splácať nájomné, ako aj úhrady spojené s užívaním bytu, nakoľko je zamestnaný a poberá dostatočnú mzdu.

Navrhovateľka vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala rozsudok ako vecne správny potvrdiť, keď podané odvolanie považuje len za naťahovanie času. Byt je v pôvodnom stave.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 214 ods. 2 a § 156 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania odporcu a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdiť a zároveň v odvolacom konaní úspešnej navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznať, nakoľko žiadne trovy nepožadovala.

Odvolací súd mal za to, že súd prvého stupňa náležitým spôsobom vykonal dokazovanie a jeho skutkové i právne závery zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a sú vecne správne. Nakoľko sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v napadnutom rozhodnutí, na tieto aj ako na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP). Ohľadom zrušenia spoločného nájmu k predmetnému bytu medzi účastníkmi spor nebol, správne za pokračujúcu nájomkyňu a členku bytového družstva bola určená navrhovateľka, ktorá po rozvode manželstva, napriek tomu, že sa v byte pravidelne nezdržiava, si svoje povinnosti nájomcu vo vzťahu k bytovému družstvu plnila. Odporca v byte býval a býva bez plnenia si týchto povinností, pričom i samotné bytové družstvo žiadalo určiť za pokračujúceho nájomcu toho z účastníkov, ktorý má schopnosť si svoje povinnosti riadne plniť, čo navrhovateľka doterajším postojom k plneniu si povinností nájomcu preukázala aj do budúcnosti a naopak, ktorá skutočnosť však na strane odporcu preukázaná nebola. Pokiaľ by navrhovateľka ohľadom plnenia si povinností jednala tak ako odporca, účastníci by o byt už v súčasnosti zrejme prišli. Pokiaľ by mal byť v nájme odporcu, takáto skutočnosť by hrozila aj do budúcnosti, keď odporca by zrejme nemal záujem bytovú otázku pre navrhovateľku riešiť.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.