

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6P/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415205160
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:1415205160.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1. W. W., nar. X.X.XXXX, 2. W. W., nar. XX.X.XXXX, bydlisko u matky, dieťa rodičov: W. W., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Moravský Svätý Ján, Č.. XXX, a B. W., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Záhorská Bystrica, V. L. XX, o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd v y d á v a toto predbežné opatrenie:

Súd dočasne zveruje maloleté deti W. W., nar. X.X.XXXX a W. W., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

odôvodnenie:

Dňa 9.4.2015 podala matka maloletých detí na Okresný súd Bratislava IV súd návrh na vydanie predbežného opatrenia. Matka sa svojím návrhom domáhala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že podala na súd návrh na rozvod manželstva, pričom otec sa s deťmi nestretáva, nejaví záujem o deti a neplní si vyživovaciu povinnosť. Na otca bol vydaný trestný rozkaz za prečin zanedbania povinnej výživy. Podľa tvrdení matky je otec bezdomovec bez zamestnania. Matka pracuje vo firme Brose, s.r.o. Lozorno, býva so svojou matkou a priateľom, ktorí jej pomáhajú s výchovou maloletých detí. Okresný súd Bratislava IV postúpil vec tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej príslušnosti podľa § 88 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., prvá veta, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie nie je končným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčiť naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Predbežným opatrením sa nesmie neprimerane zasiahnuť do práv odporcu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a konštatuje, že súhlasí so skutkovými a s právnymi dôvodmi v ňom uvedenými.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej

6P/20/2015

príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).