

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813207794
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813207794.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia a.s., Piešťany, ul. Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Trnava, ul. Sladovnícka č. 13, IČO: 47 243 279, proti odporcovi: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., ul. V. č. XXX, zast. opatrovníkom: W. Masničáková, súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca v konaní o zaplatenie istiny 754,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 476,60 € s 9,50% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 28.9.2013 až do zaplatenia a trovy konania, ktoré spočívajú v súdnom poplatku vo výške 11,70 € a trovách právneho zastúpenia vo výške 36,98 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 754,43 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,0260% denne zo sumy 621,68 € od 28.9.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol, že ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 6.10.2010 Úverovú zmluvu č. 4010018712, ktorou sa zaviazal odporcovi poskytnúť úver vo výške 700 € za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej Zmluvy sú aj Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti bol určený v Zmluve. V jednotlivých splátkach bola zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie, ak zo Zmluvy nevyplýva inak. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo Zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, čím porušil dohodnuté úverové podmienky.

Dňa 28.7.2011 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 638,34 € spolu s upozorením, že v prípade nezaplatenia do požadovaného termínu, bude nárok vymáhať súdnou cestou. Ku dňu podania návrhu (žaloby) žalovaná suma predstavovala 754,43 € a pozostávala z : istina 353,85 €, úrok 60,56 €, zosplatnená istina 197,43 €, pokuta (ušlý úrok) 9,84 €, úrok sankčný z omeškania 113,83 €, dopočet k aktuálnemu dňu 2,26 €, upomienka I 4 €, upomienka II 12€, spolu 754,43 €.

Dňa 28.7.2011 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 638,34 € spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu.

Vo veci bol vydaný Okresným súdom Námestovo dňa 13.12.2013 platobný rozkaz č.k. 1Ro/204/2013-22, ktorým súd uložil odporcovi zaplatiť žalovanú istinu spolu s príslušenstvom a trovami konania.

Dňa 6.6.2014 Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 1Ro/204/2013-44 platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi.

Po márnom šetrení pobytu odporcu mu bol pre toto konanie ustanovený opatrovník uznesením č.k. 10C/82/2014-68 zo dňa 19.1.2015.

Podaním doručeným súdu dňa 2.10.2014 do konania vstúpilo ako vedľajší účastník na podporu odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca. Vedľajší účastník podaním doručeným súdu dňa 16.12.2014 navrhol, aby súd návrh navrhovateľa v časti prevyšujúcej sumu 476,60 € zamietol, a priznal odporcovi náhradu trov konania, ak si ich uplatní. Poukázal, že výška odplaty je neprimerane vysoká a je v rozpore s dobrými mravmi. Odporca podľa tvrdení navrhovateľa uhradil 223,40 €, teda odporca je povinný uhradiť 476,60 €. Z tohto dôvodu navrhol, aby súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 476,60 € zamietol.

Opatrovník sa na pojednávanie nariadené na deň 7.5.2015 nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Právny zástupca navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' navrhovateľa, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Rovnako vedľajší účastník ospravedlnil svoju neúčast', súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov, a to: Úverovou zmluvou č. 4010018712, Úverovými zmluvnými podmienkami, Splátkovým kalendárom odporcu, výzvou k splateniu celého úveru, spolu s poštovým podacím hárkom a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 6.10.2010 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ na jednej strane s odporcom ako dlžníkom na strane druhej Úverovú zmluvu č. 4010018712, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové podmienky navrhovateľa. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov odporcovi v sume 700 € za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za služby s možnosťou navýšenia. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Odporca sa na základe úverovej zmluvy zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach v počte splátok 12 a výškou splátok 69,09 €. Ročná úroková sadzba úveru (RPMN) bola vypočítaná vo výške 29,37%. Poplatok za poskytnutie úveru bol 0,00 €. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku. V zmysle § 3 Hlavy 7 s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru úverových podmienok klient je povinný celý čerpaný úver splatiť a) ak sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením viacerých splátok, a tak sa stal splatným celý zostatok čerpaného úveru, pričom splatnosť nastala ku dňu 17.8.2011, kedy navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej čiastky a to v lehote 15 dní. Ku dňu podania návrhu predstavuje dlh odporcu sumu 754,43 €.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 132 OSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. d/ Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

j) RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a za bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ k/, r/ a y/.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 28.4.2011 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že posudzovaná zmluva o spotrebiteľskom úvere má vady, ktoré spôsobujú, že úver je bezúročný.

Keďže posudzovaná úverová zmluva je zmluvou bezúročnou a bezpoplatkovou, je povinný navrhovateľ vrátiť sumu, ktorú obdržal bez jej navýšenia o úroky a poplatky.

Odporcovi bola poskytnutá suma vo výške 700 € a tento do rozhodnutia súdu vrátil sumu 223,40 €. Dlžná suma tak predstavuje výške 476,40 €.

Na základe vykonaného dokazovania súd ďalej konštatuje, že k platnému predčasnému zosplateniu úverovej zmluvy nedošlo. Navrhovateľ postup nevyhnutný pre predčasné zosplatenie uvedený v § 53 ods. 8 OZ nepreukázal (nepreukázal, že v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplynutím troch mesiacov od omeškania odporcu, spotrebiteľa na svoj následný postup upozornil). V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentálna miera nákladov vo výške 47,39%. Táto ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená nesprávne v neprospech odporcu ako spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 1, písm. d/ Zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že úver je bez poplatkov a úrokov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu, kedy sa odporca dostal do omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 20/2013 pod názvom prechodné ustanovenia k úprave účinnej od 1.2.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.1.2013 výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

V auguste 2011, keď došlo k uplynutiu splatnosti všetkých splátok úveru bola výška základnej úrokovej sadzby ECB - 1,25 a výška úrokov z omeškania tak predstavuje 9,25 % ročne.

Zo súdom vykonaného dokazovania vyplynulo, že keď navrhovateľ poskytol odporcovi bezúročný úver a bez poplatkov v sume 700 € odporca zaplatil sumu 223,40 €. Rozdiel medzi čerpanou čistou istinou úveru a uhradenou čiastkou predstavuje sumu 476,60 €. Nakoľko ako bolo vyššie konštatované vzhľadom na nedodržanie náležitosti zmluvy je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi čerpanou čistou istinou úveru a odporcom uhradenou sumu, t.j. sumu 476,60 €.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia, t.j. podľa úspešnosti v spore. Navrhovateľ si návrhom uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 754,43 €, úspešný bol v časti do zaplatenia sumy 476,60 €, ktorá predstavuje 63,17% z uplatnenej istiny a neúspech mal čo do zaplatenia istiny vo výške 223,40€, čo predstavuje 36,83% z uplatnenej istiny. Navrhovateľ mal teda úspech v 26% (63,17 % mínus 36,83 %). Pri plnom úspechu navrhovateľa v spore náhrada trov konania by predstavovala sumu 187,22 €, pričom táto suma predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu 45 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 € vrátane 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú dvoch úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, pričom hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1, 2, Vyhl. č. 655/2004 Z.z. je 61,74 €. Ďalej je to réžijný paušál 2x 7,81 €. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 118,52 € + 20% DPH, celkovo tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 142,22 €.

Navrhovateľ bol úspešný len 26% a preto súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 11,70 € za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 36,98 €.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).