

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/199/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203711
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203711.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému C. J., L.. X.XX.XXXX, J. X. C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 947,83 Eur s príslušenstvom, dopĺňacím rozsudkom takto

rozhodol:

D o p í ň a výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 28. januára 2015, č.k. 2C/199/2014-35 týmto výrokom:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 965,83 eura od 6.6.2013 do 19.5.2014, čo predstavuje sumu 78,27 eura, do 3 dní od právoplatnosti tohto dopĺňacieho rozsudku.

Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania spojených s vydaním dopĺňacieho rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 947,83 Eur, úroku z omeškania v sume 78,27 eura, úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 2,- eurá od 25.5.2013 do zaplatenia a zo sumy 945,83 eura od 20.5.2014 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.5.2011 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a

2C/199/2014

- 2 -

dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalovanému vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2,- Eur so splatnosťou 24.5.2013 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 965,83 Eur so splatnosťou 5.6.2013. Žalovaný do podania žaloby uhradil sumu 20,- Eur dňa 19.5.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 28.1.2015 č.k. XC/XXX/XXXX-XX bolo konanie o sumu 60,- eur zastavené. Žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 887,83 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,- Eur od 25.5.2013 do 16.6.2014, zo sumy 945,83 Eur od 20.5.2014 do 16.6.2014, s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 927,83 Eur od 17.6.2014 do 18.7.2014, zo sumy 897,83 Eur od 19.7.2014 do 20.8.2014 a zo sumy 887,83 Eur od 21.8.2014 do zaplatenia, a to v 40,- Eur mesačných splátkach počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody

splátok. Súd ďalej vyslovil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 529,32 Eur na účet jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podaním zo dňa 15.4.2015 podal žalobca odvolanie proti vyššie citovanému rozsudku a tento napáda v časti vyčíslenia úroku z omeškania. Svoje podanie odôvodnil tým, že už v podanej žalobe zo dňa 1.4.2014 bol okrem iných položiek vyčíslený aj 8,5% úrok z omeškania ročne zo sumy 965,83 eura od 6.6.2013 do 19.5.2014 vo výške 78,53 eura. Okresný súd Svidník platobným rozkazom priznal žalobcovi predmetný úrok z omeškania vo výške 78,27 eura. Po podaní odporu, ktorým došlo k zrušeniu platobného rozkazu žalobca, z dôvodu čiastočných plnení zo strany žalovaného, podal na súd návrh na čiastočné späťvzatie návrhu vo výške 60,- eur. Aj v uvedenom návrhu sa okrem iného domáhal zaplataenia úroku z omeškania vo výške 78,27 eura. Následne súd vo veci rozhodol rozsudkom s tým, že táto žalobcom uplatnená položka mu priznaná nebola a ani v odôvodnení rozsudku sa súd k tejto časti uplatnenej pohľadávky nevyjadril. Žalobca má za to, že mu mal byť súdom priznaný aj 8,5% úrok z omeškania ročne zo sumy 965,83 eura od 6.6.2013 do 19.5.2014 vo výške 78,27 eura.

Podľa § 152 ods. 2 O.s.p. rozsudkom má sa rozhodnúť o celej prejednávanej veci. Ak je to však účelné, môže súd rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe.

Podľa § 166 ods. 1,2 a 3 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Po oboznámení sa s obsahom podaného odvolania dospel súd k záveru, že predmetným rozsudkom nebolo rozhodnuté o celom predmete konania, konkrétne o žalobcom uplatnenom úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 965,83 eura od 6.6.2013 do 19.5.2014 vo výške 78,53 eura. Preto je nutné rozhodnúť aj o tejto časti uplatnenej
2C/199/2014

- 3 -

pohľadávky žalobcu, a to formou dopĺňacieho rozsudku. Odvolanie žalobcu bolo preto posúdené podľa jeho obsahu ako návrh na doplnenie rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvoril Zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému zemný plyn do miesta odberu určeného v Zmluve o dodávke plynu, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Za spotrebovaný zemný plyn žalobca v súlade so Zmluvou o dodávke plynu vystavil a doručil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 965,83 Eur so splatnosťou 5.6.2013. Žalovaný dňa 19.5.2014 zaplatil žalobcovi sumu 20,- Eur (čo žalobca zohľadnil už pri podávaní žaloby, keď sumu istiny ponížil o zaplatených 20,- Eur) a po podaní žaloby zaplatil dňa 16.6.2014 sumu 20,- Eur, dňa 18.7.2014 sumu 30,- Eur a dňa 20.8.2014 sumu 10,- Eur. Z uvedeného dôvodu preto žalobca zobrať žalobu späť týkajúcu sa sumy 60,- Eur, preto súd v súlade s ust. § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. konanie o sumu 60,- Eur zastavil. Žalobca teda dodal žalovanému zemný plyn, ktorý žalovaný odobral. Žalovaný nepreukázal, že by za dodaný zemný plyn, ktorý odobral zaplatil celkovú kúpnu cenu. Z uvedených dôvodov preto súd čo sa týka istiny vo výške 887,83 Eur žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť túto sumu žalobcovi už vo vyššie citovanom rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dohodnutej ceny uvedenými faktúrami. V danom prípade treba vychádzať zo splatností uvádzaných vo faktúrach. Ak v tento deň táto cena nebola zaplatená, nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky žalobe vyhovel. Úroky z omeškania boli v rozsudku vyčíslené tak, že zohľadňovali jednotlivé čiastkové úhrady, ktoré žalovaný vykonal po podaní žaloby. Žalobcovi však nebol priznaný ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 78,27 Eur, súvisiaci s čiastočnou úhradou faktúry dňa 19.5.2014.

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 965,83 Eur bola splatná dňa 5.6.2013 a od nasledujúceho dňa, teda od 6.6.2013 má žalobca nárok na úroky z omeškania. Žalovaný uskutočnil prvú čiastočnú úhradu faktúry vo výške 20,- Eur až dňa 19.5.2014, do tohto dňa bol preto v omeškaní so zaplatením sumy 965,83 Eur. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi týmto dopĺňacím rozsudkom aj ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 965,83 Eur od 6.6.2013 do 19.5.2014, čo predstavuje sumu 78,27 Eur.

2C/199/2014

- 4 -

Žalobca si za svoje podanie zo dňa 15.4.2015, ktoré súd vyhodnotil ako návrh na doplnenie rozsudku, uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 40,94 Eur s DPH, pozostávajúce z jednej polovice úkonu právnej služby a režijného paušálu k tomuto úkonu.

O takto uplatnených trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p., keď dôvody hodné osobitného zreteľa videl predovšetkým v tom, že žalovaný trovy žalobcu súvisiace s vydaním dopĺňacieho rozsudku nezavinil a pokiaľ súd rozsudkom nerozhodol o celom predmete konania, nebolo by spravodlivé, aby trovy spojené s vydaním dopĺňacieho rozsudku boli prisúdené na ťarchu žalovaného. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že žalobcovi boli v pôvodnom rozsudku priznané trovy konania vo výške 529,32 eura, preto má za to, že nepriznaním požadovaných trov s odkazom na § 150 ods. 1 O.s.p. nebude majetková sféra žalobcu nijako vážne dotknutá. Okrem iného bola zohľadnená aj sociálna situácia žalovaného a jeho postoj k podanej žalobe. Žalovaný na pojednávaní súhlasil s výškou pohľadávky ako aj s príslušenstvom a prejavil ochotu tieto splácať v súdom určených splátkach. Pokiaľ ide o majetkové pomery žalovaného, tento bol v čase rozhodovania súdu práceneschopný a čakala ho operácia. Jeho manželka je na rodičovskej dovolenke, pričom majú tri vyživovacie povinnosti, z toho jedno dieťa je zdravotne ťažko postihnuté. Všetky vyššie uvedené skutočnosti súd posúdil ako okolnosti hodné osobitného zreteľa a v súlade s ustanovením § 150 ods. 1 O.s.p. žalobcovi trovy konania spojené s vydaním dopĺňacieho rozsudku nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa písomného doručenia na Okresný súd Svidník.

jeho

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.