

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/231/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513211619
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7513211619.17

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne: U. W., W.. XX.XX.XXXX, F. C. XX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., so sídlom v Košiciach, Užhorodská 21, proti žalovanému: Orange Slovensko a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, o ochrane spotrebiteľa a zaplatenie 409 € s prísl.

rozhodol:

I. Mení výrok uznesenia Okresného súdu Košice- okolie č.k.7C/231/2013-215 zo dňa 26.09.2022 tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 135,26 €, a to na účet právneho zástupcu žalovaného, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je ochrana spotrebiteľa a zaplatenie sumy 409,- € s príslušenstvom.
2. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom sp. zn. 7C/321/2013 zo dňa 17.09.2019 žalobu zamietol a žalobkyni uložil povinnosť uhradiť žalovanému 100% trov konania.
3. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala žalobkyňa odvolanie.
4. Krajský súd v Košiciach rozhodol o odvolaní žalobcu uznesením sp. zn. 2Co/311/2019 zo dňa 25.08.2020 tak, že zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
5. Tunajší súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 7C/321/2013 zo dňa 18.01.2020, že Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 409,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 169,- € od 20.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 240,- € od 24.07.2013 do zaplatenia a žalobkyňa je p o v i n n á vydať žalovanému notebook HP COMPAQ PRESARIO CQ58/250, výrobné číslo: 5CB2472349, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo
6. Žalobkyňa podala proti výroku III. rozsudku odvolanie v zákonnej lehote.
7. O odvolaní rozhodoval Krajský súd v Košiciach uznesením 2Co/138/2022 zo dňa 17.08.2022, tak, že potvrdil rozsudok vo výroku o trovách konania a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.
8. Uznesenie Krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2022.
9. Uznesením č.k.7C/231/2013-215 zo dňa 26.09.2022 súd rozhodol o trovách konania tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia

žalovaného v sume 380,69 €, a to na účet právneho zástupcu žalovaného, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

10. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2022, podala žalobkyňa sťažnosť, ktorou namietala výšku priznaných trov konania.

11. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že odvolanie, ktoré podala voči rozsudku zo dňa 18.01.2020 smerovalo proti III. výroku rozsudku a teda voči rozhodnutiu o priznaní trov sporovým stranám a nie voči rozhodnutiu vo veci samej. Súd v bode 15 a 16 odôvodnenia uznesenia pri výpočte trov vychádza z §11 a §13 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Žalobkyňa považuje bod 15 v spojení s bodom 16 odôvodnenia uznesenia za nesprávny. S ohľadom na nesprávnosť zvoleného postupu výpočtu mala žalobkyňa za to, že taktiež pri výpočte tarifnej odmeny v bode 18 odôvodnenia súd vychádzal z nesprávnych ustanovení vyhlášky.

Súd ďalej v bode 19 odôvodnenia uviedol jednotlivé úkony právnej služby ktoré boli vykonané v rokoch 2019-2022. Žalobkyňa mala za to, že úkon „vyjadrenie žalovaného k odvolaniu zo dňa 13.11.2019“ nijakým spôsobom nesúvisí s odvolaním podaným žalobkyňou dňa 22.3.2022.

Ďalej žalobkyňa považovala úkon „vyjadrenie žalovaného zo dňa 10.6.2022“ za neúčelný a nemajúci zmysel pre rozhodovanie odvolacieho súdu pre vydanie rozhodnutia, nakoľko sa v ňom žalovaná obsahovo obmedzuje len na opakovanie argumentov už použitých vo svojom predošlom vyjadrení a teda z hľadiska obsahu a zmyslu pre dané konanie a rozhodovanie žalobkyňa navrhla, aby súd na toto podanie neprihliadal.

Vzhľadom na všetko vyššie uvedené žiadala, aby súd napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia spolu v celkovej výške 67,63 € s DPH a to na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

12. Žalovaný považoval sťažnosť žalobkyne za nedôvodnú, nakoľko úkony priznané mu súdom žalovaný vykonal. Žalovaný mal za to, že súd rozhodol o výške trov konania správne v súlade s právnymi predpisy. Navrhol, aby súd sťažnosť zamietol.

13. Podľa § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

14. Podľa § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

15. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

16. Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

17. Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

18. Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

19. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

20. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 250 ods. 1, 2 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

22. Súd prvej inštancie bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 244 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť právneho zástupcu žalobkyne je z časti dôvodná.

23. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu.

24. Tarifná odmena za rok 2022 - 89,46 € (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) - 44,73 €.

25. Súd nepriznal žalovanému úkon - vyjadrenie žalovaného k odvolaniu zo dňa 13.11.2019, vzhľadom na to, že uvedené vyjadrenie bolo reakciou na odvolanie žalobkyne zo dňa 15.10.2019, s ktorým sa Krajský súd v Košiciach vysporiadal tak, že predmetný rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom Okresný súd Košice- okolie následne svojim rozsudkom rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Bez akýchkoľvek pochybností sú za účelné a odôvodnené považované výdavky na odmenu advokáta za podanie vo veci samej, podania realizované na výzvu súdu a za zastupovanie na pojednávaní. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 893s.)

27. Vo vzťahu k namietanému úkonu - vyjadrenie žalovaného zo dňa 10.06.2022 má súd zato, že dané vyjadrenie žalovaného je účelné, nakoľko podanie bolo realizované na výzvu súdu zo dňa 17.05.2022, ktorá bola právnenmu zástupcovi žalovaného doručená dňa 02.06.2022.

28. Na základe vyššie uvedeného súd preskúmal trovy právneho zastúpenia a dospel k záveru, že právnenmu zástupcovi žalovaného patrí odmena za 2 úkony právnej pomoci a im prislúchajúce režijné paušály:

1. vyjadrenie žalovaného k odvolaniu zo dňa 13.04.2022 v sume 44,73 €,
2. vyjadrenie žalovaného na výzvu súdu zo dňa 10.06.2022 v sume 44,73 €,

Režijný paušál:

- 23,26 € (2 x 11,63 €)

Celkovo tak trovy právneho zastúpenia činia sumu 112,72 €. Keďže právny zástupca žalovaného osvedčil súdu, že je platiteľom DPH, trovy konania činia sumu 135,26 € s DPH.

29. Nakoľko náhrada trov právneho zastúpenia nebola vyčíslená správne v súlade s právnymi predpismi, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.