

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/130/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010496
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6919010496.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci odsúdeného E. D., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. novembra 2022 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/93/2019 zo dňa 23.09.2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného E. D. zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 2T/93/2019 zo dňa 23.09.2022 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 95 ods. 5 Trestného zákona zrušil príkaz prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota sp. zn. I PO-V-1-1/2019-RS zo dňa 31.01.2019, ktorým boli zaistené peňažné prostriedky na účte vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, pobočka Rimavská Sobota, so sídlom Jánošíkova 2, ktorého majiteľom je odsúdený E. D..

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený dňa 12.10.2022 sťažnosť a uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/93/2019 zo dňa 09.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/37/2020 zo dňa 21.05.2020 mu bola uložená povinnosť zaplatiť poškodeným spôsobenú škodu, avšak nakoľko je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody, nemá žiadnu možnosť nakladať s finančnými prostriedkami na účte vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. pod č. SK47 0900 0000 XXXX XXXX XXXX, preto nemôže z uvedených peňažných prostriedkov nahradiť poškodeným spôsobenú škodu ani sčasti. Z uvedených dôvodov požiadal krajský súd o prevod peňažných prostriedkov z účtu v Slovenskej sporiteľni a.s. č. SK47 0900 0000 XXXX XXXX XXXX na účet vedený v Štátnej pokladnici pod č. H XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že tento účet využíva ako odsúdený vo výkone trestu na úhradu pohľadávok a platbami z tohto účtu by mohol aspoň sčasti nahradiť škodu spôsobenú poškodeným. V prípade ponechania finančných prostriedkov na účte v Slovenskej sporiteľni a.s. budú tieto vyplatené nebankovým subjektom, ktoré voči nemu vedú exekučné konania, a nebudú vyplatené poškodeným.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného E. D. nebola podaná dôvodne, pretože postup podľa § 95 Trestného poriadku neumožňuje prevod peňažných prostriedkov, ktorých zaistenie bolo zrušené, na iný odsúdeným zvolený účet v banke.

Z predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že príkazom prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota sp. zn. I PO-V-1-1/2019-RS zo dňa 31.01.2019 boli podľa § 95 ods. 1, ods. 9 Trestného poriadku zaistené peňažné prostriedky, vedené v peňažnom ústave Slovenská sporiteľňa,

a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava na pobočke Rimavská Sobota, Jánošíkova 2, ktorého majiteľom je odsúdený E. D., a to vrátane peňažných prostriedkov, ktoré boli na uvedený peňažný účet dodatočne pripísané, vrátane príslušenstva z dôvodu, že z dovtedajšieho vyšetrovania vyplynulo, že v tom čase obvinený E. D. uzatváral s doposiaľ bližšie nešpecifikovaným okruhom poškodených subjektov zmluvy k neexistujúcim finančným produktom spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., pričom na základe uvedených zmlúv mali poškodené osoby zasielať vklady do podvodných investičných nástrojov na účet E. D., vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s.

Následne rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/93/2019 zo dňa 09.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/37/2020 zo dňa 21.05.2020 bol E. D. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e), ods. 4 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu súd uložil ochranný dohľad v trvaní 2 rokov a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku aj povinnosť nahradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Podľa § 95 ods. 5 Trestného poriadku, ak pominuli dôvody na zaistenie peňažných prostriedkov, zaistenie sa zruší. Ak pominuli dôvody na zaistenie peňažných prostriedkov v určenej sume, zaistenie sa obmedzí. O zrušení a obmedzení zaistenia rozhodne príkazom predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor.

Rozhodujúc vo veci krajský súd považoval procesné zákonné podmienky za dodržané a skutkové zistenia okresného súdu za správne, dôkazne podložené, pričom správne bolo aj ich hodnotenie z hľadiska splnenia podmienok pre zrušenie zaistenia peňažných prostriedkov odsúdeného na účte v Slovenskej sporiteľni, a.s. Okresný súd preto dospel k správnym právnym záverom, s ktorými sa krajský súd stotožnil.

Aj podľa názoru krajského súdu právoplatnosťou rozsudku vo veci samej došlo k pominutiu dôvodov pre zaistenie dotknutých peňažných prostriedkov na účte odsúdeného v banke a keďže súd meritórnym rozsudkom neuložil odsúdenému aj trest prepadnutia veci (zaistených finančných prostriedkov), nakoľko s prihliadnutím na ust. § 60 ods. 6 písm. a) Trestného zákona poškodeným vznikol z trestného činu nárok na náhradu škody, ktorého uspokojenie by bolo uložením takéhoto trestu znemožnené, bolo potrebné zrušiť zaistenie predmetných peňažných prostriedkov.

Pokiaľ sa jedná o odsúdeným požadovaný prevod peňažných prostriedkov z účtu v Slovenskej sporiteľni a.s. č. SK47 0900 0000 XXXX XXXX XXXX na účet vedený v Štátnej pokladnici pod č. SK65 XXXX XXXX XXXX XXXX, krajský súd dáva do pozornosti, že takýto postup ust. § 95 Trestného poriadku neumožňuje. Povinnosť súdu uviesť číslo účtu, na ktorý majú byť finančné prostriedky vrátené (a zároveň možnosť súdu uviesť aj iný účet, než na ktorý sa zaistenie peňažných prostriedkov vzťahovalo) síce vyplýva z ust. § 95a ods. 2 Trestného poriadku, je ale potrebné zdôrazniť, že citované ustanovenie reflektuje odlišnú procesnú situáciu. A síce, ak sa už v prípravnom konaní zistí, že zaistené peňažné prostriedky na účte obvineného patria nepochybne inému vlastníkovi a tieto nie sú na ďalšie konanie potrebné, vrátia sa vlastníkovi a zároveň sa určí číslo účtu tohto vlastníka, na ktoré mu je potrebné tieto peňažné prostriedky vrátiť. Zároveň nemožno prisvedčiť argumentu odsúdeného, že v prípade ponechania finančných prostriedkov na účte v Slovenskej sporiteľni a.s. budú tieto vyplatené nebankovým subjektom, ktoré voči nemu vedú exekučné konania, a nebudú vyplatené poškodeným, pretože s poukazom na ust. § 71 ods. 2 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov pohľadávky náhrady škody spôsobenej úmyselnými trestnými činmi sú tzv. prednostnými pohľadávkami, teda ich vymoženie má prednosť pred vymáhaním „bežných“ pohľadávok bankových či nebankových subjektov.

Bolo preto nevyhnutné stotožniť sa s právnym záverom okresného súdu, že dôvod na zaistenie peňažných prostriedkov na účte odsúdeného v banke pominul a ich zaistenie bolo z tohto dôvodu potrebné zrušiť.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na uvedené preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného E. D. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.