

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/870/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513212595  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3513212595.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Q. Z. L., a.s., so sídlom M. XXXX/XXX, T., IČO 36 234 176, v konaní zastúpeného E. V. V. s.r.o., so sídlom v M., L. XX, IČO 47 243 279 proti odporkyni C. V., bytom T. XX/C, W. Y. W. U. o zaplatenie 2.850,41 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4C/137/2014-34 zo dňa 30. septembra 2014, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporkyne **o d m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.850,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 2.419,59 eur od 20.11.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a tiež povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 171,- eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 285,64 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. Svoje rozhodnutie vo veci samej odôvodnil podľa § 261 ods. 3 psím. d), § 497 a § 499 Obchodného zákonníka, podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2, § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a uviedol, že na podklade vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Odporkyňa si nespĺnila svoje povinnosti zo zmluvy o úvere riadne a včas, čím došlo k zosplatneniu zvyšnej časti úveru a navrhovateľovi vznikol nárok i na sankcie dohodnuté v zmluvných podmienkach. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 2.850,41 eur. Odporkyňa bola s platením dlžnej sumy v omeškaní, preto súd navrhovateľovi priznal i uplatnené úroky z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 2.419,59 Eur (suma istiny, zosplatnenej istiny, úroku, ušlého úroku a dlžného poistenia) do zaplatenia. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa. Uviedla, že neopiera svoj dlh voči navrhovateľovi ale nie je v jej moci tento dlh uhradiť, nakoľko jej finančná situácia je kritická. Pracuje len na dohodu a jej mesačný zárobok je 71,- eur v čistom. Preto žiada o možnosť splátok po 10,- eur mesačne.

Skôr než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zaoberal sa tým, či uvedené odvolanie odporkyne bolo podané včas.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. v platnom znení sa odvolanie podáva do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, o čom bol žalovaný v napadnutom uznesení poučený.

V zmysle § 57 O.s.p sa do plynutia lehoty nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol odporkyni doručený do vlastných rúk dňa 01.11.2014, ako o tom svedčí k rozsudku pripojená doručienka. Zákonná pätnásťdňová lehota na podanie odvolania proti predmetnému rozsudku súdu začala navrhovateľovi plynúť dňa 02.11.2014 a jej posledný deň pripadol na utorok 18.11.2014. Odporkyňa podala svoje odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa osobne na súde prvého stupňa dňa 04.12.2014, ako o tom svedčí odtlačok prezenčnej pečiatky podateľne súdu prvého stupňa na odvolaní. Je teda zjavné, že odporkyňa podala svoje odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie odporkyne podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odmietol ako podané oneskorene a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.