

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/54/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422201272  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422201272.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: 1/P., nar. XX.XX.XXXX a 2/E., nar. XX.XX.XXXX - obaja s trvalým pobytom B. B., zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Istebné so sídlom Istebné č. 258, IČO: 00183521, deti rodičov - matka: F. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. B., t.č. bytom E., Občianske združenie „Za dôstojný život“, Vajanského 1496/71 a otec: neb. K. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, v konaní o návrhu Centra pre deti a rodiny Istebné na povolenie výberu z vkladných knižiek maloletých detí, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.10.2022 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť navrhovateľa o povolenie výberu finančných prostriedkov z vkladných knižiek maloletých V.. V žiadosti uviedol, že nad maloletými deťmi V. je nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny Istebné (ďalej len „CDR“). Deti sú zverené do profesionálnej náhradnej rodiny (ďalej len „profi rodina“) u pani B. G., bytom I. č. XXX, ktorá je zamestnankyňou centra a starostlivosť o deti zabezpečuje vo svojom rodinnom dome v Zákamennom. Navrhovateľ ďalej uviedol, že mu dňa 21.08.2022 oznámila pani G., že dňa 14.08.2022 spôsobili súrodenci E. a P. V. poškodenie ich televízora tým, že do neho strelili pištoľou na guľôčky, čím sa televízor stal úplne nefunkčným a pani G. sa dožaduje náhrady škody kúpou nového televízora z nasparených financií detí na vkladných knižkách. Navrhovateľ súdu predložil doklady o kúpe poškodeného televízora, ako aj oznámenie servisného technika, že tento televízor je neopraviteľný.
2. K žiadosti pripojil rozhodnutie Sociálnej poisťovne o zvýšení sirotského dôchodku pre maloletého P.. Ďalej pripojil scan vkladných knižiek a oznámenie Českej správy sociálneho zabezpečenia pre meno V. F..
3. Uznesením zo dňa 17. októbra 2022 sp. zn. 2P/54/2022 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica za opatrovníka pre maloleté deti, ktorý svojím podaním zo dňa 22.11.2022 vyjadril svoj nesúhlas s výberom finančných prostriedkov z vkladných knižiek maloletých detí na účel náhrady škody spôsobenej profesionálnemu náhradnému rodičovi.
4. Dňa 10.11.2022 vstúpila do konania Okresná prokuratúra Dolný Kubín. Dňa 21.11.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie matky maloletých detí, ktorým ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní dňa 29. novembra 2022 a zároveň sa vyjadrila, že nesúhlasí s výberom finančných prostriedkov z vkladných knižiek maloletých detí v tomto konaní.
5. Súd vo veci vykonal dňa 29.11.2022 pojednávanie v neprítomnosti matky, ktorá bola naň riadne a včas predvolaná, svoju neúčast' ospravedlnila a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:
6. Zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že na podanom návrhu zotráva a CDR nedisponuje možnosťou výberu finančných prostriedkov z vkladných knižiek detí.

7. B. G., zamestnankyňa CDR Istebné uviedla, že deti sú v jej rodine už osem rokov a za ten čas spôsobili veľa škody, neriešila to však, pretože deti majú radi. Maloleté deti si kúpili pištoľ na strieľanie plastovými guľôčkami, v kritický deň boli samé v obývacej izbe a strelou do obrazovky zničili televízor. Až neskôr uviedli, že skutku sa mal dopustiť mal. P.

8. Kolízny opatrovník a prokurátor žiadali návrh zamietnuť a to aj s poukazom na ust. § 422 Občianskeho zákonníka.

9. Súd ďalšie dokazovanie vykonal oboznámením sa s predchádzajúcimi súdnymi spisami a listinnými dôkazmi z ktorých zistil, že maloletí P. a E. V. boli na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2PPOm/1/2014-23 zo dňa 31.07.2014, právoplatným dňa 20.08.2014 zverení do starostlivosti CDR Istebné 258 a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32P/60/2015 zo dňa 15.12.2015, právoplatným dňa 04.03.2016 bola nad maloletými nariadená ústavná starostlivosť v CDR Istebné. Obaja súrodenci sú od februára 2015 umiestnení v profesionálnej náhradnej rodine CDR a to v rodine B. G. v I., ktorá je zamestnankyňou CDR Istebné. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 31.08.2022 sp. zn. 10P/47/2022-18, právoplatným dňa 21.09.2022 a vykonateľným dňom 31.08.2022 súd nariadil CDR Istebné odovzdať maloletého E. V., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom Bratislava najdlhšie po dobu 3 mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa do vyššie uvedeného zariadenia. Podľa potvrdenia o nákupe televízneho prijímača, tento bol zakúpený dňa 06.01.2017 za sumu 330,49 eur a podľa vyjadrenia osoby oprávnenej na opravu prijímača bol tento úplne zničený a jeho oprava by bola nerentabilná. Matka maloletých detí v písomnom, vyjadrení zo dňa 15.11.2022 žiadala návrh zamietnuť z dôvodu, že za škodu spôsobenú maloletým dieťaťom zodpovedá osoba, ktorá zanedbala nad ním náležitý dohľad. Kolízny opatrovník vo vyjadrení zo dňa 22.11.2022 uviedol, že profesionálny náhradný rodič je zodpovedný za dieťa, výchovne naň pôsobí, usmerňuje ho a vykonáva nad ním dohľad. Prípadné škody si má refundovať z príspevkov, ktoré sú mu pravidelne vyplácané.

10. Podľa § 422 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

11. Podľa § 422 ods. 2 OZ, kto je povinný vykonávať dohľad, zbaví sa zodpovednosti, ak preukáže, že náležitý dohľad nezanedbal.

12. Ten, kto zanedbal dohľad nad maloletým, zodpovedá spoločne a nerozdielne alebo výlučne za škodu, ktorú spôsobil maloletý, len vtedy, keď zaviniel zanedbanie náležitého dohľadu. Jeho zodpovednosť je teda subjektívna a závisí od jeho zavinenia. Z ustanovenia odseku 2 vyplýva, že sa jeho zavinenie zo zákona predpokladá. Prezumpciu zavinenia môže vyvrátiť, ak preukáže, že náležitý dohľad nezanedbal.

13. Podľa § 422 ods. 3 OZ, ak vykonáva dohľad právnická osoba, jej pracovníci dohľadom poverení sami za škodu takto vzniknutú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

14. Ustanovenie odseku 3 upravuje prípad, keď dohľad vykonáva právnická osoba. V súlade s ustanovením § 420 ods. 2 v tomto odseku sa ustanovuje, že ak dohľad vykonáva právnická osoba, v tomto prípade CDR, jej pracovníci (zamestnankyňa pani G.) poverená dohľadom sami za škodu takto vzniknutú podľa zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov tým nie je dotknutá.

15. Vyššie spomenuté zákonné ustanovenia upravujú prípady zodpovednosti, keď zodpovednostné následky konania určitých osôb (v tomto prípade maloletých V.) môžu postihnúť aj iné osoby, ktoré sa na protiprávnom úkone priamo (fyzicky) nepodieľali, avšak majú povinnosť dohliadať nad ich konaním. Pod náležitým dohľadom však nemožno rozumieť taký dohľad, ktorý by bol za normálnych okolností vykonávaný neustále, nepretržite a bezprostredne (na každom kroku), je potrebné vziať na zreteľ okolnosti jednotlivého prípadu, vek maloletých, ich rozumovú vyspelosť a zrelosť, jeho celkové chovanie a povahové vlastnosti. Osobami, ktoré sú povinné vykonávať dohľad nad maloletými, sú osoby, ktorým uvedenú povinnosť ukladá priamo zákon, úradné rozhodnutie alebo iná právna skutočnosť.

16. Súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie zamietol návrh na povolenie výberu finančných prostriedkov z vkladných knižiek maloletých detí z nasledujúcich dôvodov:

Súd mal z dokazovania v konaní preukázané, že mal. P. a E. V. v čase vzniku škody bývali v dome spolu s pani G. a jej manželom, ktorí sa o deti starali v rámci profesionálnej náhradnej rodiny centra. Zodpovednými subjektami vykonávania dohľadu nad maloletými deťmi sú primárne rodičia resp. ten,

komu je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, v prípadoch zverenia do náhradnej starostlivosti, resp. ústavnej starostlivosti je zodpovedný konkrétny subjekt, v tomto prípade je subjektom zodpovednosti vykonávania náležitého dohľadu CDR, resp. zamestnankyňa pani G.. Pri škodách spôsobených maloletými deťmi rozlišujeme prípady zodpovednosti za škodu, v ktorých v niektorých prípadoch za škodu zodpovedajú maloletí a prípady, v ktorých je daná spoločná zodpovednosť osôb povinných vykonávať dohľad nad maloletými deťmi. Tí, ktorí majú povinnosť vykonávať dohľad nad maloletými sa môžu zodpovednosti za škodu spôsobenú v tomto prípade maloletými zbaviť iba v prípade, že preukážu, že náležitý dohľad nezanedbali. V prípade mal. detí V. navrhovateľ nepreukázal, že B. G. jednoznačne a akýmkoľvek spôsobom zabránila deťom, aby mohli používať pištoľ na plastové guľičky v interiéri, súdu ani nie je zrejmé, kto z bratov spôsobil škodu, nakoľko X. G. v rámci výsluchu na pojednávaní uviedla, že maloletí sa vyjadrili, že škodu spôsobil P., avšak v miestnosti, kde bola spôsobená škoda, nebol prítomný žiaden z dospelých, ktorý by vyjadrenie maloletých verifikoval. X. G. na pojednávaní dňa 29.11.2022 uviedla, že chlapci si kúpili pištoľ na plastové guľôčky a tou strieľali v interiéri na rôzne miesta v miestnosti, v ktorej sa vtedy nenachádzala. Podľa tvrdení pani G. ona ani s manželom nesúhlasili, aby si danú pištoľ kúpili a keď si ju už kúpili, povedali im, že ju môžu používať vonku. Podľa názoru súdu, ak si chlapci danú vec, ktorou bola spôsobená škoda aj bez súhlasu profi rodiča kúpili, tento mal vedomosť, že ju chlapci majú a používajú ju v interiéri, mali im zabrániť, aby túto vec používali v interiéri a dohliadnuť, aby nedošlo ku škode na majetku. Súd preto túto skutočnosť považuje za okolnosť, ktorá vylučuje zodpovednosť maloletých za spôsobenú škodu, pretože nebol nad maloletými deťmi vykonaný náležitý dohľad zodpovednej osoby. Už tým, že sa maloletým deťom dovolilo používať pištoľ na plastové guľôčky v interiéri, muselo byť plnoletým osobám z povahy danej veci známe, že môže ku škode dôjsť, resp. mohlo dôjsť aj ku škode na zdraví.

17. Z vyššie uvedených dôvodov a na základe dokazovania vykonaného na pojednávaní dňa 29.11.2022 súd nevyhovel navrhovateľovmu návrhu na povolenie výberu finančných prostriedkov z vkladných knižiek maloletých a návrh zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden účastník nemá nárok na náhradu trov konania s poukazom na ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a) a § 362 ods. 1 CSP všetko v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uviedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Navrhovateľ, kolízny opatrovník a prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdali práva podať voči nemu odvolanie.