

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/102/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010251  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4622010251.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. Z., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písmeno c/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného podaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 01.08.2022, spisová značka 3T/13/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 29. novembra 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolania obžalovaného A. Z. narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný A. Z., uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Tr. zák., na skutkovom základe v tomto rozsudku uvádzanom, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov v zmysle § 207 odsek 3 Tr. zák. a postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Tr. zák. pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie, ktoré smeroval do viny a zároveň vyslovil sľub, že dlžnú sumu uhradí.

Odvolací súd upovedomil obžalovaného o termíne verejného zasadnutia a vyzval ho k úhrade zaostalého i bežného výživného. Obžalovaný však na výzvu súdu nereagoval a na ostatnej adrese si zásielky nepreberal.

Matka oprávnenej O. Z., O. Z. staršia oznámila odvolaciemu súdu, že obžalovaný neuhradil žiadnu sumu zo zaostalého výživného. Z toho dôvodu odvolací súd podľa § 293 odsek 5, s poukazom na ustanovenie § 65 odsek 5 veta posledná Tr. por. vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, v rámci ktorej čítal listinné dôkazy ohľadne osoby obžalovaného, z ktorých nevyplývali žiadne nové skutočnosti, oproti rozhodnutiu súdu I. stupňa.

Prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné, pretože napadnutý rozsudok vo všetkých jeho výrokoch považuje za zákonný a správny.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, v zmysle § 317 odsek 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku i konanie, ktoré im predchádzalo a to aj v zmysle obsahu možných chýb, ktoré by zakladali

dôvodnosť podania dovolania v zmysle § 371 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmajúc dokazovanie, ktoré bolo vedené pred súdom I. stupňa odvolací súd dospel k záveru, že toto bolo realizované v zmysle základných zásad trestného konania a jednotlivých ustanovení Trestného poriadku.

S. O. Z. st. i oprávnená O. Z. ml., dcéra obžalovaného, usvedčili páchatel'a zo spáchanej trestnej činnosti, teda že v dobe, ktorá je uvedená v skutku výroku o vine neuhrádzal výživné napriek tomu, že v prechádzajúcich 24 mesiacov bol vo výkone trestu odňatia slobody pre rovnaký trestný čin.

Vina obžalovaného bola preukázaná tým, že si dostatok finančných prostriedkov legálne nesnažil zaobstarať tak, aby mohol z týchto zdrojov zabezpečovať seba i povinnosť vyživovať vlastnú dcéru.

Je nutné pripomenúť, že obžalovaný napriek tomu, že v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený bol v týchto postihnutý za identický trestný čin. Je preto skúseným páchatel'om a z pohľadu protiprávnosti recidivistom, ktorý veľmi dobre chápal aké sú jeho povinnosti a tým si uvedomoval vlastné zavinenie a tým i naplnenie obligatórnych znakov prečinu zanedbania povinnej výživy a to aj z pohľadu vlastnej recidívy.

Napokon obžalovaný nespravil nič v prospech odvrátenia odcudzujúceho rozsudku v smere úhrady zaostaleho i bežného výživného. Výrok o treste zodpovedá § 34 odsek 1 až 4 Tr. zák. a je trestom skôr mierny ako prísny, uložený v dolnej hranici.

I zaradenie do výkonu trestu zodpovedá ustanoveniu § 48 odsek 2 písm. b/ Tr. zák.

Z tohto pohľadu podané odvolanie, ktoré nebolo jednoznačne smerované proti konkrétnemu výroku, ale odvolací súd ho za ako také z obsahu a kontextu vyhodnotil (§ 62 ods. 1 Trestného poriadku) bolo potrebné zamietnuť, pretože nebolo dôvodné.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.