

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 16Co/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1309200848
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Štíftová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1309200848.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Štíftovej a sudcov JUDr. Romana Majerského a Mgr. Daniely Drnákovej v spore žalobcov: X/ Z.. S. E., J.. XX.X.XXXX, U. XXX/X, G., X/ F.. L. E., J.. XX.X.XXXX, U.C. XXX/X, G., žalobcovia 1/ a 2/ zastúpení advokátom JUDr. Ľubomírom Hnátom, Guotova 20, Bratislava, proti žalovaným: X / . G., J.. XX.X.XXXX, Y. G. Q. G. - V., Q. G. F., X/ S.. S. Š., J.. X.XX.XXXX, H. XXXX/XX, G., X/ H. G., J.. XX.XX.XXXX, H. J.Á. XXXX/XXA, G., X/ F.. S. G., J.. X.X.XXXX, Y. G. G. - V., okres Bratislava III, žalovaní 1/ - 4/ zastúpení advokátom JUDr. Pavlom Polakovičom, Detvianska 14, Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti, na odvolanie žalovaných 1/ až 4/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 28C/14/2009-205, zo dňa 8.9.2020 takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v meritórnej časti výroku, ktorým uložil žalovaným 1/ až 4/ povinnosť vypratať nehnuteľnosť, spolu so všetkými osobami, ktoré právo bývania odvodzujú od žalovaných, zapísanú na liste vlastníctva číslo XXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres G. F., obec G. - S.. Č.. V., katastrálne územie V., ako parcela číslo XXXX/X o výmere 238 m² - zastavané plochy a nádvoría, parcela číslo XXXX/XX o výmere 525 m² - záhrada a stavba súpisné číslo XXXX - V.Ý. O., postavený na parcele číslo XXXX/X, p o t v r d z u j e .

II. Odvolanie proti výroku, ktorým súd prvej inštancie určil lehotu na plnenie 15 dní, o d m i e t a .

III. Žalobcom 1/ a 2/ p r i z n á v a proti žalovaným 1/ - 4/ plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovaným 1/ až 4/ povinnosť vypratať nehnuteľnosť, spolu so všetkými osobami, ktoré právo bývania odvodzujú od žalovaných, zapísanú na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, okres G. F., obec G. - S.. Č.. V., katastrálne územie V., ako parcela číslo XXXX/X o výmere 238 m² - zastavané plochy a nádvoría, parcela číslo XXXX/XX o výmere 525 m² - záhrada a stavbu súpisné číslo XXXX - V. O., postavený na parcele číslo XXXX/X, adresa K. XXXX/XX, G. - V. a to v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Žalobcom 1/ a 2/ priznal voči žalovaným 1/ až 4/ nárok na náhradu trov konania v plnej výške. V odôvodnení uviedol, že žalobou, ktorá bola súdu doručená 13.2.2009 sa žalobcovia domáhali, aby súd uložil žalovanému (F.. Z. G.) povinnosť spolu so všetkými osobami, ktoré právo bývania od neho odvodzujú, vypratať nehnuteľnosť zapísanú na liste vlastníctva č. XXX, parcela číslo XXXX/X o výmere 238 m², parcela číslo XXXX/XX o výmere 525 m² a stavbu súpisné číslo XXXX - V. O., postavený na parcele číslo XXXX/X a to v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku na tom skutkovom základe, že na dražbe nadobudli do vlastníctva predmetné nehnuteľnosti a žalovaný bol povinný ich odovzdať čo neurobil, napriek opakovaným výzvam. Žalovaný bol na odovzdanie nehnuteľností vyznaný aj dražobníkom písomnou výzvou zo dňa 22.8.2006, právnym zástupcom žalobcov výzvou zo dňa 19.1.2007.

2. Uznesením č. k. 28C/14/2009-28, zo dňa 27.10.2009, právoplatným 11.12.2009, súd prvej inštancie konanie prerušil do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 8C/17/2006 o určenie neplatnosti dražby.

3. Rozhodnutím č. k. 5Co/305/2018-840, zo dňa 16.4.2019 odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 8C/17/2006-794 zo dňa 20.6.2018, ktorým bola žaloba o určenie neplatnosti dražby zamietnutá.

4. Uznesením č. k. 28C/14/2009-128, zo dňa 30.7.2019 súd prvej inštancie rozhodol, že bude pokračovať v konaní na strane žalovaného s dedičmi po nebohom Z. G., ktorý zomrel.

5. Uznesením č. k. 28C/14/2009-158, zo dňa 25.2.2020 súd prvej inštancie pripustil zmenu petitu s tým, že žalobcovia žiadali, aby súd zaviazal žalovaných, spolu so všetkými osobami, ktoré právo bývania odvodzujú od žalovaných, vypratať predmetné nehnuteľnosti.

6. Na pojednávaní 8.9.2020 súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaných na prerušenie konania; dôvodom malo byť podané dovolanie vo veci sp. zn. 8C/17/2006, pričom žalovaní argumentovali aj tým, že aj konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 19C/1/2017 súd uznesením zo dňa 29.5.2020 prerušil do skončenia konania vedeného na Najvyššom súde SR.

7. Súd prvej inštancie mal za to, že podanie mimoriadneho opravného prostriedku nie je dôvodom na prerušenie konania, rozhodnutie súdu o neplatnosti dražby je právoplatné a konanie vedné na tunajšom súde pod sp. zn. 19C/1/2017 o určenie neplatnosti právnych úkonov nie je spôsobilé zmeniť právoplatné rozhodnutie súdu o určenie neplatnosti dražby.

8. Pokiaľ ide o stručný obsah napadnutého rozhodnutia (§ 393 ods. 2 C. s. p.), súd prvej inštancie ozrejmil, že v zmysle § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) má vlastníak veci právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Prvým predpokladom k úspechu v spore bolo preukázanie vlastníctva žalobcov. Súd prvej inštancie vychádzal z toho, že nebolo sporné, že 14.7.2006 sa uskutočnila opakovaná dražba nehnuteľností, na ktorej sa zúčastnili jediní dražitelia a to žalobcovia, ktorí sa stali vydražiteľmi. Oznámenie o výsledku opakovanej dražby bolo zaregistrované dražobníkom dňa 17.7.2006 v Notárskom centrálnom registri dražieb pod N 144/2006, NCRdr 1251/2006. Následne vykonala Správa katastra zápis prechodu vlastníckeho práva na žalobcov záznamom ku dňu príklepu a žalovaný bol vyzvaný na odovzdanie predmetu dražby výzvou, ktorú prevzal 4.9.2006.

9. Výpisom z listu vlastníctva žalobcovia osvedčili vlastnícke právo ku predmetu vypratania, pričom súdne konanie o určenie neplatnosti dražby bolo právoplatne skončené, vlastníctvo žalobcov nebolo spochybnené. Nebolo tiež sporné, že označení žalovaní majú predmetné nehnuteľnosti v držbe. Súd prvej inštancie považoval za preukázané, že ich držba nie je oprávnená. V spore nebol preukázaný žiaden titul, pre ktorý by mohli žalovaní nehnuteľnosti užívať. A napriek tomu ju užívajú nepretržite doposiaľ. Predmetom vypratania je vec, nehnuteľnosť, ktorá je spôsobilá vydania a žalobcovia ju riadne špecifikovali.

10. Súd prvej inštancie uzavrel, že žalobcovia v spore preukázali splnenie všetkých predpokladov na to, aby boli úspešní. Preukázali, že sú vlastníckymi predmetných nehnuteľností, že nehnuteľnosti bezprávne užívajú žalovaní, žalovaní majú pasívnu legitimáciu v spore a žalobcovia preukázali, že žalovaní zadržávajú vec neoprávnene. Súd prvej inštancie preto žalobe v zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyhovel a uložil žalovaným povinnosť nehnuteľnosti vypratať. O trovách konania rozhodol podľa § 255 C. s. p. a pretože žalobcovia mali vo veci úspech, priznal im voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

11. Proti rozsudku podali žalovaní odvolanie a žiadali napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť na doplnenie dokazovania, predovšetkým zistiť v akom štádiu sú súdne spory, ktoré môžu mať význam pre rozhodnutie, opätovne rozhodnúť o prerušení, resp. neprerušení súdneho konania a vypočítať žalovanú 1/. Podstatným zhrnutím skutkových tvrdení a právnych argumentov ich odvolania (§ 393 ods. 2

C. s. p.) bola námietka, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vydaný predčasne bez náležitého zistenia skutkového stavu veci. Uviedli, že žiadali prerušiť konanie do skončenia veci na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 3 Cdo 29/2020, kde je podané dovolanie, v rámci ktorého bolo požiadané i o odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/305/2018 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 8C/17/2006, ktorým bolo rozhodnuté o platnosti realizovanej dražby. Súd zatiaľ nerozhodol o odklade vykonateľnosti. Taktiež žiadali prerušiť konanie v spojení s prebiehajúcim konaním na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 28C/14/2009 o určenie vlastníctva a neplatnosti právnych úkonov, ktoré konanie bolo prerušené do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní.

12. Mali za zrejmé, z vyššie prebiehajúcich súdnych sporov, že sa teda jednak vedie súdny spor o určenie vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom vypratania, zároveň sa vedie súdny spor na Najvyššom súde SR v štádiu dovolania, vo veci neplatnosti dražby. Tieto rozhodnutia majú význam pre rozhodnutie v tomto konaní.

13. Súhlasili so súdom prvej inštancie, že vlastníctvo žalobcov je prezentované na základe rozhodnutia súdov o neplatnosti dražby, avšak súd prvej inštancie nevyhodnotil skutočnosť, že v prípade ak budú žalovaní úspešní či v súdnom spore o neplatnosť dražby, resp. o určenie vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam a budú musieť vypratať nehnuteľnosti, vzniknú im zbytočné náklady a trauma, pretože žalovaní 2/ - 4/ nemajú iné ubytovanie, kde by sa mohli vysťahovať. Takýmto rozhodnutím súd prvej inštancie spôsobí vznik ďalších súdnych sporov, napr. aby terajší vlastníci žalovaným umožnil užívanie nehnuteľností a pod., pričom podľa dôvodovej správy k C. s. p. má súd vždy konať tak, aby svojim rozhodnutím nespôsobil vznik ďalších súdnych sporov.

14. Súd prvej inštancie sa ďalej vôbec nezaoberal tým, že žalovaná 1/ nehnuteľnosti už neužíva, čo oznámila i súdu, preto rozhodnutie o vyprataní tejto žalovanej je v rozpore so skutočným stavom a žalovaná 1/ nie je v konaní pasívne legitimovaná a poukázali na nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, keď tento napriek tomu, že boli prítomní, ich nevypočul v konaní, napriek tomu, že o to mali záujem. Napokon odvolaním napadli aj výrok súdu prvej inštancie o povinnosti vypratania nehnuteľností v lehote 15 dní, ktorý považujú za veľmi krátky, pretože za toto obdobie si nevedia zabezpečiť primerané náhradné ubytovanie, pretože nemajú také príjmy, ktoré by im zabezpečovali zaplatiť za prenájom nehnuteľností akúkoľvek sumu peňazí. V spojení s vyššie uvedenými procesnými pochybeniami súdu prvej inštancie mali za to, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie sa javí i z hľadiska odôvodnenia nepreskúmateľným.

15. Žalobcovia vyjadrili súhlas s napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie; odvolanie žiadali zamietnuť ako nedôvodné, rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť a priznať im náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

16. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie žalovaných bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario C. s. p., keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem; dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vo výroku správny, preto ho v súlade § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 29.11.2022 (§ 219 ods. 3 C. s. p.).

17. Pretože odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 C. s. p.) a poukazuje na dostatočné skutkové a právne zdôvodnenie rozhodnutia, v ktorom sa súd prvej inštancie vysporiadal so všetkými podstatnými aspektmi predmetnej žaloby.

18. Na margo námietky žalovaných, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol vydaný predčasne, pretože na Najvyššom súde SR je vedené konanie o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/305/2018 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 8C/17/2006, ktorým bola zamietnutá žaloba o neplatnosť dražby a súčasne požiadali o odklad vykonateľnosti a na Okresnom súde Bratislava III sa vedie konanie, predmetom ktorého má byť určenie vlastníckeho práva a určenie neplatnosti právnych úkonov, pričom predčasnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie

odôvodňovali tým, že v prípade, ak by boli úspešní v týchto konaniach, vzniknú im zbytočné náklady a trauma, odvolací súd uvádza, že žalovaní v podanom odvolaní neuviedli, v čom konkrétne spočíva nimi vytýkaná vada napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie z hľadiska relevancie odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1, ods. 2 C. s. p., ktorými možno odvolanie odôvodniť; je nutné konštatovať, že odvolacia argumentácia tak, ako bola predstretá žalovanými odvolaciemu súdu v podanom odvolaní, opodstatnenosť žiadneho odvolacieho dôvodu ani nezakladá. Žalovaní zároveň ničím nespochybnili právne závery súdu prvej inštancie vychádzajúce zo zistenia, že žalobcovia preukázali splnenie všetkých zákonných predpokladov na vyhovenie žaloby, najmä žalovaní ničím nespochybnili, že žalobcovia osvedčili vlastnícke právo k predmetu vypratania a to výpisom z listu vlastníctva a že súdne konanie o určenie neplatnosti dražby bolo právoplatne skončené v prospech žalobcov (rozsudok Okresného súdu Bratislava III č. k. 8C/17/2006-794, zo dňa 20.6.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/305/2018-840, zo dňa 16.4.2019). Z odôvodnenia napadnutého rozsudku tiež vyplýva, že súd prvej inštancie sa vysporiadal aj s návrhom žalovaných na prerušenie konania, ktorý podali z dôvodu podania dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/305/2018-840, zo dňa 16.4.2019 a z dôvodu, že na Okresnom súde Bratislava III vedú proti žalobcom konanie o určenie neplatnosti právnych úkonov, a ktorý súd prvej inštancie na pojednávaní 8.9.2020 zamietol, nakoľko mal za to, že podanie mimoriadneho opravného prostriedku nie je dôvodom na prerušenie konania a skutočnosť, že žalovaní vedú proti žalobcom aj ďalšie súdne konanie, predmetom ktorého má byť určenie vlastníckeho práva a určenie neplatnosti právnych úkonov, nie je spôsobilé zmeniť právoplatné rozhodnutie súdu o určení neplatnosti dražby.

19. Pokiaľ žalovaní ďalej namietali, že žalovaný 1/ nehnuteľnosť, ktorá je predmetom vypratania neužíva a toto oznámil súdu, čo možno podradiť pod odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) C. s. p. odvolací súd uvádza, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku (odsek 15) vyplýva, že v konaní nebolo sporné, že označení žalovaní majú predmetné nehnuteľnosti v držbe. Žiadne iné skutočnosti nevyplývajú ani z obsahu spisu, najmä z neho nevyplýva, že by sa ktorýkoľvek zo žalovaných bránil tým, že predmetnú nehnuteľnosť neužíva.

20. K námietke žalovaných, že hoci boli prítomní na pojednávaní a mali o to záujem, súd prvej inštancie ich nevypočul, odvolací súd predovšetkým uvádza, že ani v tomto prípade žalovaní neoznačili konkrétny odvolací dôvod. Odvolací súd zároveň pripomína, že výsluch strany sa (okrem iného) podľa § 187 ods. 2 C. s. p. zaraďuje medzi dôkazné prostriedky. Výsluch strany sporu slúži na objasnenie, resp. preukázanie tvrdých skutočností, ktoré v konaní vyšli najavo, pokiaľ ich nie je možné preukázať inak - napr. výsluchom svedka alebo listinou. Zmena oproti právnej úprave § 131 Občianskeho súdneho poriadku spočíva najmä v tom, že súd môže nariadiť výsluch strany len na návrh. Pri rozhodovaní o nariadení výsluchu musí vziať do úvahy, či preukazované skutočnosti možno dokázať aj inak. Súd preto nepredvoláva stranu sporu na pojednávanie vždy - ak má strana zvoleného zástupcu na celé konanie, predvoláva sa na pojednávanie len zástupca (§ 178 C. s. p.). Z obsahu spisu nevyplýva, že žalovaní v priebehu konania navrhli súdu prvej inštancie vykonanie dôkazu ich vypočutím. Z úradného záznamu (č. l. 204) ďalej vyplýva, že 8.9.2020 sa konalo pojednávanie, pričom z nahrávky z pojednávania možno zistiť, že na pojednávaní boli prítomní žalovaní 1/, 3/ a 4/. Žalovaná 2/ sa pojednávania nezúčastnila, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila, nežiadala o odročenie pojednávania. Na pojednávaní bol prítomný aj právny zástupca žalovaných, ktorý sa po otvorení pojednávania vyjadril k prednesu právneho zástupcu žalobcov a v rámci svojho prednesu podal návrh na prerušenie konania, o ktorom následne súd prvej inštancie rozhodol; výsluch žalovaných prítomných na pojednávaní nenavrhoval a žalovaní sami o vypočutie nežiadali. Odvolací súd z okolností uvádzaných žalovanými v podanom odvolaní preto nezistil, že by v postupe súdu prvej inštancie došlo k takej vade, ktorá by zakladala niektorý z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 C. s. p.

21. A keďže žalovaní v podanom odvolaní neuviedli žiadne ďalšie relevantné skutočnosti, ktorými by preukázali nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, odvolací súd ostatné tvrdenia uvádzané v odvolaní nepovažoval za podstatné, t. j. také, ktoré by svojou relevanciou aj v prípade preukázania boli spôsobilé privodiť zmenu rozsudku súdu prvej inštancie; ďalšie odvolacie námietky žalovaných preto odvolací súd vyhodnotil v ich súhrne ako právne irelevantné a také, ktoré z povahy veci nie sú spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

22. Žalovaní odvolaním napadli aj výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým určil lehotu na plnenie a ktoré má povahu uznesenia tvoriaceho (však) súčasť rozsudku. Lehotu na plnenie považovali za veľmi

krátku, pretože za toto obdobie si nevedia zabezpečiť primerané náhradné ubytovanie a nemajú ani také príjmy, ktoré by im umožňovali zaplatiť za prenájom nehnuteľnosti akúkoľvek sumu peňazí.

23. Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaných aj v tejto napadnutej časti a dospel k záveru, že odvolanie smeruje proti výroku rozsudku, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

24. Civilný sporový poriadok proti uzneseniu v zásade odvolanie nepripúšťa, prípustné je len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vymedzené v § 357. Uznesenie o určení dlhšej ako zákonnej paričnej lehoty na plnenie, príp. povolenie splátok, ktoré zákon aprobuje v odôvodnených prípadoch (§ 232 ods. 3 C. s. p.), nie je uvedené medzi uzneseniami, proti ktorým je odvolanie prípustné, z čoho vyplýva, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

25. Odvolací súd na uvedenom základe odvolanie žalovaných proti výroku, ktorým súd prvej inštancie určil lehotu na plnenie, ktoré má povahu uznesenia, podľa § 386 písm. c) C. s. p. odmietol, čo však nič nemení na tom, že napadnuté súdne rozhodnutie sa v meritórnom výroku stáva vykonateľným uplynutím lehoty 15 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods. 3 C. s. p.).

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcom 1/ a 2/ ako úspešnej strane sporu priznal proti žalovaným 1/ až 4/ plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

27. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).