

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010743
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010743.2

Rozhodnutie

4T 54/2014 - 391
IČS: 6714010743

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného W.. C. V. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.05.2015, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

W.. C. V., L.. XX.XX.XXXX E. Ž. L. Y., P. J. T., S. XXX/XX, stavebný technik v spol. B. Č. D..O..M.. Zvolen

sa podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen pod č.k. 2Pv 130/14/6611-21 zo dňa 03.11.2014, zo skutku, že

dňa 16.01.2014 v čase okolo 13.00 h vo Zvolene, okres Zvolen na A.. I. XX, v kancelárii spoločnosti P. S. D. Ú.D. D., L..M., J., D. X, G. X., I. XX fyzicky napadol C. Y., L.. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že ho rukou strčil do pleca, v dôsledku čoho prepadol zozadu a chrbtom a hlavou narazil do nábytku kancelárie, následne ho uchopil rukami za odev v oblasti hrudníka, na čo mu C. Y. chytil ruky, aby sa vyslobodil a na to ho pravou rukou, päšťou udrel do hlavy, ľavej čelovej časti, následne ho obopol rukami okolo hrudníka a snažil sa ho zhodiť na zem a pri tomto C. Y. narážal do zariadenia kancelárie, kde v dôsledku zápasu bol prevážený dozadu a spadol na podlahu chrbtom aj hlavou spolu s ním, pretože ho držal za odev, po dopade ho priľahol telom a po jeho odstránení C. Y. z kancelárie odišiel, čím C. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J. J., D. XXXX/X spôsobil zranenia a to viaceré povrchové poranenie hlavy, vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 28 dní,

ktorý bol právne posúdený ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona

o s l o b o d z u j e ,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodených a to:

- C. Y., L.. XX.XX.XXXX E. J. J., P. J. J. J., D. XXXX/X,

- DÔVERU zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom 851 01 Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35 942 436 a
- Sociálnu poisťovňu so sídlom 813 63 Bratislava, ul. 29. augusta 8 a 10

s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 04.11.2014 pod č. k. 2 Pv 130/14/6611-21 na Okresnom súde Zvolen obžalobu zo dňa 03.11.2014 na obžalovaného W.. C. V. (ďalej len obžalovaný) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. V prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku kladeného mu za vinu poprel. Na svoju obranu uviedol, že v práci bol okrem iného, poverený riaditeľkou aj prevádzkou kotolne, nastavovaním kúrenia a sledovaním potreby vykurovania vo všetkých spoločných priestoroch pracoviska. Mal dosledovať, aby v priestore, v ktorých sa dlhšie nikto nezdržiava neboli hlavice kúrenia nastavené na najvyšších stupňoch. Dva dni pred incidentom za prítomnosti kúrenárov v priestoroch kotolne hlavice na radiátoroch nastavil na stupeň 3. V poobedňajších hodinách prišla za ním kolegyňa D. a poprosila ho, aby v hale v najbližšom čase neprestavoval hlavice na radiátore, nakoľko majú skúšať stavebný výrobok, čomu on vyhovel. Dňa 16.01.2014 stretol v priestoroch kuchynky poškodeného C. Y.. Vzal si kanvicu s vodou a odišiel do svojej kancelárie zaliať si nápoje. Následne išiel kanvicu do kuchynky vrátiť, kde bol ešte Y.. Tento začal do neho rýpať, že prečo mu prestavil radiátory v skúšobnej hale na jedna, dva. Na to mu on povedal, že on ich prestavil na stupeň 3 a podľa balenia z hlavice by malo byť v miestnosti 16 oC. Y. mu na to drzím tónom odpovedal. Niekedy v tom čase vošla do kuchynky kolegyňa P. a oznámila mu, že ide ku nájomcom, aby dvíhal telefóny. Y. bol ďalej neprijemný, stále do neho rýpal, že sa mu nemá do toho starať a podobne. On na to už nereagoval a odišiel do svojej kancelárie, kde si sadol na stoličku za svoj kancelársky stôl a pokračoval v počítaní spotreby služobného auta. Asi do dvoch minút vošiel za ním do kancelárie Y., zatvoril za sebou dvere, položil si dózy s obedom na jeho stôl a pokračoval v poznámkach prečo mu stiahol hlavice a aby sa mu do toho nestaral, lebo sa bude starať on do neho. On sa na to Y. opýtal, ako sa bude do neho starať. On mu na to odpovedal slovami, to ešte uvidíš. On na to Y. povedal, že nech mu netyká a nech odíde. Y. pristúpil k nemu úplne blízko z boku a telom do neho narážal, obtieral sa o neho, vravel mu, aby si dal dolu okuliare. Povedal mu, daj si dole okuliare, začni a dolámem Ťa. Následne mu strčil Y. do zošita o zázname prevádzky vozidla a ďalej ho provokoval do bitky. Potom sa mu zohol ku tvári k ľavému lícu a prudko mu fúkol vzduch do líca. Následne mu zhodil Y. z tváre okuliare na stôl a päšťou ho udrel do tváre, načo sa on chcel postaviť, ale Y. ho hneď zatlačil rukami dolu, načo sa zošmykol zo stoličky a padol kolenami na zem. Následne ho Y. udieral päšťami do oblasti hlavy a hornej časti tela. On sa snažil zdvihnúť, ale nepodarilo sa mu to, v tomto čase bol v kolenách a hlavu mal predklonenú ku zemi a Y. mu nedovolil sa vzpriamiť chvatmi a údermi. Tak chcel Y. chytiť za nohy a zhodiť na zem, ale ani to sa mu nepodarilo. Následne ho Y. prevalil na chrbát a sadol si na neho obkročmo. Pravým kolenom mu Y. pritlačil ľavú ruku, znehybnil ju a udieral ho päšťami do tváre. On sa snažil úder mu opätovať, zahnal sa asi 4 až 5 krát, a to do oblasti jeho tváre, skôr dlaňou pravej ruky, pričom ho trafil maximálne 1 krát. Iným spôsobom on však poškodeného nezasiahol. Počas tohto útoku on kričal "hej, hej a pomoc". V čase keď Y.r na ňom sedel a on ležal na chrbte, nohami mierne pokrčenými v kolenách, smerom viac menej ku rohu miestnosti na strane, v ktorej sú dvere do kancelárie, vošla do miestnosti asi 1 meter od dverí kolegyňa D. so slovami čo tu vyvádzate, na čo jej on povedal, že ho Y. napadol. Následne sa Y. z neho zdvihol, zobral si zo stola dózu s potravinami a obidvaja odišli z kancelárie preč, najskôr asi Y. a za ním D.. Hneď na to on išiel do služobného bytu o poschodie nižšie, v ktorom býval. Jeho priateľka bola v byte a nakoľko táto videla, že je doudieraný, pýtala sa ho čo sa stalo. On jej povedal, že ho Y. napadol. Táto zobrala z chladničky mrazené nápoje a priložila mu ich na tvár, aby zmiernila opuch. Hneď telefonoval aj svojmu otcovi a povedal mu čo sa stalo, že ho Y. napadol a pýtal sa ho čo má robiť, či to má povedať riaditeľke alebo to má nechať tak. Na odporúčanie otca zavolať riaditeľke, táto mu však nedvíhala, bola na služobnej ceste so zástupcom W.. J., tak hneď zavolať aj jemu a povedal mu čo sa stalo. Nakoľko riaditeľka šoférovala W.. J. mu povedal, že jej povie čo sa stalo, a že mu hneď zavolá ako to bude možné. Po niekoľkých minútach mu volala riaditeľka K., ktorú oboznámil s tým čo sa stalo a že ide na lekárske ošetrenie a tiež podať aj trestné oznámenie na políciu. Následne si išiel vziať do kancelárie osobné veci, pričom na

chodbe stretol sekretárku P., ktorej tiež povedal o jeho napadnutí Y. v kancelárii, a že ide na lekárske ošetrovanie. Odpísal sa do prezenčnej listiny a odišiel na ošetrovanie najskôr k jeho obvodnej lekárske C.. W., ktorá mu oznámila, že musí ísť na chirurgické oddelenie do nemocnice, kde bol následne ošetrovaný. Tu ho už čakala riaditeľka K., ktorá ho odviezla na políciu, kde podal trestné oznámenie. Ďalej uviedol, že on nikdy nebol vo fyzickom konflikte s tretou osobou. Y. nemal žiadny dôvod ísť za ním do kancelárie. Čo sa týka jeho vzťahu s poškodeným Y., tento bol asi jeden rok kamarátsky, potom však ako poškodeného lepšie spoznal sa mu jeho správanie veľmi nepáčilo, zasahoval do súkromia iných, ale aj napriek tomu on s ním žiadny problém nemal.

Svedok - poškodený C. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 16.01.2014 bol v priestoroch kuchynky, kde si prihrieval pagáče. Do kuchynky prišiel obžalovaný, ktorý si hrial vodu vo varnej kanvici. Začali sa spolu rozprávať, pričom on sa pýtal obžalovaného ako sa má regulovať teplota v priestore laboratória nová hala, kde nebol teplomer. Obžalovaný mu povedal, že teplomer má vybité batérie, nabíja ich. Toto ho zaujímalo, pretože podľa slovného príkazu riaditeľky W.. K. má on osobne regulovať teplotu v týchto priestoroch laboratória. Chcel vedieť od obžalovaného aké číslo na stupnici zodpovedá stupňom, ktoré sa majú regulovať, tento mu na to povedal, že je to v manuáli, ktorý má u seba. On preto poprosil obžalovaného, či by mu tento manuál neukázal, s čím obžalovaný súhlasil. Medzi tým prišla ku kuchynke aj pani P.. Obžalovaný odišiel do svojej kancelárie. On tiež odišiel z kuchynky do svojej kancelárie, pričom sa rozhodol, že sa zastaví v kancelárii obžalovaného a opýta sa na ten manuál. Vošiel do kancelárie obžalovaného, pričom dvere za sebou zatvoril. Obžalovaný stál pri svojej stoličke a následne si tento na stoličku sadol, otočený smerom ku nemu. On sa obžalovaného opýtal, či už pohľadal ten manuál, na čo mu on povedal, že ho musí nájsť, ale že tento mu aj tak nie je treba. Rozprávali sa ďalej o teplote v laboratóriu, pričom obžalovaný vtedy zareagoval podráždene zvýšeným hlasom, začal mu tykať, povedal prestaň ma už s tým otravovať. On mu na to odpovedal, že si nepotykali, aby sa správal slušne, že on je starší. Na to obžalovaný k nemu pristúpil a povedal mu, aby vypadol z jeho kancelárie. On mu povedal, že nemá právo ho vyhadzovať, na čo obžalovaný na neho zaútočil tak, že do neho strčil pravou rukou do ľavej strany tela. Tento útok nečakal a následne sa prevalil dozadu chrbtom a zadnou časťou hlavy narazil do skrine. Vtedy mu vypadla aj nádoba s pagáčmi. Potom ho obžalovaný chytil obidvoma rukami za mikinu pod krkom, pričom on sa bránil tak, že mu chytil ruky. Vzápätí na to ho obžalovaný udrel pravou rukou do ľavej strany čela, na ktorej skutočnosti zotrval aj pri odstraňovaní rozporov v jeho výpovedi z prípravného konania s tým, že vo svojich dvoch výpovediach uviedol, že ho obžalovaný udrel do ľavej strany čela, prečo je práve v tejto zápisnici uvedené, že ho udrel do pravej strany čela, on uviesť nevie. Aj po tomto údere sa ho obžalovaný snažil udrieť do oblasti tváre, on sa však voči týmto útokom kryl. Potom sa obžalovaný zohol a uchopil ho obidvoma rukami okolo pása a snažil sa ho zhodiť na zem. V tomto priestore sa krútili, pričom on telom narážal do nábytku. Obžalovanému sa podarilo nakoniec ho prevaliť na chrbát, pričom si udrel hlavu aj chrbát. Obžalovaný sa svojou váhou oprel na neho, snažil sa ho strhnúť. On na to spadol a obžalovaný spadol na neho. On opakovane zakričal, aby obžalovaný prestal. Keď boli na zemi, on sa bránil, podarilo sa mu obžalovaného odstrániť, rukami aj nohami ho zo seba zhodiť. Následne vstal a odišiel z kancelárie obžalovaného, pričom keď otvoril dvere na kancelárii obžalovaného stretol W.. D., ktorá stála za dverami, nevie už presne kde, a ktorá sa keď popri nej prechádzal opýtala, čo sa deje. On jej na to neodpovedal. Bol v šoku, nereagoval na to a išiel do svojej kancelárie. Asi 5 minút po jeho príchode do kancelárie sa začal cítiť horšie, rozhodol sa, že pôjde na ošetrovanie. O čom povedal len G.. D.. Tejto vtedy, keď sa ho opýtala, čo sa stalo, tiež povedal, že bol inzultovaný zo strany obžalovaného. Bol ošetrovaný asi do 2 hodín, musel čakať v nemocnici. Mal zranenú ľavú časť čela, škrabance na tvári, kde presne si však nepamätá, tiež mal modrinu na pleci, bolesti krčnej chrbtice a celého chrbta. On nevie od koho sa vedenie dozvedelo o konflikte, on s riaditeľkou K. komunikoval až nasledujúci deň. Keď trval samotný konflikt sa s odstupom času nevie vyjadriť. Nepamätá si, či udrel obžalovaného do oblasti tváre, bránil sa tak, aby sa spod neho oslobodil. On obžalovaného nedržal priamo pod krkom. Nepamätá si, či mal obžalovaný počas konfliktu okuliare, vie, že tento okuliare nosil. Prvú bolesť zacítil pri sotení o skriňu, ktorá bola za ním a následne pri údere do ľavej strany čela. Pred týmto skutkom mal len štandardné problémy s chrbticou, občas ho seklo v krížoch alebo ho bolel chrbát. V minulosti nebol na špeciálnom CT alebo röntgenovom vyšetrení v súvislosti s krčnou chrbticou. Nepamätá si už kedy sa dozvedel, že obžalovaný podal naňho trestného oznámenie pre napadnutie. On podal trestné oznámenie až 2 týždne po skutku nakoľko mu to nedovoľovali jeho zdravotné problémy, ležal v posteli s krkom, bol PN, musel chodiť po kontrolách, snažil sa riešiť svoj zdravotný stav, až potom oslovil právnik, ako má ďalej postupovať a následne bol podať trestné oznámenie.

Poškodená W.. N. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa vracala zo služobnej cesty s kolegom, keď volal W.. V., ktorý uviedol čo sa udialo, že ako má postupovať. Tento bol podľa nej šokovaný, rozhodný z toho, čo sa stalo, bolo mu do plaču. Uviedol, že bol napadnutý kolegom C. Y. vo svojej kancelárii, kde za nim Y. prišiel, tento ho udrel do tváre, že sa strhla bitka, že je doudieraný, pýtal sa ako má postupovať, či má ísť na lekárske vyšetrenie a vec oznámiť polícii. Nevedel, kde je Y.. Ona bolo z toho tiež v šoku, museli odstaviť vozidlo, takúto situáciu ešte neriešili, nevedeli ako postupovať, volala preto na ústredie, kde sa informovala aký má voliť postup, či má na miesto volať políciu. Následne volala W.. V., že má ísť na lekárske ošetrenie. Po návrate išla na pobočku, potrebovala zistiť kde je p. Y., keďže tento ju o ničom neinformoval. Y. tam už nebol, pričom sekretárke neoznámil, že odchádza, len v dochádzkovej knihe bola poznámka, že ide ku lekárovi, čo bolo asi 10 minút pred ich príchodom. Nebola tam už ani W.. D.. Ona išla hneď do nemocnice za W.. V., kde počkala na výsledky. Tu jej W.. V. podal podrobnejší popis čo sa stalo, že sa ho Y. najskôr v kuchynke pýtal niečo ohľadom kúrenia, niečo čo súviselo s jeho náplňou, on potom odišiel do svojej kancelárie, sadol si, keď bez zaklopania vošiel p. Y., znovu ho vyzval, nech mu vysvetlí ako sa nastavujú termostatické ventily, on odmietol s tým, že to je v jeho kompetencii, došlo k slovnému vyhroteniu, p. Y. si položil na jeho stôl jedlo, podišiel k nemu, vyzval ho aby si zložil okuliare, čo W.. V. odmietol, vyzval ho aby mu dal pokoj a opustil jeho kanceláriu, na to p. Y. pristúpil ku jeho stoličke, sotil telom do nej, on spadol na kolená a došlo priamo k fyzickému kontaktu, začali sa biť, na to vošla do miestnosti W.. D., že na nich skríkla čo robia a odišla do kancelárie. Svedkyňa ďalej uviedla, že po ošetrení W.. V. išli podať na políciu trestné oznámenie. Poškodený Y. sa jej v deň skutku neozval, na druhý deň ráno povedala G.. D. pri tom, keď sa vyjadrovala k danému incidentu, že poškodený po tomto incidente odišiel. Na druhý deň po incidente jej dal obžalovaný vedieť, že sa necíti dobre, že ide na nejaké odborné vyšetrenie. Tiež jej poškodený na druhý deň telefonicky oznámil, že je PN. Obžalovaný a ani poškodený už v ich ústave nepracujú. Na žiadosť ich právneho zástupcu zvolala pracovníkov pobočky, bola prítomná pani P., D., J. a ona. Títo sa mali vyjadriť, čo im je známe v súvislosti so skutkom. P. D. povedala, že bolo vo svojej kancelárii, počula hluk, tento neprestával, išla do kancelárie oproti, teda do kancelárie W.. V., nepamätala si, či boli dvere zavreté alebo otvorené, ani čo sa tam presne dialo, iba to, že povedala, aby prestali a následne mala odísť späť do svojej kancelárie. Svedkyňa tiež uviedla, že ona nepoverila poškodeného Y., aby sa staral o vykurovanie v priestoroch ústavu, tým bol priamo ňou poverený obžalovaný, ktorý bol zodpovedný za reguláciu vysokotlakových kotlov a nastavenie teploty v celej budove. Toto bolo ním možné regulovať tak centrálné ako aj v jednotlivých miestnostiach. Každý pracovník má právo regulovať si teplotu v miestnosti, v ktorej vykonáva skúšky, a to podľa potreby a takisto po odchode z laboratórnych priestorov v prípade, že vie, že sa tam už nebude vykonávať nasledujúci deň skúška, je povinný znížiť teplotu tak, aby sa priestor neprimerane nevykuroval. O spôsobe regulácie tepla bol ňou osobne oboznámený každý pracovník ústavu a o tejto skutočnosti hovorila aj na poradách pobočky viackrát, pretože toto poškodený nedodržiaval. Myslí si, že obžalovaný a poškodený Y. nemali žiadne kamarátske vzťahy, pracovne vychádzali bez problémov.

Svedkyňa W.. Y. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že bola vo svojej kancelárii, hučal jej tam ventilátor, ohrievače. Počula hluk, tento však nevie charakterizovať. Po tom, čo si asi uvedomila, že je tam nejaký hluk, vyšla na chodbu, išla do kancelárie č. 124 kde sedel v tom čase obžalovaný. Nespomína si, či dvere na tejto kancelárii boli pootvorené. Myslí si, že stála buď vo dverách kancelárie alebo pred dverami tejto kancelárie, nemala dôvod do kancelárie vstupovať. Videla kolegov Y. S. V., títo stáli od seba vo vzdialenosti asi 2 metre. Povedala im niečo v tom zmysle, čo robíte, prestaňte. Ku nej bol bližšie Y., ďalej pri stole bol W.. V.. Títo stáli, presne však, ako boli a či boli k sebe otočení si nespomína. Po tom, čo im toto povedala, na ich reakciu nečakala a vrátila sa späť do svojej kancelárie. Nevie po akom čase ani koľko bolo hodín, jej prišiel Y. povedať, že ide k lekárovi. Viac jej nič neuviedol. Ju v uvedený deň nikto nekontaktoval, asi až na druhý deň ich volala riaditeľka, ktorej povedala, čo videla. Ona nevie o spore obžalovaného a poškodeného v súvislosti s teplotou v kanceláriách alebo laboratóriách. Nevie kto je zodpovedný za reguláciu teploty, ona si v laboratóriu pustila teplú vodu, keď tam bola zima, nebolo jej povedené, že môže takto s teplotou manipulovať. Nevie, či to bolo povedené poškodenému. Všimla si keď jej prišiel Y. povedať, že ide k lekárovi, že tento má na pravom líci niečo odreté. Ona s poškodeným po incidente neprišla do kontaktu, tento bol PN a potom ukončil pracovný pomer. Nepamätá si, neuviedla si to, či v čase keď stála v otvorených dverách W.. V. niekto popri nej prešiel. Vtedy na obžalovanom a poškodenom žiadne zranenia nevidela. Po tom, čo sa obžalovaného a poškodeného spýtala, čo tam robia, nečakala na ich reakciu, hneď išla do svojej kancelárie.

Svedok W.. K. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že prvú informáciu o incidente mali s p. riaditeľkou K. M. W.. V., ktorý im volal na služobné číslo a uviedol, že bol napadnutý p. Hilmerom a ide k lekárovi. Pri telefonáte s obžalovaným, keď im tento oznamoval čo sa stalo, bolo na ňom cítiť obavu, strach, nevedel čo má robiť. O neprítomnosti p. Y. na pracovisku sa dozvedel na základe ním doručeného potvrdenia o PN. Túto skutočnosť im prišla oznámiť riaditeľka K.. V osobnom kontakte s obžalovaným bol asi s odstupom 2-3 dní, tento bol po tomto útoku na tom dosť zle, mal obavu zostať v pracovnom byte, prísť na pracovisko. Vtedy sa mu aj vyjadroval k tomu, čo sa malo stať. V kontakte s poškodeným po incidente nebol. Ešte v deň keď malo dôjsť k incidentu sa rozprával s p. P., a to po jeho návrate zo služobnej cesty, táto však nebolo priamym účastníkom incidentu. Tejto mal obžalovaný oznámiť, že ide k lekárovi. Či jej aj poškodený oznámil, či ide na lekárske ošetrenie, to však uviesť nevie. Myslí si, že vzťahy medzi obžalovaným a poškodeným v tej dobe neboli veľmi dobré. K vzťahom medzi poškodeným a p. D. uviedol, že títo komunikovali aj čo sa týka pracovných vecí a vychádzali spolu normálne. On nikdy nezažil, že by obžalovaný konal impulzívne, agresívne, verbálne alebo fyzicky, tento sa snažil veci riešiť pokojne.

Svedok E. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že on už v tom čase v ústave takmer 2 roky nepracoval. S obžalovaným spolupracoval po dobu 3 až 4 rokov a s poškodeným asi po dobu 10 rokov. On mal na starosti údržbu, bol elektromechanik, kurič. Obžalovaný bol kľudný, ústretový, rozvážny, bol to dobrý človek a nemal s ním problém. S poškodeným on mal problém. Pani riaditeľka dala príkaz šetriť elektrickou energiou, čo poškodený nedodržiaval a keď mu to vytkol, reagoval na to tak, že on si svetlo zapne, kedy on bude chcieť. Preto to aj oznamoval pani riaditeľke. Neverí, že obžalovaný bitku začal.

Svedok W.. E. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ústave pracoval do roku 2012, poznal odtiaľ obžalovaného aj poškodeného. Pri skutku prítomný nebol. On od obžalovaného niečo potreboval, preto mu volal do zamestnania, kde mu povedali, že je PN. Následne volal priamo aj obžalovanému, tento mu vtedy povedal, že je PN a že bol napadnutý poškodeným a je doudieraný. Asi 2 až 3 dni po skutku išiel obžalovaného pozrieť a tento mu vtedy podrobne povedal, čo sa stalo, a to, že mal na starosti kúrenie a z dôvodu teploty vznikla medzi ním a poškodeným nejaká polemika v kuchynke. Obžalovaný išiel do svojej kancelárie č. 124, tam prišiel poškodený za ním, vyzval ho, aby si dal dolu okuliare a následne ho mal napadnúť úderom päťou nad oko a dostal obžalovaného na zem, priklakol mu ruky a udieral ho. Vtedy prišla W.. D., ktorá počula krik, opýtala sa, čo tam robia. A na to sa to malo skončiť. Poškodený sa mu nikdy nevyjadroval ku skutku, on s ním o skutku nehovoril. Obžalovaný bol bezkonfliktný, pracovitý, svedomitý. Vôbec nepredpokladá, že by obžalovaný bol iniciátorom takéhoto fyzického útoku. Povahové vlastnosti poškodeného sú navonok agresívnejšie, jeho správanie je agresívnejšie. Tento si skôr presadzuje, keď chce niečo dosiahnuť, a to aj zvýšeným hlasom. Priamo od poškodeného vie, že tento už mal na svojom pracovisku konflikt s iným kolegom, ktorý vyústil až do fyzického útoku a poškodený mal svojho kolega kopnúť.

Svedkyňa T. T. - priateľka obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 16.01.2014 bola doma, pripravovala sa na skúšku. Niekedy poobede počula hrmot, dupot po schodisku. Išla sa pozrieť, pričom cez kukátko videla jej priateľa. Otvorila mu dvere a všimla si, že mal zranenia na tvári, a to začervenanie na pravej strane tváre a na ľavej strane krku z boku mal škrabance. Tento jej začal rozprávať, čo sa stalo, že poškodený prišiel za ním do kancelárie, fúkol mu do tváre, zhodil mu dolu z tváre okuliare, následne ho mal udrieť päťou do tváre. Ako sa chcel priateľ postaviť, poškodený ho zatlačil do stoličky, pričom priateľ spadol na kolená. Na ďalšie podrobnosti čo jej uvádzal, si už nespomína, spomína si, že jej priateľ uviedol, že keď bol na zemi a poškodený bol na ňom obkročnom, vtedy vošla do kancelárie p. D., táto mala povedať, čo tam robia. Počas toho, ako jej to priateľ rozprával, mu priložila na tvár mrazené potraviny. Priateľ volal svojmu otcovi, že čo má robiť, povedal čo sa mu stalo. Jeho otec mu povedal, aby volal p. riaditeľku K.. Vie, že priateľ volal s pánom J. a tiež s pani riaditeľkou. Asi po 20-25 minútach išli k všeobecnej lekárnke W., ktorá ich však poslala na chirurgiu. Počas toho, ako tam čakala na priateľa, tam prišla aj riaditeľka K.. Potom išiel priateľ aj s p. riaditeľkou K. podať na políciu trestné oznámenie. Večer sa jej priateľ sťažoval na bolesti hlavy, hrudníka, kolena. Tento bol otrasený, zničený z toho všetkého. S obžalovaným sú spolu 8 rokov, ale počas ich vzťahu sa nestretla, že by priateľ do niekoho vyrýval, radšej sa stiahne a odíde od osoby, ktorá by do neho vyrývala. Po tomto skutku sa správanie obžalovaného zmenilo, tento nerád nadväzuje nové kontakty, v noci má problém so spánkom, je nesústredený, nadrapuje ho. Je z toho zničený, celý tento prípad ich ubíja.

Svedok I. V. - otec obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedol, že v popoludňajších hodinách, ale na presný čas si nespomína sa práve vracal zo služobnej cesty zo Zvolena, keď mu zavolať syn, ktorý mu povedal, že bol napadnutý v robote, v kancelárii, uviedol, že útok bol smerovaný na hlavu, bolí ho hlava a tiež noha. On mu povedal, aby išiel k lekárovi a udalosť nahlásil na polícii. Následne išiel za ním do Zvolena, syn bol práve na ošetrení v nemocnici. Keď syn vyšiel z nemocnice, kde na neho čakali, povedal mu, čo sa stalo, a to, že prišiel za ním nejaký kolega riešiť nejaký spor s energiami, asi elektrikou, mal mu dať dole okuliare a fúknuť do tváre. Avšak v akom poradí to bolo, uviesť nevie. Následne mal byť syn týmto kolegom udretý do tváre, keď spadol na zem, mal byť syn ďalej kolegom udieraný. Na synovi videl, že bol červený v tvári, na krku bol určite poškrábaný. Vie, že syn potom išiel hneď podať trestné oznámenie. Syn reaguje na tento skutok strašne, bol veľmi vystrašený a vystresovaný. Odvtedy pretrvávajú aj iné problémy, celá situácia ho trápi, neusmeje sa, bol napadnutý on a nie, že on niekoho napadol.

Vo veci bol k zraneniam poškodeného C. Y. vypracovaný znalecký posudok č. 24/2014 zo dňa 23.03.2014 C.. D. S. W., znalcom z odboru: zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: chirurgia, traumatológia, ktorý bol zároveň v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní vypočutý. Znalec pri výsluchu zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku, ako aj na svojej výpovedi z prípravného konania, podľa ktorých poškodený C. Y. utrpel pohmoždenie hlavy v oblasti čela a záhlavia, podvrtnutie krčnej chrbtice a podľa priloženej fotodokumentácie predloženej poškodeným pohmoždenie - odreninu v oblasti pravej a strednej časti čela, odreninu v oblasti uhla pravej sánky, odreninu v oblasti pravého líca, drobnú odreninu tváre nad hornou perou vpravo a plošnú podliatinu na vonkajšej strane dolnej časti pravého ramena, ktoré zranenia, a to podvrtnutie krčnej chrbtice vyžaduje liečbu a práceneschopnosť spravidla v trvaní 3 maximálne 4 týždňov. Poškodený nosil aj špeciálny krčný golier. Poranenia, ktoré utrpel poškodený sú poranenia ľahké. Znalec vyčíslil podľa zákona č. 437/2004 Z. z. bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia za spôsobené zranenia poškodeného na celkovo 65 bodov x 16,48 Eur/bod, spolu v sume 1.071,20 Eur. Ďalej uviedol, že on poškodeného osobne nevyšetroval, vzhľadom na časový odstup od doby, kedy mal tieto zranenia utpieť to bolo bezpredmetné. Vychádzal zo zdravotnej dokumentácie, ktorá pozostávala len z lekárskeho správ týkajúcich sa zranení, ktoré mal poškodený utpieť v súvislosti s predmetným skutkom. Inú zdravotnú dokumentáciu nemal. Podľa znalca nie je možné jednoznačne uviesť, či zranenia vo forme odrenín zodpovedajú obranným alebo útočným úderom, odreniny nevytvorujú o jednoznačnej forme násillia, či už vo forme útoku alebo obrany. Ak by išlo o zranenia pri útoku, čakal by závažnejšie zranenia vo forme opuchov, podliatin. Poškodený absolvoval dňa 16.01.2014 RTG vyšetrenie lebky a krčnej chrbtice, kde je uvedené, že sa jedná o vyrovnanú krčnú lordózu, čo vo všeobecnosti znamená, že sa jedná o formu podvrtnutia krčnej chrbtice. V prípade, že sa jedná o zdravú chrbticu, vyrovnané zakrivenie znamená, že sa jedná o podvrtnutie bez nejakej špecifikácie o aké násillie sa jednalo. V opačnom prípade, keby násillie nepôsobilo a bolo by prítomné toto vyrovnanie, majú byť prítomné aj známky ochorenia stavcov, čo by malo byť zistené vyšetrením RTG stavcov. Diagnóza vertebrogénnej alg. sy. je syndróm bolestivej chrbtice, bez bližšej špecifikácie, o ktorý úsek chrbtice sa jedná. Je to široký pojem. Najčastejšie býva postihnutá krčná a drieková časť. Vzhľadom na uvedený zistený syndróm u poškodeného, ktorý predchádzal samotnému zraneniu, v prípade že by sa jednalo o pretrvávajúci problém alebo ťažkosti, je potrebná ďalšia diagnostika vyšetrením CT alebo vyšetrením magnetickou rezonanciou. On nevidel, že by poškodený pred zranením, ktoré je predmetom obžaloby absolvoval odborné vyšetrenia na chrbticu, nemal o tom vedomosť. Pri podvrtnutí krčnej chrbtice bolesť spravidla nastupuje s odstupom, ťažko však povedať, či sa jedná o hodiny alebo dni. Podľa znalca zranenia poškodeného mohli vzniknúť aj spôsobom ako opisuje obžalovaný, teda mohli vzniknúť aj pri vzájomnom napádaní. Znalec zároveň pripustil, že zranenia mohli byť spôsobené aj spôsobom, ako uviedol poškodený. Potvrdil, že bol prítomný na vyšetrovacom pokuse, nič na ňom nezáveroval, chýbal na ňom obžalovaný. V závere lekárskej správy by spravidla mali byť uvedené všetky diagnózy, ktoré ošetrujúci lekár zistil, ale stáva sa, že niektoré chýbajú, čo bude asi aj v tomto prípade. V tomto prípade bolo tiež uvedené, že boli zistené zranenia na čele, nebolo uvedené kde presne, ani veľkosť zranenia.

Znalec z odboru: Psychológia, z odvetvia: Klinická psychológia dospelých G.. C. T. na hlavnom pojednávaní k zisteným charakteristickým vlastnostiam o k osobnosti obžalovaného uviedla, že sa jedná sa o osobnosť skôr introvertnú, premorbidne, pred predmetným skutkom pravdepodobne neuroticky štrukturovanú, s vyhýbavým sebaneistým osobnostným štýlom, s tendenciou vyhýbať sa konfliktom ako aj ich osobným riešením. U obžalovaného nebol zistený ako priekazný, teda počas vyšetrenia sklon k agresii, ani sklon k impulzívnej agresii. Vzhľadom na osobnú štruktúru je vysoko pravdepodobné, že nie

je možné očakávať, že by obžalovaný na vonkajší podnet reagoval fyzickým útokom voči inej osobe. Ide o človeka skôr racionálne zameraného, nie emocionálne. Konfliktom sa skôr vyhýba, patologická miera agresivity nebola zistená. Vyšetrením obžalovaného nezistila u neho tendencie skresľovať prežitie. Výpoveď obžalovaného je vysoko pravdepodobne vierohodná.

Vo veci bol za účelom posúdenia osobnosti a vierohodnosti výpovede poškodeného C. Y. vypracovaný znalecký posudok č. 5/2015 zo dňa 31.03.2015 C.. V. L., znalcom z odboru: Psychológia, z odvetvia: Klinická psychológia dospelých, ktorý bol zároveň na hlavnom pojednávaní vypočutý. Znalec pri výsluchu zotrval na obsahu a záveroch svojho znaleckého posudku, podľa ktorého sa osobnosť poškodeného C. Y. javí ako introvertovaná s výraznou internalizáciou prežívania, svoje emócie a city intenzívne prežíva skôr vnútorne, málo z toho dáva najavo vo vonkajších prejavoch a pozorovateľnom správaní. Spontánnosť a otvorenosť v interakciách s inými ľuďmi je chudobnejšia. V sociálnych vzťahoch vytvára menej kontaktov a vzťahov, potrebuje viac času na nadviazanie adekvátneho vzťahu. Vzťah s obžalovaným bol pravdepodobne len formálny, pracovný, udržiaval si od neho odstup v rámci svojho osobnostného ladenia, necítil potrebu nadväzovať bližšie či intenzívnejšie vzťahy. Existujúce vzťahy s blízkymi osobami sú dostatočne emočne a citovo syténé. V sociálnych prejavoch je snaha javiť sa v sociálne lepšom svetle, zakrývať svoje nedostatky a negatívne stránky. Z hľadiska osobnostnej zrelosti sa prejavuje dostatočná miera stability hodnotového systému, nie so všetkými pravidlami sa dokáže plne stotožniť, ale prevažne ich rešpektuje. Inteligenčný potenciál sa pohybuje orientačne v pásme priemeru až vyššieho priemeru v porovnaní s populačnou normou. Kognitívny výkon je na dobrej úrovni, v myslení sa preukazuje prítomnosť zabehnutých vzorcov, čo ho robí rigidnejším, menej flexibilnejším a znižuje celkovú schopnosť adaptácie na nové situácie, podmienky, na riešenie nových a neočakávaných situácií. Emotivita a afektivita sú intenzívne, významne vnútorne prežívané, významne vnútorne prežívané, výraznejšia je citlivosť na vnímané podnety a prežívané situácie. Emotivita je mierne nestabilná s významným vplyvom na správanie, a to najmä pri dlhodobom prežívanom vnútornom napätí či inom emočnom stave, ktorý čiastočne nedáva na seba poznať, o to viac prekvapí reakcia alebo prejavované správanie, ktoré je následkom výrazného vnútorného prežívania. Preto sa môže prejavovať impulzivita či ojedinele výbušnosť a agresívne reakcie. Za bežných okolností je racionálna regulácia emócií a afektov primeraná, pri výrazných emóciách alebo dlhodobých emočne napätých stavoch môže byť oslabená. Hladina agresívnych tendencií nedosahuje patologickú úroveň. Je schopný dostatočne si zapamätať prežívané situácie a udalosti a reprodukovať ich s dostatočnou presnosťou. Sugestibilita u posudzovaného nie je významnejšie zvýraznená, má sklony javiť sa v sociálne lepšom svetle, zakrývať svoje nedostatky a slabšie stránky, môže sa prejavovať alibistické spracovanie skutočností či bagatelizácia faktov, sklony k patologickému klamstvu neboli znalcom zistené. V reprodukovanych opisoch ide pravdepodobne o skutočne prežitú udalosť, ich reprodukcia je výrazne subjektivisticky ladená v zmysle vlastného videnia udalostí a zohľadnenia utrpenej ujmy, preto sa nedá očakávať objektívna a nestranná výpoveď o prežitých situáciách. Preto niektoré fakty zvýrazňuje a iné bagatelizuje. Tendencie ku konfabuláciám znalec nezistil. Pri rozhovore o týchto udalostiach sa aj v tomto čase objavujú emočné stavy napätia, hnevu, popísané udalosti majú silný emočný doprovod. Znalec k použitej psychologickú metóde uvedenej EPQ-R uviedol, že sa jedná o dotazníkovú metódu, skúmali sa v nej škály, ktoré popisujú dimenzie a vlastnosti osobnosti, pričom ide o vlastný subjektívny popis osoby. Jedná sa o škály psychotizmu, psychotizmu, extravenzie, introverzie, neuroticizmu, teda emočného fungovania osobnosti, ďalej škála ľži, dobrého dojmu, škála kriminality, ktorá popisuje vzťah dodržiavania alebo prispôsobovania pravidiel a škála návykovosti, ktorá popisuje tendencie k návykovému správaniu ako osobnostnému fungovaniu. Z výsledkov vyšetrenia poškodeného je nižšia škála extravenzie, čo svedčí pre jeho introvertované ladenie, nižšia je škála N - neuroticizmu, čo značí nižšiu mieru alebo potlačanie emočného reagovania, znížená je škála kriminality, čo svedčí pre rigidnejší postoj k pravidlám, to jest nemá tendenciu skôr prekrúcať, ale má tendenciu rešpektovať. Zvýšená je škála L - škála ľži, čo svedčí pre snahu zakrývať svoje nedostatky, javiť sa sociálne lepšom svetle a v súvislosti s ostatnými výsledkami vyšetrenia tiež môže svedčiť pre tendencie bagatelizovať fakty a skutočnosti, tiež subjektívne ich hodnotiť a teda menej používať nadhľad pri vnímaní a hodnotení situácie. Poškodený v určitých situáciách a v rámci kontextu konkrétnych situácií môže pri vysokom emočnom napätí alebo emočnej záťaži reagovať impulzívne, výbušne a môžu sa vyskytnúť agresívne reakcie, prevažne verbálneho charakteru ale nedá sa vylúčiť aj fyzická agresivita v týchto situáciách. V psychodiagnostických vyšetrovacích metódach, ktoré boli použité, skúmal celkové fungovanie osobnosti a osobnostný profil, ktorý sa vo všeobecnosti uplatňuje v prežívaných situáciách a informácie z týchto metód svedčia o tom fungovaní, ktoré už popísal, a teda aj intenzívnom emočnom a afektívnom reaganí v situáciách, ďalej zo zhodnotenia informácií získaných z rozhovoru s poškodeným ako aj z

informácií v dostupných spisových materiáloch je zrejme, že z psychologického hľadiska sa situačne môže reagovanie poškodeného zvýrazňovať v zmysle silnejších afektívnych reakcií, ktoré môžu obsahovať aj výbušnosť, prípadne ojedinelé agresívne prvky. Teda nejde o osobnosť, ktorá by primárne agresívne reagovala v situáciách, toto reagovanie sa vyskytuje v kontexte emočnej záťaže vyplývajúcej z prežitej situácií, pričom za bežných okolností je u poškodeného zrejme tendencia dodržiavať všeobecné pravidlá. Osobnosť a fungovanie poškodeného hodnotil z hľadiska psychologického, nie z hľadiska porušovania právnych predpisov. Jeho hodnotenia sa týkajú fungovania a reagovania poškodeného v rôznych situáciách, napr. v medziľudských vzťahoch a teda to hodnotenie nie je hodnotenie z hľadiska kriminálnej genézy, pretože to mu ani také hodnotenie neprislúcha. To znamená, môže sa to týkať napr. v určitých sociálnych pravidlách, morálnych pravidlách a podobne. Oboznámil sa s konkrétnym obsahom spisu, ktorý obsahoval aj záznamy lekárskeho vyšetrenia znaleckého posudku z odvetvia traumatológie K.. W., ktorého výpoveď je zaznamenaná aj v znaleckom posudku, takže disponoval s týmito lekárskejšími závermi. U poškodeného C. Y. nezistil prítomnosť poruchy osobnosti, teda takého stavu osobnosti, ktorý by sa vymykal populačnej norme. Popísal určité individuálne charakteristiky, ktoré však nevykazujú odchýlky, ktoré by svedčili pre poruchu osobnosti. K vierohodnosti výpovede poškodeného C. Y. znalec uviedol, že vzhľadom k tomu, že ide o subjektívne ladený popis udalosti, je objektivita výpovede poškodeného mierne znížená a teda predpokladá, z hľadiska vierohodnosti, že ide o prežité situácie, ale ich popis môže byť subjektívne skreslený. Ide o to, ako popisuje udalosť poškodený, ako je celý kontext situácie popisovaný ostatnými vypočutými osobami a najmä ako znalec zhodnotil celkové fungovanie osobnosti z hľadiska prístupu k narábaniu s informáciami a reprodukovaniu prežitých udalostí.

Z prečítanej svedeckej výpovede C.. C. Ž. vyplýva, že Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. vynaložila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ich poistenca C. Y. vo výške 174,87 Eur, ktorú škodu žiadajú uhradiť.

Z prečítanej svedeckej výpovede I.. I. O. vyplýva, že Sociálnej poisťovni bola spôsobená škoda v príčinnej súvislosti s ublížením na zdraví ich poistenca C. Y., L.. XX.XX.XXXX, ktorému boli vyplatené dávky nemocenského poistenia vo výške 434,20 Eur, ktorú škodu požadujú uhradiť.

Z lekárskejších správ týkajúcich sa ošetrenia poškodeného C. Y. (č. I. 208-218) vyplýva, že dňa 16.01.2014 v čase o 16.19 hod. na urgentnom príjme traumatologickom a v čase o 18.03 hod. na urgentnom príjme neurologickom NsP F.D. Roosevelta bol vyšetrený C. Y., podľa ktorého bol okolo 13.00 hod. inzultovaný v práci kolegom, sotil ho, udrel si záhlavie o skriňu, následne dostal úder do čela. Záverované viaceré povrchové poranenia hlavy, vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice. Dostal Schanzov golier. Dňa 23.01.2014 bol vyšetrený na chirurgickej ambulancii Poliklinika Novamed s.r.o., Banská Bystrica s odporúčaním rehabilitácie. Kontroly na chirurgickej ambulancii boli dňa 29.01.2014, 11.02.2014, 26.02.2014 a 27.02.2014. C. Y. bol práceneschopný podľa potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti od 16.01.2014 do 04.03.2014. Z poškodeným C. Y. predloženej fotodokumentácie zranení (č. I. 219-220) je zrejme, že C. Y. mal škrabance na pravom líci a tiež odreniny v smere od stredu čela do pravej časti čela.

Z obsahu trestného oznámenia zo dňa 30.01.2014 vyplýva, že C. Y. ako oznamovateľ podal osobne na Okresnej prokuratúre v Banskej Bystrici trestné oznámenie pre podozrenie spáchania trestného činu voči jeho osobe, pričom predložil nedatované písomné podanie, v ktorom opísal skutočnosti týkajúce sa skutku, ktorý sa mal stať dňa 16.01.2014 v priestoroch P. L..M.. X. v čase okolo 13.00 hod., kedy mal byť fyzicky napadnutý W.. V..

Z prečítanej zápisnice o konfrontácii medzi obvineným W.. C. V. S. G. C. Y. (č. I. 59-65) vyplýva, že obžalovaný a poškodený pri konfrontácii zotrvali na svojich tvrdeniach. Aj pri konfrontácii poškodený okrem iného uviedol, že ho obžalovaný päťou udrel do ľavej časti tváre, zasiahol ho do ľavej časti do čelovej oblasti.

Z prečítanej zápisnice o konfrontácii obvineným W.. C. V. S. D. W.. Y. D. (č. I. 66-70) vyplýva, že svedkyňa pred vyjadrením sa k veci nahliadla do poznámok, a to do stanoviska, ktoré dala riaditeľke ústavu. Obžalovaný a svedkyňa zotrvali na svojich tvrdeniach, pričom svedkyňa si nepamätala, či po tom, čo p. V. S. G.. Y. povedala niečo v tom duchu "čo tu robíte?", jej títo niečo hovorili, či kričali, určite však neboli v osobnom kontakte, nedotýkali sa. Krik, ktorý počula bol ľudský. Ona sa nepýtala p. Y. čo sa dialo v kancelárii. Tento jej prišiel povedať len, že ide k lekárovi.

Z vyšetrovacieho spisu OO PZ Zvolen ČVS: ORP-196/ZV-ZV-2014 vyplýva, že na OO PZ Zvolen bola vec týkajúca priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vedená na základe oznámenia W.. C. V. zo dňa 16.01.2014 podaného o 14.40 hod. podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pod sp. zn. ORPZ-ZV-OPP3-57/2014-P, pre skutok zo dňa 16.01.2014, z ktorého spáchania je podozrivý C. Y., odovzdaná na trestné konanie, vzhľadom k tomu, že skutok mal znaky podozrenia zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona. Uznesením povereného príslušníka OO PZ Zvolen pod ČVS: ORP-196/ZV-ZV-2014 zo dňa 03.03.2014 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil páchatel tým, že dňa 16.01.2014 v čase okolo 13.00 hod. vo Zvolene, na ul. I.Y. XX, E. T. D. P. S. D. Ú. D., L..M., J. fyzicky napadol poškodeného W.. C. V., L.. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že ako poškodený sedel na stoličke v kancelárii pri osobnom počítači, pristúpil k nemu so slovami aby sa mu nestaral do regulácie kúrenia, pretože ak sa bude starať, tak potom sa bude starať on do neho, po otázke poškodeného ako sa bude starať odpovedal, že ešte uvidí, následne si položil na stôl dózy s jedlom, odstrčil tam položenú knihu prevádzky vozidla, začal do poškodeného strkať telom a povedal mu aby si zložil okuliare, aby začal, bol frajer a že ho doláme, následne mu z boku fúkol vzduch do tváre, zložil mu z tváre okuliare a udrel ho päšťou do tváre, z vrchu na neho zatlačil pravdepodobne rukami na plecيا a začal ho opakovane udierať do tela, týmto sa dostal poškodený na kolena a snažil sa ho chytiť za nohy a zhodiť na zem, čo sa mu nepodarilo a následne ho páchatel prevalil chrbtom na podlahu, pravým kolenom mu znehybnil ľavú ruku, pravou rukou ho držal pod krkom a ľavou ho udieral do tváre, čím mu spôsobil zranenia podľa lekárskej správy v Nemocnici Zvolen, a.s. dňa 16.01.2014 o 14.11 hod. pohmoždenie tváre vľavo a pohmoždenie ľavého kolena, ktoré zranenia si vyžiadali podľa lekárskej správy C.. S. W., práceneschopnosť v trvaní 18 dní.

Zo záverov znaleckého posudku Znaleckej lekárskej organizácie s.r.o. zo dňa 16.04.2014 (č. I. 36-46) vyplýva, že W.. C. V., L.. XX.XX.XXXX utrpel dňa 16.01.2014 zranenia, a to pomliaždenie hlavy a tváre vpravo v temenno-čelovej oblasti, odreniny tváre vpravo, pomliaždenie hrudnej steny vľavo, pomliaždenie ľavého kolena ľahkého stupňa, podľa ktorého mohli uvedené zranenia vzniknúť veľmi dobre tak, ako sú opísané vo výpovedi poškodeného W.. C. V.. Vo výpovedi p. Y. nie je popísaný mechanizmus, ktorý by vysvetľoval zranenia W.. C. V..

Predmetná vec bola uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-196/ZV-ZV-2014 zo dňa 29.04.2014 v spojení uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen č. k. 1 Pv 150/14-6 zo dňa 27.05.2014 podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku postúpená správne orgánu Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Zvolen, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, z odôvodnení ktorých vyplýva, že poverený príslušník PZ sa pridrižoval znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, ktorý po preskúmaní dôkazov týkajúcich sa zranení poškodeného jednoznačne stanovil objektívnu a primeranú dobu liečby jemu spôsobených zranení a primeranú dobu dočasnej práceneschopnosti berúc v zreteľ všetky okolnosti, teda aj zamestnanie poškodeného v trvaní 5 dní, keď konanie potencionálneho páchatela nenaplnilo pojmové znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ale priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na ktorého prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy Zvolen.

Zo správy Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Zvolen (č.l. 310, 320, 369) vyplýva, že proti C. Y. je vedené pod sp. zn. 2014/855 priestupkové konanie pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, skutok zo dňa 16.01.2014, v rozkaze konaní bola uložená sankcia - pokarhanie, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť, priestupkové konanie nebolo do dnešného dňa skončené.

Ďalej súd vykonal dokazovanie aj čítaním ďalších listinných dôkazov, a to najmä splnomocnenia a prehľadu vynaložených nákladov Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s. (č. I. 117-119), splnomocnenia a potvrdenia o náhrade príjmu poškodenému C. Y. P. S. D. Ú. D., L..M.. (č. I. 125-126), poverenia a potvrdenia o výške vyplatených dávok Sociálnou poisťovňou pre poškodeného C. Y. (č. I. 131-132), kópii vyjadrení W.. C. V., C. Y., W.. Y. D., W.. K. (č. I. 198-203), dohody o skončení pracovného pomeru (č. I. 204), zápisu z prerokovania okamžitého ukončenia pracovného pomeru s C. Y., okamžitého končenia pracovného pomeru (č. I. 205-207), správ a odpisu z registra trestov na obžalovaného (č. I. 223, 224-225, 373), ako aj ostatného spisového materiálu.

Obžalovaný W.. C. V. nebol doposiaľ súdne trestaný a ani postihnutý za priestupok. Podľa hodnotenia bývalého zamestnávateľa P. S. D. Ú. D. Y., L..M., Bratislava bol obžalovaný v ich spoločnosti zamestnaný od 18.10.2010 ako odborný technický pracovník/odborný manažér. Pracovné úlohy si plnil odborne, profesionálne, dôsledne, dochvilne, bol zodpovedný, prispôsobivý, schopný pracovať samostatne aj v kolektíve, ochotný, ústretový, absolvoval dobrovoľne niekoľko školení a kurzov a boli nad rámec jeho pracovnej náplne. Na pracovisku bol obľúbený, nemal sklony ku konfliktom s kolegami ani k agresívnemu správaniu. Nikdy nebol postihnutý za porušenie pracovnej disciplíny. Pracovný pomer bol skončený dňa 31.05.2014 na základe výpovede danej zamestnancom podľa § 67 Zákonníka práce. Obžalovaný nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený.

Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov, a to tak jednotlivo ako i v ich súhrne podľa názoru súdu nemožno urobiť jednoznačný záver, že sa stal skutok, pre ktoré je obžalovaný stíhaný, teda že obžalovaný fyzicky napadol poškodeného C. Y. spôsobom uvedeným v obžalobe, ktorý bol právne posúdený ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný spáchanie skutku kladeného mu za vinu popiera. Tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní zhodne uviedol, že práve on bol bezdôvodne napadnutý C. Y. vo svojej kancelárii, a to takým spôsobom, že potom, čo Y. vošiel do jeho kancelárie, zatvoril za sebou dvere, položil si dózu s jedlom na jeho stôl, pokračoval v poznámkach prečo mu stiahol termostatické hlavice, aby sa mu do toho nestaral, lebo sa bude starať on do neho, následne mu tento začal tykať, a potom čo ho on vyzval, aby opustil jeho kanceláriu, tento k nemu z boku pristúpil, telom do neho narážal, obtieral sa o neho, povedal mu, aby si dal dolu okuliare, následne mu strčil do zošita o zázname prevádzky vozidla, potom sa mu zohol ku tvári k ľavému lícu a prudko mu naň fúkol, zhodil mu z tváre okuliare na stôl a päšťou ho udril do tváre, načo sa on chcel postaviť, ale tento ho hneď zatlačil rukami dolu, načo sa zošmykol zo stoličky a padol kolenami na zem. Y. ho následne udieral päšťami do oblasti hlavy a hornej časti tela, pričom on sa snažil zdvihnúť, čo sa mu nepodarilo, tak chcel Y. chytiť za nohy a zhodiť na zem, čo sa mu tiež nepodarilo, keď ho následne Y. prevalil na chrbát, sadol si na neho obkročmo a pravým kolenom mu tento pritlačil ľavú ruku, znehybnil ju a udieral ho päšťami do tváre, pričom on sa snažil mu úder opätovať, zahnal sa asi 4 až 5 krát, a to do oblasti Y. tváre, pričom ho trafil maximálne 1 krát. Iným spôsobom on však poškodeného nezasiahol. Počas tohto útoku on kričal o pomoc, pričom v čase keď Y. na ňom sedel a on ležal na chrbte, nohami mierne pokrčenými v kolenách, smerom viac menej ku rohu miestnosti na strane, v ktorej sú dvere do kancelárie, vošla do miestnosti asi meter od dverí kolegyňa D., ktorá sa ich opýtala "čo tu vyvádzate?", na čo jej on povedal, že ho Y. napadol. Následne sa Y. z neho zdvihol, zobral si zo stola dózu s potravinami a obidvaja odišli z kancelárie preč, najskôr asi Y. a za ním D.. On následne išiel do svojho služobného bytu, kde priateľke povedal čo sa mu stalo, táto mu dala na tvár obklady, aby mu zmiernila opuch. Nakoľko nevedel, čo má robiť, zavolał preto hneď aj svojmu otcovi a následne aj riaditeľke W.. K., ktorej sa mu však nepodarilo dovolať, preto volal aj W.. J., ktorý bol spolu s ňou na služobnej ceste. Týmto všetkým zhodne opísal čo sa stalo a akým spôsobom bol napadnutý kolegom C. Y.. Po tomto telefonickom oznámení čo sa stalo, išiel hneď na lekárske ošetrenie a následne podať aj trestné oznámenie.

Poškodený C. Y. aj na hlavnom pojednávaní zotrval na tom, že bol napadnutý obžalovaným tak, ako je to uvedené v obžalobe. Poškodený na hlavnom pojednávaní tiež tvrdil, že bol obžalovaným udretý do ľavej strany čela a na tejto skutočnosti zotrval aj pri odstraňovaní rozporov z prípravného konania s tým, že on aj v prípravnom konaní uviedol, že bol obžalovaným udretý do ľavej strany čela, pričom z listinného dôkazu, a to ním predloženej fotodokumentácie zranení na č. l. 219-220 je zrejmé, že poškodený mal odreniny v smere od stredu čela do pravej časti čela. Poškodený zároveň potvrdil, že skutočnosť, že bol napadnutý obžalovaným on v deň keď došlo k incidentu svojmu zamestnávateľovi neoznámil, túto skutočnosť mal uviesť len kolegyňi W.. Y. D., ktorá sa ho pri odchode k lekárovi pýtala čo sa stalo.

Z jednotlivých vykonaných dôkazov, a to tak ani výsluchmi svedkov, znaleckými posudkami a ani v spise zabezpečenými listinnými dôkazmi nemohol súd vyvodiť bezpečný záver, že obžalovaný vo svojej kancelárii fyzicky napadol poškodeného C. Y. spôsobom kladeným mu za vinu obžalobou, a to tým spôsobom, že ho rukou strčil do pleca, v dôsledku čoho prepadol zozadu a chrbtom a hlavou narazil do nábytku kancelárie, následne ho uchopil rukami za odev v oblasti hrudníka, na čo mu C. Y. chytil ruky, aby sa vyslobodil a na to ho pravou rukou, päšťou udril do hlavy, ľavej čelovej časti, následne ho obopol rukami okolo hrudníka a snažil sa ho zhodiť na zem a pri tomto C. Y. narážal do zariadenia kancelárie, kde v dôsledku zápasu bol preváženej dozadu a spadol na podlahu chrbtom aj hlavou spolu s ním, pretože ho držal za odev, po dopade ho priľahol telom.

Výpoveď obžalovaného podporujú aj výpovede svedkov, a to tak W.. N. K., riaditeľky pobočky X. P. S. D. Ú.D. D., L..M., Bratislava, W.. K. J., zamestnanca P. S. D. Ú. D., L..M., Bratislava, ktorý bol s riaditeľkou W.. N. K. v čase incidentu na služobnej ceste, ako aj svedkov T. T. S. I. V.Č., ktorí síce neboli prítomní pri predmetnom incidente, ale z ich výpovede zhodne vyplynulo, že obžalovaný im bezprostredne po incidente uviedol, že bol fyzicky napadnutý vo svojej kancelárii C. Y. a aj spôsob ako k incidentu došlo. Svedkovia tiež zhodne potvrdili, že obžalovaný bol šokovaný, rozhodný z toho, čo sa stalo, nevedel čo má robiť, následne išiel na ošetrovanie a podať trestné oznámenie. Podľa svedkyne W.. N. K., P. C. Y. o incidente vôbec neinformoval, len sa odpísal do knihy dochádzky s tým, že ide k lekárovi. Táto sa o jeho práceneschopnosti dozvedela až na druhý deň, kedy to tento riaditeľke telefonicky oznámil. Svedkyňa zároveň potvrdila, že ona nepoverila C. Y., aby sa staral o vykurovanie v priestoroch ich ústavu, tým bol priamo ňou poverený obžalovaný, ktorý bol zodpovedný za reguláciu vysokotlakových kotlov a nastavenie teploty v celej budove a toto bolo ním možné regulovať tak centrálné ako aj v jednotlivých miestnostiach, pričom každý pracovník mal právo regulovať si podľa potreby teplotu v miestnosti, v ktorej vykonáva skúšky a po odchode z laboratórnych priestorov v prípade, že vie, že sa tam už nebude vykonávať nasledujúci deň skúška, je povinný znížiť teplotu tak, aby sa priestor neprimerane nevykuroval.

Podľa týchto svedkov ako aj svedkov E. P. S. W.. E. Y. bývalých kolegov tak obžalovaného ako aj poškodeného vyplýva, že obžalovaný je nekonfliktný človek a poškodený C. Y. mal konfliktné správanie. Pokiaľ ide o výpoveď svedkyne W.. Y. D. jej výpoveď je nelogická a účelová v tej časti, keď z jej výpovede vyplýva, že táto po tom, čo síce počula nejaký hluk, vyšla na chodbu a išla do kancelárie č. 124, kde videla kolegov Y. S. V., pričom aj napriek tomu, že týmto povedala niečo v tom zmysle "čo robíte, prestaňte", však na ich reakciu, odpoveď nečakala a vrátila sa späť do svojej kancelárie, keď v tom čase mali títo stáť od seba vo vzdialenosti asi 2 metre, hoci si už nespomínala ako presne stáli, či boli k sebe otočení. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že hoci svedkyňa na hlavnom pojednávaní nevedela hluk, ktorý počula charakterizovať, v zápisnici o konfrontácii s obvineným z prípravného konania táto svedkyňa však uviedla, že krik, ktorý počula bol ľudský. Výpoveďou svedkyne nemal súd preukázanú ani výpoveď poškodeného, podľa ktorého až keď on otvoril dvere na kancelárii obžalovaného stretol svedkyňu D.. Svedkyňa nepotvrdila výpoveď poškodeného C. Y. ani v tej časti, že táto by sa ho pri odchode k lekárovi pýtala čo sa stalo a že jej mal oznámiť, že bol inzultovaný obžalovaným.

Taktiež výsluchom znalca z odboru: zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: chirurgia, traumatológia - C.. D. S. W. na hlavnom pojednávaní, nemal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázaný mechanizmus vzniku zranení poškodeného C. Y., nakoľko podľa znalca zranenia poškodeného mohli vzniknúť tak podľa verzie obžalovaného, ako aj podľa verzie poškodeného. Podľa znalca nie je možné jednoznačne uviesť, či zranenia vo forme odrenín zodpovedajú obranným alebo útočným úderom, odreniny nevypovedajú o jednoznačnej forme násillia, či už vo forme útoku alebo obrany, keď znalec ak by išlo o zranenia pri útoku, by čakal závažnejšie zranenia vo forme opuchov, podliatin.

Podľa znalkyne z odboru: Psychológia, z odvetvia: Klinická psychológia dospelých G.. C. T., k charakteristickým vlastnostiam o k osobnosti obžalovaného, osobnosť obžalovaného je skôr introvertná, pred predmetným skutkom pravdepodobne neuroticky štrukturovanú, s vyhýbavým sebaneistým osobnostným štýlom, s tendenciou vyhýbať sa konfliktom ako aj ich osobným riešením. U obžalovaného nebol počas vyšetrenia zistený sklon k agresii, ani sklon k impulzívnej agresii. Vzhľadom na jeho osobnú štruktúru je vysoko pravdepodobné, že nie je možné očakávať, že by obžalovaný na vonkajší podnet reagoval fyzickým útokom voči inej osobe. Ide o človeka skôr racionálne zameraného, nie emocionálne. Konfliktom sa skôr vyhýba, patologická miera agresivity nebola zistená. Vyšetrením obžalovaného nezistila znalkyňa u obžalovaného tendencie skresľovať prežitie, jeho výpoveď je vysoko pravdepodobne vierohodná.

Podľa znalca z odboru z odboru: Psychológia, z odvetvia: Klinická psychológia dospelých C.. V. L. sa osobnosť poškodeného C. Y. javí ako introvertovaná s výraznou internalizáciou prežívania, svoje emócie a city intenzívne prežíva skôr vnútorne, málo z toho dáva najavo vo vonkajších prejavoch a pozorovateľnom správaní. Z hľadiska osobnostnej zrelosti sa prejavuje dostatočná miera stability hodnotového systému, nie so všetkými pravidlami sa dokáže plne stotožniť, ale prevažne ich rešpektuje. Emotivita je mierne nestabilná s významným vplyvom na správanie, a to najmä pri dlhodobom prežívanom vnútornom napätí či inom emočnom stave, ktorý čiastočne nedáva na seba poznať, o to viac prekvapí reakcia alebo prejavované správanie, ktoré je následkom výrazného vnútorného prežívania, preto sa môže prejavovať impulzivita či ojedinele výbušnosť a agresívne reakcie. Za bežných okolností je racionálna regulácia emócií a afektov primeraná, pri výrazných emóciách alebo dlhodobých emočne napätých stavoch môže byť oslabená. Sugestibilita u posudzovaného nie je významnejšie zvýraznená, má však sklony javiť sa v sociálne lepšom svetle, zakrývať svoje nedostatky a slabšie stránky, môže

sa prejavovať alibistické spracovanie skutočností či bagatelizácia faktov, hoci sklony k patologickému klamstvu neboli znalcom zistené. Pri rozhovore o týchto udalostiach sa aj v tomto čase objavujú emočné stavy napätia, hnevu, popisované udalosti majú silný emočný doprovod. K vierohodnosti výpovede poškodeného C. Y. podľa znalca, vzhľadom k tomu, že ide o subjektívne ladený popis udalosti, je objektivita výpovede poškodeného mierne znížená a teda predpokladá, že ide o prežité situácie, ale ich popis môže byť subjektívne skreslený. Ide o to, ako popisuje udalosť poškodený, ako je celý kontext situácie popisovaný ostatnými vypočutými osobami a najmä ako znalec zhodnotil celkové fungovanie osobnosti poškodeného z hľadiska prístupu k narábaniu s informáciami a reprodukovaniu prežitých udalostí.

Poškodený C. Y. podal v predmetnej veci trestné oznámenie na W.. C. V. dňa 30.01.2014 o 11.15 hod., pričom súd mal tiež z listinných dôkazov za preukázané, že aj W.. C. V. urobil už dňa 16.01.2014 o 14.40 hod. oznámenie o incidente zo dňa 16.01.2014, podľa ktorého mal byť on napadnutý C. Y., ktorá vec bola pôvodne vedená na OO PZ Zvolen pod sp. zn. ORPZ-ZV-OPP3-57/2014-P a dňa 08.02.2014 odovzdaná na trestné konanie, pričom uznesením povereného príslušníka OO PZ Zvolen pod ČVS: ORP-196/ZV-ZV-2014 zo dňa 03.03.2014 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, pričom zo záverov znaleckého posudku Znaleckej lekárskej organizácie s.r.o. zo dňa 16.04.2014 podaného v uvedenej veci vyplýva, že W.. C. V., L.. XX.XX.XXXX utrpel dňa 16.01.2014 zranenia, a to pomliaždenie hlavy a tváre vpravo v temenno-čelovej oblasti, odreniny tváre vpravo, pomliaždenie hrudnej steny vľavo, pomliaždenie ľavého kolena ľahkého stupňa, keď aj podľa tohto znaleckého posudku uvedené zranenia mohli vzniknúť tak, ako sú opísané vo výpovedi poškodeného W.. C. V., pričom vo výpovedi G.. Y. nie je popísaný mechanizmus, ktorý by vysvetľoval vznik zranenia W.. C. V..

V uvedenej veci je pritom naďalej v súčasnej dobe vedené priestupkové konanie pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov proti C. Y. na Okresnom úrade, odboru všeobecnej vnútornej správy Zvolen pod sp. zn. 2014/855, ktorému bola vec uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-196/ZV-ZV-2014 zo dňa 29.04.2014 v spojení uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen č. k. 1 Pv 150/14-6 zo dňa 27.05.2014 podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku postúpená.

V danom prípade s poukazom na vyššie uvedené, vykonaným dokazovaním nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by obžalovaný svojím konaním spáchal trestnú činnosť spôsobom kladeným mu za vinu obžalobou. Po vyhodnotení všetkých týchto dôkazov, súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, a to, že obžalovaný fyzicky napadol poškodeného C. Y. spôsobom uvedeným v obžalobe, ktorý bol právne posúdený ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, a preto obžalovaného v súlade so zásadou „in dubio pro reo“ podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 03.11.2014 pod č. k. 2Pv 130/14-6611-21 v celom rozsahu oslobodil.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkázal poškodených, a to C. Y., L.. XX.XX.XXXX E. J. J., P. J. J. J., D. XXXX/X, K. X. G., S..D., D. D. XXX XX J., R. XX, W.: XX XXX XXX S. D. G. D. D. XXX XX J., A.. XX. S. X S. XX s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Vo Zvolene dňa 07. 05. 2015

JUDr. Adriána Považanová
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Marcela Vavrincová