

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5T/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010080  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Polaček  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115010080.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov - samosudca - Mgr. Marián Polaček na verejnom zasadnutí konanom dňa 7.5.2015 v Prešove,

podľa § 334 ods. 4 Tr. por. na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným zo dňa 27.1.2015 vedenej pod spisovou značkou 1 Pv 593/2014, takto

### rozhodol:

obv. G. U. ,

nar. XX.X.XXXX v Prešove, rod. A., trvale bytom I. č. XX, okr. Sabinov, prechodne bytom R. Q. T., X. č. XX, t. č. v mieste bydliska,

j e v i n n ý, ž e

hoci si dňa 3.4.2013 osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 41T/122/2012 zo dňa 29.11.2012, právoplatným dňa 15.2.2013, a to s nástupom „ihneď“, výkon trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil, čím maril výkon rozhodnutia súdu,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. I/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 29.1.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov návrh dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Prešov dňa 27.1.2015 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným, tak ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Prešov dohodu o vine a treste neodmietol a túto doručil stranám.

Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok u obvineného zistil, či: a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, g) bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený áno.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, súd túto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( §334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.