

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/285/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714203926
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8714203926.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa Ing. A. D., bytom N. H. XXXX/X, S., U. Q., právne zastúpený JUDr. Margitou Budzíkovou, Nám. sv. Egídia 95, Poprad proti odporkyni N. D., bytom V. XXXX/XX, S., právne zastúpená Mgr. Marošom Ježíkom, advokátom, Mnoheľova 17, Poprad, o zníženie výživného s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 11C/82/2014-57 zo dňa 3.10.2014 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného z dôvodu, že naposledy bolo určené výživné pre odporkyňu vo výške 166,- Eur mesačne od 1.1.2009 do budúca, v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 8P/26/2007. Poukázal na podstatnú zmenu pomerov, ktorá nastala v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom, ako aj sociálnoekonomickými problémami, ktoré nastali s tým, že od 9.8.2013 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Ďalej uviedol, že okrem vyživovacej povinnosti k odporkyni má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči Dávidovi Hruškovi, nar. 23.2.2000 a A. D., nar. XX.XX.XXXX, vo vzťahu ku ktorým prispieva na výživu mesačne sumou 10.000,- Kč.

Súd poukázal na stanovisko účastníkov konania, obsah pripojených listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, citoval ust. § 62 ods. 1, 2, 4, § 75 ods. 1 Zákona o rodine a uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4CoP/21/2009, bolo zvýšené výživné otcovi vtedy na mal. N. na sumu 166,- Eur mesačne počnúc od 1.1.2009 do budúca. Na základe potvrdenia o dobe evidovania uchádzača o zamestnanie navrhovateľom zo dňa 23.8.2013, ktoré bolo vydané Úradom práce Českej republiky - Krajská pobočka pre hlavné mesto Praha, navrhovateľ preukázal, že je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 9.8.2013. Odporkyňa je zapísaná na štúdiu Paneurópskej vysokej školy, n. o., R. XX, C., v magisterskom štúdiu študijného programu Masmédiálna a marketingová komunikácia na Fakulte masmédií v školskom roku 2014/2015. Z výpisu z obchodného registra Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky mal súd preukázané, že navrhovateľ je konateľom spoločnosti AVENIDA SK s.r.o., Banská Bystrica od 9.2.2010, ďalej spoločníkom v spoločnosti HM-MARKET, spol. s r.o., Poprad od 15.10.1993, ďalej z výpisu z obchodného registra Ministerstva spravodlivosti Českej republiky vyplýva, že dňa 18.2.2013 bola zapísaná obchodná spoločnosť RobbyNet, s.r.o., Praha, v ktorej spoločnosti je od 18.2.2013 konateľom navrhovateľ. Ďalej dňom 29.5.2013 bola zapísaná obchodná spoločnosť JH Services s.r.o. Praha 10, kde je konateľom spoločnosti je od 25.4.2013 navrhovateľ. Súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný z dôvodu, že na základe zistených dôkazov mal preukázané, že navrhovateľ vykonáva podnikateľskú činnosť, a preto podľa názoru súdu nedošlo k podstatnej zmene pomerov na jeho strane. Suma 166,- Eur nie je vysoká, vzhľadom na náklady súvisiace

so štúdiom a mesačnými nákladmi na živobytie pre odporkyňa, a preto návrh na zníženie výživného zamietol. Súd uviedol, že od roku 2009 došlo k zmene pomerov tým, že odporkyňa je študentkou vysokej školy, čím jej vznikli zvýšené výdavky spojené s prípravou na budúce povolanie. Zmena pomerov na strane navrhovateľa nastala len v tom, že je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 9.8.2013 a podpora v nezamestnanosti mu bola poskytovaná od 9.8.2013 do 8.1.2014.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 150 Občianskeho súdneho poriadku.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie navrhovateľ. Namietal nesprávne zistený skutkový stav veci, nevykonanie potrebných dôkazov a následné nesprávne právne posúdenie. Uviedol, že súd nevyhodnotil majetkové pomery otca, aj keď mal preukázané uznesením Mestského súdu v Prahe č. j. 94K/4/2004-147 zo dňa 23.9.2013, ktorým skončil konkurz na majetok navrhovateľa tak, že bol zrušený pre nedostatok majetku. Už z tohto dôkazu neobstojí argumentácia súdu ohľadom záveru, že u navrhovateľa nedošlo k podstatnej zmene majetkových pomerov, a preto ani nie je dôvod na zníženie výživného. Predmetné uznesenie bolo vydané v septembri roku 2013. Uznesenie o skončení konkurzu zo septembra 2013 preukazuje, že navrhovateľ nemá žiaden majetok a nie je schopný hradiť svoje pohľadávky. Právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala na to, že zrušenie konkurzu na majetok navrhovateľa znamená, že z podnikania v spoločnostiach RobbyNet, JHM Medial Services, s.r.o., mu nemohol plynúť žiadny príjem z titulu jeho funkcie konateľa. Ku spoločnostiam so sídlom v Českej republike poukázala na to, že v týchto spoločnostiach navrhovateľ prijal funkciu konateľa za účelom získania potenciálneho príjmu. Spoločnosti boli založené v roku 2013 za tým účelom, aby sa podnikanie rozbehlo a navrhovateľ len potom mohol získať príjem, a to v takej výške, aby si svoje vyživovacie povinnosti mohol plniť. Vo vzťahu k spoločnosti RobbyNet, s.r.o., poukázala na to, že od 23.7.2014 už nie je konateľom, o čom predložil listinný dôkaz. K spoločnostiam založeným na území Slovenskej republiky, a to AVENIDA SK s.r.o. a HM-MARKET, spol. s r.o. Poprad, uviedla, že existujú len formálne a žiadnu podnikateľskú činnosť nevykonávajú. Spoločnosť HM-MARKET, spol. s r.o. Poprad, bola založená v roku 1991, v ktorej spoločnosti mal navrhovateľ obchodný podiel a následne po smrti konateľa pred 12 rokmi, prestala spoločnosť podnikat' a ani jeden zo spoločníkov právne vec neriešil. V spoločnosti AVENIDA SK s.r.o., kde je navrhovateľ zapísaný ako konateľ, mala táto spoločnosť jediného spoločníka Reality, SNP 5, s.r.o., ktorá zanikla v konkurze, t.zn., že spoločnosť by mala byť zrušená súdom v zmysle ust. § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka. Záver súdu o tom, že navrhovateľ má príjem z podnikania, považovala právna zástupkyňa za neopodstatnený, lebo súd neprihliadal na nimi predložené listinné dôkazy, ktoré vôbec nevyhodnotil. Z tohto dôvodu navrhla zmeniť napadnutý rozsudok a návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Právny zástupca odporkyne vo vyjadrení k odvolaniu považoval napadnuté rozhodnutie za vecne správne. Podľa jeho názoru, súd sa vysporiadal so všetkými uvádzanými skutočnosťami účastníkmi v konaní. Navrhol potvrdiť napadnutý rozsudok. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Občianske súdne konanie je jednou zo záruk zákonnosti, pod ktorou treba rozumieť právnu istotu pri aplikácii práva súdom, a to v rozsahu zabezpečujúcom naplnenie spravodlivej ochrany subjektívnych práv účastníkov zaručených Ústavou Slovenskej republiky v súlade s právom na spravodlivý súdny proces zaručeným čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná.

Z procesného hľadiska je súd svojou činnosťou povinný zabezpečiť výkon spravodlivosti tak, aby nedošlo k jej odopretiu (§ 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania, zisteným skutkovým stavom a následne odôvodnením napadnutého rozhodnutia, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam v dôsledku čoho vec nesprávne právne posúdil. Záver súdu o tom, že zmena pomerov, ktorá minimálne nastala tým, že navrhovateľ je od 9.8.2013 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, v období od 9.8.2013 do 8.1.2014

poberal podporu v nezamestnanosti, neznamená podstatnú zmenu pomerov, ktorá bola rozhodná pre posúdenie dôvodnosti návrhu na zníženie výživného nebol správny. Podľa názoru odvolacieho súdu ide o rozhodnú zmenu pomerov, v dôsledku ktorej mal súd sa zaoberať dôvodnosťou návrhu na zníženie výživného na odporkyňu. Namietané nesprávne skutkové zistenia, vrátane nevyhodnotenia všetkých predložených listinných dôkazov súdom bolo opodstatnené. Z obsahu odôvodnenia síce vyplýva, že súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov, avšak z jeho odôvodnenia nevyplýva, na základe akej úvahy a logického úsudku dospel k záveru, že i napriek tomu, že navrhovateľ je evidovaný v spoločnostiach ako konateľ, na jeho majetok bol konkurz zastavený z dôvodu nedostatku majetku, na tieto skutočnosti neprihliadal. Podľa názoru odvolacieho súdu ide o rozhodné skutočnosti, ktoré bolo potrebné zohľadniť pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na zníženie výživného.

Z tohto dôvodu preto odvolací súd považoval odvolanie navrhovateľa za dôvodné, lebo napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, a preto ho postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Je ním nielen procesný postup súdu, ale aj jeho rozhodnutie, v dôsledku ktorého účastník nemôže uplatniť svoje práva.

V ďalšom konaní je úlohou súdu prvého stupňa doplniť dokazovanie podľa návrhu účastníkov konania skúmať sociálne a majetkové pomery na strane oboch účastníkov konania, t. j. na strane navrhovateľa z dôvodu zmeny pomerov v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou, ďalej oboznámiť sa s výsledkom konania o zníženie výživného vo vzťahu k maloletým deťom D., ktoré konanie je vedené na Obvodnom súde Praha 10, vo veci sp. zn. 20P/105/2010, ďalej oboznámiť sa s odôvodnenými nákladmi na štúdium odporkyne a následne vo veci samej rozhodnúť s tým, že je potrebné vyhodnotiť jednotlivé dôkazy v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov vyplývajúcou z ust. § 132 Občianskeho súdneho poriadku jednotlivito a v ich vzájomnej súvislosti. Uplatnený nárok je potrebné posudzovať v zmysle ust. § 78, § 75 a § 62 Zákona o rodine a skúmať, či od poslednej úpravy výživného nastala podstatná zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie výživného. Odôvodnenie rozhodnutia musí spĺňať náležitosti vyplývajúce z ust. § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a musí byť jasné, zrozumiteľné a najmä preskúmateľné. Náležité zdôvodnenia rozhodnutia všeobecného súdu je súčasťou práva účastníka na súdnu ochranu, vrátane práva na spravodlivý súdny proces zaručeného Ústavou Slovenskej republiky, ako aj Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Podľa ust. § 224 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Podľa ust. § 226 Občianskeho súdneho poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.