

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 14Co/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201317  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614201317.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: O. Q., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 257,64 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 7C/54/2014-42 zo dňa 13.10.2014, zhodou hlasov členov senátu takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti o náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka trovy odvolacieho konania vo výške 20,02 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal a žalobca nemá právo na ich náhradu. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 71,09 eur (trovy právneho zastúpenia) na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka právne odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.. Vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania vo výške 71,09 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z hodnoty sporu 257,64 eura, za prevzatie a prípravu zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 27.9.2014, t.j. 2 x po 21,58 eura + 2 x režijný paušál po 8,04 eura + 20 % DPH v zmysle § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/, c/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval za účelne vynaložené vzhľadom na to, že právo na právnu pomoc pred súdmi je ústavným právom každého subjektu práva. Uviedol, že účasť vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov v konaní pred súdmi je žiadúca, a je vo všeobecnom záujme, pretože vyvažuje faktickú nerovnosť účastníkov konania. Poukázal na to, že v spotrebiteľských sporových konaniach vystupuje na strane žalovaného prevažne bežný spotrebiteľ, ktorý nie je odborne „vybavený“ tak, aby náležite obhajoval svoje záujmy v konaní a bol rovnocennou protistranou právnickej osobe, ktorá je odborne, personálne a materiálne pripravená viesť množstvo súdnych sporov. Taktiež

poukázal na to, že vedľajší účastník bol v konaní aktívny a súd rozhodol aj na základe ním namietaných skutočností.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní namietal, že napadnutý výrok je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania. Náhrada trov v sporovom konaní sa spravuje primárne zásadou úspechu, popri ktorej zákon pripúšťa niektoré výnimky (§ 142 ods. 2, 3; § 144, § 146 ods. 2 O.s.p.). Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah (z právneho predpisu nevyplýva žiadny spôsob usporiadania vzťahov medzi navrhovateľom alebo odporcom a vedľajším účastníkom), a teda z rozhodnutia o veci samej mu neplynie žiadne právo či nárok, nie je a nebol povinným na plnenie spoločne s odporcom. Ustanovenie § 93 ods. 4 veta prvá O.s.p. neznamena vytvorenie „ďalšieho plnohodnotného“ účastníka v konaní, ale predstavuje len právny rámec postavenia vedľajšieho účastníka z hľadiska dôvodu, pre ktorý tento do konania vstupuje. To je účel priznania procesných práv vedľajšiemu účastníkovi. Nie je možné na základe ust. § 93 ods. 4 O.s.p. aplikovať zásadu úspechu v tomto konaní pri rozhodovaní o náhrade trov vedľajšieho účastníka, lebo ten vo veci samej úspech alebo neúspech v konaní nemal. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je aj v rozpore s dobrými mravmi a predstavuje výsledok účelovosti jeho postupu a zneužívanie ust. § 93 ods. 2 až 4 O.s.p., evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie úspechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. Údajné náklady na zastúpenie občianskeho združenia, vystupujúceho ako združenie na ochranu spotrebiteľa, advokátom v žiadnom smere nepredstavujú účelne vynaložené trovy. Priznanie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia občianskeho združenia je v rozpore s § 1, § 2 O.s.p. a § 3 ods. 1 Obč.zák.. Aj keď v zmysle ust. § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, t. j. má aj právo dať sa v konaní zastupovať advokátom v zmysle ust. § 24 v spojení s ust. § 25 ods. 1 O.s.p., samotné združenie má byť spôsobilé na ochranu spotrebiteľa v rámci súdneho konania bez potreby splnomocnenia advokáta na jeho zastupovanie. V prípade, že sa dá v konaní zastupovať advokátom, je povinné samé znášať náklady s tým spojené, nakoľko takto vynaložené náklady nemožno považovať za trovy účelné na uplatňovanie alebo bránenie práva. Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd rozsudok v ním napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia neprizná.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať mu náhradu odvolacích trov vo výške 23,02 eur. Uviedol, že je absurdné, ak žalobca, ako účastník konania zastúpený advokátom, upiera právo na zastupovanie advokátom inému účastníkovi. Poukázal na to, že účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno odvodiť z článku 47 ods.2 Ústavy SR. Má za to, že skutočnosť, že vedľajší účastník má principiálne právo na náhradu trov konania, nie je medzi účastníkmi sporná. Napriek tomu poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 71/2010 zo dňa 9.6.2010, ako aj na prvé vydanie komentára k Občianskemu súdnemu poriadku, ktoré boli vydané v Nakladateľstvi C.H.Beck. Ďalej uviedol, že celé odvolanie žalobcu vyznieva tak, ako keby si žalobca od súdu nárokoval, aby súd ochraňoval hospodárske záujmy na jeho strane. V spotrebiteľských veciach však ide podľa článku 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ o podporu záujmov spotrebiteľov, o zaistenie vysokej úrovne ochrany spotrebiteľov, ochranu zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, o podporu ich práv na informácie, vzdelávanie a práva združovať sa na ochranu svojich záujmov, z čoho vyplýva aj ochrana hospodárskych záujmov združenia.

Podaným odvolaním neboli dotknuté výroky o zamietnutí žaloby a o trovách konania medzi žalobcom a žalovaným, preto nadobudli právoplatnosť a v tejto časti nebolo možné napadnutý rozsudok preskúmať (§ 159 ods. 1, 3 a § 206 ods. 2 O.s.p.). Pri preskúmaní odvolaní napadnutej časti rozsudku bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený túto časť rozsudku preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutého rozsudku dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Podľa článku 46 ods. 1 a článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom.

Podľa § 25 ods. 1 veta prvá O.s.p., ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

Obsahom práva na právnu pomoc garantovaného čl. 47 ods.2 Ústavy SR je možnosť každého na základe vlastnej úvahy zvoliť si zástupcu v konaní pred súdom, vyjmúc prípady obligatórneho zastúpenia. Je totiž výsostným (slobodným) právom účastníka rozhodnúť, koho ustanoví za svojho zástupcu v konaní pred súdom. Možnosť tejto voľby (úvahy) Ústava neobmedzuje a ani iným spôsobom nevymedzuje. Jej kritériá sú autonómnou vecou účastníka konania. Obsahom tohto základného práva na právnu pomoc je predovšetkým právo každého subjektu mať možnosť dostať kvalifikovanú právnu pomoc v konaní pred štátnym orgánom, ako aj to, aby mu neboli vytvárané prekážky pre realizáciu tohto jeho práva zo strany štátneho orgánu, či orgánu verejnej správy.

Vychádzajúc z ust. § 93 ods.1,2 O.s.p. v znení účinnom od 15.10.2008, má Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" oprávnenie vystupovať v tomto súdnom konaní ako vedľajší účastník na strane žalovaného (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť, aby vystupovalo ako vedľajší účastník na strane žalovaného spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v § 93 ods.2 O.s.p., ako aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže ust. § 93 ods.4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno z toho vyvodiť len jediný záver, a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek „hlavný“ účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdom (čo je základné ústavné právo podľa článku 47 ods.2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie advokátom. Druhým právnym dôsledkom skôr uvedených zásad je aj právo vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania, kam podľa § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia, ak je zástupcom advokát, no aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu. Takýmto osobitným predpisom je nepochybne aj Zákon o ochrane spotrebiteľa číslo 250/2007 Z.z..

Právo na náhradu trov konania vzniká vedľajšiemu účastníkovi len za predpokladu a v rozsahu, v akom by mal úspech účastník, na ktorého strane vystupuje. Ak takémuto účastníkovi nevzniklo právo na náhradu trov konania, nemôže si uplatňovať náhradu trov ani vedľajší účastník stojaci na jeho strane.

V preskúmvanej veci bola podaná žaloba na súd dňa 10.3.2014. Táto bola doručená do vlastných rúk žalovanému dňa 7.6.2014. Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" zahlásilo vstup do konania ako vedľajší účastník dňa 15.4.2014. Vo vyjadrení zo dňa 27.9.2014 vedľajší účastník poukázal na absolútnu neplatnosť predmetnej zmluvy a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Rozsudkom súdu prvého stupňa zo dňa 13.10.2014 bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá.

Účinnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania v spojení so vznikom práva žalovaného na náhradu trov prvostupňového konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má za následok, že aj vedľajšiemu účastníkovi vzniklo právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov prvostupňového konania. Patrí mu teda aj právo na náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia vzniklých zastupovaním vedľajšieho účastníka splnomocneným advokátom za predpokladu, že by takáto náhrada patrila za obdobné úkony aj žalovanému účastníkovi.

Napriek tomu, že vedľajší účastník vstúpil do konania bez toho, že by si vyžiadaval sám súhlas žalovaného účastníka, ako aj bez toho, že by bol oboznámený s obsahom spisu, je možné mu uznať za prvý úkon právnej služby „prevzatie a príprava zastúpenia“ v zmysle § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z.

o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - ďalej len Vyhláška. Tento úkon právnej služby sa preukazuje obdobne ako pri zastupovaní „hlavného“ účastníka predložením plnej moci, avšak za podmienky zahlásenia vstupu do konania podľa § 93 ods. 3 O.s.p.. Z hľadiska posudzovania účelnosti tohto úkonu právnej služby nie je právne významné, či sa právny zástupca oboznámil s vecou pred alebo po zahlásení vstupu do konania. Účelnosť tohto úkonu sa posudzuje v závislosti od účelnosti vykonania ďalších úkonov právnej služby. Samotné zahlásenie vstupu do konania bez vykonania iných úkonov právnej služby, nie je účelne vykonaným úkonom právnej služby.

V preskúmvanej veci bola účelnosť prevzatia a prípravy zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom preukázaná tým, že po jeho vyjadrení bola žaloba zamietnutá z dôvodu absolútnej neplatnosti predmetnej zmluvy.

Z rovnakého dôvodu patrí vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov právneho zastúpenia aj za úkon právnej služby, a to vyjadrenie zo dňa 27.9.2014, v ktorom vedľajší účastník namietal absolútnu neplatnosť predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V oboch prípadoch ide teda o trovy advokáta vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktoré predstavujú účelne vynaložené trovy na ochranu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Žalobca vo svojom odvolaní nespochybnil vykonanie jednotlivých úkonov právnej služby, ani výšku náhrady prisúdenú napadnutým rozsudkom.

Z týchto dôvodov odvolací súd v súlade s § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti o náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi potvrdil.

Úspech v odvolacom konaní mal vedľajší účastník. Preto mu v súlade s § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov odvolacieho konania. Tarifnú hodnotu veci v odvolacom konaní tvorí len suma 71,09 eur trov prvostupňového konania. Základná sadzba tarifnej odmeny za úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu z 12.2.2015) znížená na polovicu sa rovná sume 8,30 eur (§ 10 ods. 1 a § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky). K tejto náhrade sa pripočítava paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov (režijný paušál) v súlade s § 16 ods.3 vyhlášky za úkon vykonaný v roku 2015 vo výške 8,39 eur. Súčet týchto náhrad (16,69 eur) sa v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky zvyšuje o 20 % DPH, t.j. o sumu 3,33 eur na celkovú výšku náhrady trov právneho zastúpenia 20,02 eur.

Túto sumu je žalobca povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č.úctu: D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: D., VS XXXXXX (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu ich náhradu odvolací súd nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.