

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814222012
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814222012.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o maloletú O. Q., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, OSVaR Prievidza, dieťa rodičov matka: F. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom B., O. X/XX, občan SR, otec: O. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B., G. X/XXX, občan SR, o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd mal. O. Q., nar. XX.XX.XXXX **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu malol. O. sumou 80,- eur mesačne, a to počnúc dňom 01.12.2014, ktoré výživné je **p o v i n n ý** platiť k rukám matky, najneskôr do 18. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

Zročné výživné za obdobie od 01.12.2014 do 31.05.2015 vo výške 480,- eur je otec **p o v i n n ý** vyrovať v 40,- eur mesačných splátkach, pričom prvá splátka je splatná 18. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky do 18. dňa príslušného mesiaca až do úplného vyrovnania pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky.

Otec je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s malol. Vanesou každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod., pričom mal. dieťa si vyzdvihne pred bytom matky každú párnú sobotu o 13.00 hod. a mal. dieťa odovzdá matke opäť pred jej bytom v párnú sobotu o 16.00 hod.

Matka je **p o v i n n á** mal. dieťa na styk s otcom pripraviť a styk otca s mal. dieťaťom umožniť.

o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom podaným dňa 16.12.2014 žiadala rozhodnúť o zverení maloletej O. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške 30,- eur mesačne od decembra 2014. V priebehu konania navrhla určiť výživné vo výške 100,- eur mesačne od 01.12.2014 a upraviť styk otca s maloletou každú druhú sobotu v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod. resp. 16.00 hod. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej nežijú od júna 2014 v spoločnej domácnosti, že maloletá má výdavky na škôlku, na lieky. Otec výživné na maloletú neplatí.

Otec sa na prvé pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil, súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na ďalšie pojednávanie sa otec dostavil sám bez doručenia predvolania. Konečným

návrhom otca bolo, aby maloletá bola zverená matke, výživné určené vo výške 30,- eur mesačne od decembra 2014 a o úprave styku rozhodnuté podľa jeho návrhu.

Kolízny opatrovník navrhol maloleté dieťa zveriť do starostlivosti matke, súhlasil s matkou navrhovanou výškou výživného, o úprave styku navrhol rozhodnúť podľa predbežného opatrenia, pokiaľ si otec nevyrieši bytovú otázku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s rodným listom mal. XXXXoznámeniami a potvrdeniami ÚPSVaR Prievidza, potvrdeniami o poberaní dávky v hmotnej núdzi, dokladmi predloženými matkou o jej výdavkoch, správou kolízneho opatrovníka, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Z rodného listu maloletej O. vyplýva, že ako matka je v rodnom liste tohto dieťaťa zapísaná F. Z., nar. XX.XX.XXXX a ako otec O. Q., nar. XX.XX.XXXX.

Z výsluchu matky bolo zistené, že maloletá O. sa jej narodila ako slobodnej matke. S otcom maloletej nežijú od júna 2014 v spoločnej domácnosti a obnovenie spolužitia s otcom maloletej nepredpokladá. Otec na výživu maloletej prispel naposledy v novembri 2014, od decembra 2014 si svoju vyživovaciu povinnosť neplní. Do veku troch rokov maloletej O. bola na rodičovskej dovolenke, tá jej bola predĺžená do konca roka 2013. Do konca roka 2013 poberala rodičovský príspevok. Od 01.01.2014 nebola v evidencii nezamestnaných, v evidencii nezamestnaných je od 12.02.2015. Od 01.01.2014 bola naďalej posudzovaná s otcom maloletého dieťaťa spoločne, aj po skončení spolužitia preberal dávku v hmotnej núdzi otec, pričom z dávky v hmotnej núdzi jej nedával žiadne peniaze. Je bez príjmu, poberá prídavky na maloletú O., majetok nevlastní žiaden, má základné vzdelanie a v minulosti vykonávala prácu predavačky. Spolupracuje s ÚPSVaR, hľadá si prácu. Býva u svojich rodičov, ktorým neprispieva na bývanie. Ich náklady na bývanie sú vo výške 158,88 eur + 68,24 eur inkaso. Maloletá O. od septembra 2014 navštevuje MŠ v Prievidzi, v súvislosti s tým sú mesačné výdavky na školné 1,- eur, stravné 1,- eur, záujmový krúžok 1,- eur, príspevok do MŠ 8,- eur každé dva mesiace. Maloletá má náklady na lieky výške 20-30 eur mesačne a to v zimnom a jesennom období, v ostatnom období sú tieto náklady vo výške 20,- eur mesačne. Navštevuje odborných lekárov, gastroenterológa, logopéda, alergológa. V súvislosti s navrhovanou úpravou styku uviedla, že maloletá obедуje od 11.30 hod. do 12.00 hod., poobede nespáva, večer chodí spať okolo 20.00 hod., spánku prechádza osobná hygiena, večera. Maloletá sa nebojí ísť s otcom. Od decembra 2014 doteraz prebiehal styk otca s maloletou tak, že pri náhodnom stretnutí otec vzal maloletú za ruku a odviezol si ju, stretnutie trvalo niekedy polhodinu, inokedy hodinu. Nestalo sa, že by otec prišiel pre maloletú do bydliska matky. Od decembra 2014 si otec maloletú brával v mesiaci 5-7 krát na časové obdobie od polhodiny do dvoch hodín. Podľa tvrdenia matky otec nemá zabezpečené bytové pomery, kde by sa s maloletou mohol stretávať. Otec bol s maloletou naposledy vo februári 2015. V minulosti sa otec vyjadroval tak, že maloletú unesie, preto matka má obavu, či otec jej maloletú vráti. Zatiaľ maloletú vždy vrátil matke. Maloletá pri návšteve MŠ v MŠ zotrúva štyri hodiny, z MŠ odchádza o 12.30 hod., obed je jej podávaný v MŠ. Z doplneného výsluchu matky bolo zistené, že od 01.02. do 30.04.2015 bola na predĺženej rodičovskej dovolenke a príjem mala z rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur mesačne, požiadala o opätovné predĺženie rodičovskej dovolenky od 01.05.2015, doteraz rozhodnuté nebolo. Je v evidencii nezamestnaných, o dávku v hmotnej núdzi nepožiadala.

V súvislosti s úpravou styku matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia s odôvodnením, že správanie otca je nepredvídateľné, že otec si maloletú bráva bez jej súhlasu a nevracia ju v určený čas. Popísala skutok zo 17.02.2015, kedy s maloletou vyšla z cukrárne, odkiaľ ju otec zobral do krčmy. Otec sa s maloletou nachádzal v krčme, v zafajčenom priestore, čo maloletej pre jej nábeh na astmu nerobí dobre. Otec sa údajne domáha, aby matka mu dala maloleté dieťa na noc, otec však nemá kde bývať a matka ani nevie, kde otec prespáva. Podľa jej informácií sa otec s maloletou zdržuje v pohostinstve, kde sa podáva alkohol a kde sa fajčí, čo podľa matky nie je prostredie vhodným pre maloleté dieťa. Uznesením č.k. 4P/73/2014 - 47 zo dňa 13.03.2015 súd rozhodol o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia tak, že otec maloletej je oprávnený stretávať sa s mal. O. každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod. s vylúčením miesta stretnutia otca s maloletou v pohostinstvom alebo v obdobnom zariadení a to do právoplatného skončenia tejto veci.

Podľa oznámenia ÚPSVaR Prievidza je matka poberateľkou prídavku na dieťa od 01.01.2015 vo výške 23,52 eur mesačne, od 01.02.2015 bola poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,20 eur mesačne, od 01.01.2015 je spoločne posudzovanou osobou pre dávku v hmotnej núdzi a nepoberá žiadne príspevky ani sociálne dávky a nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi.

Z výsluchu otca bolo zistené, že s matkou maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, otec je slobodný, okrem maloletej X.nemá inú vyživovaciu povinnosť, je nemajetný, nie je v evidencii nezamestnaných. Tvrdil, že nemá žiaden príjem. Súhlasil, aby maloletá U.bola zverená do starostlivosti matky. Potvrdil, že má základné vzdelanie, neodpovedal na otázku súdu, akým spôsobom si privyrába. Vo vzťahu k úprave styku navrhol stretávať sa s maloletou každý druhý víkend v sobotu i v nedeľu od 11.00 hod. do 17.00 hod. alebo do 18.00 hod. Uviedol, že nemá bydlisko, na ktoré by mu mohol súd zasielať súdne zásielky, že súdnu zásielku si bude vyzdvihovať na súde. Nie je bezdomovec, má kde prespávať, ale na príslušné adresy mu súd nemôže doručovať súdne zásielky. Poukázal na to, že od budúceho mesiaca si vybavuje podnájom v rodinnom dome v Bojniciach. Najskôr vyjadril ochotu prispievať na výživu maloletej O. od 01.08.2014 vo výške 80,- eur mesačne, pretože si uvedomuje, že od augusta 2014 na výživu maloletej B. riadne neprispieval. Uviedol, že keď bude chcieť, určite si vie zarobiť a bude schopný platiť takéto výživné, aj keď oficiálne nemá žiaden príjem. Doteraz výživné neplatil z dôvodu, že čakal na rozhodnutie súdu. S maloletou bol doposiaľ najviac v trvaní hodinu až dve. Potom, čo matka nesúhlasila s navrhovanou úpravou styku zo strany otca, otec dodal, že keďže je nezamestnaný, výživné žiada určiť vo výške 30,- eur mesačne, tvrdil, že nedokáže zarobiť tak, aby mohol platiť výživné vo výške 80,- eur mesačne. Tvrdil, že v súčasnosti nemá žiaden príjem a dávku v hmotnej núdzi poberal len v mesiaci január a február 2015, kedy bol posudzovaný s matkou maloletej spoločne. Otec má základné vzdelanie, v minulosti pracoval tri - štyri roky v bani, inak nebol nikde zamestnaný. Vyjadril sa tak, že žil tak, že nejako bolo a nejako bude. Uviedol, že nie je invalidný a nie sú tu žiadne zdravotné dôvody, pre ktoré by nemohol pracovať.

Podľa oznámenia ÚPSVaR Prievidza otec nie je v evidencii nezamestnaných, v evidencii nezamestnaných bol naposledy od 30.01.2013 do 14.05.2013, rovnako tak matka nie je v evidencii nezamestnaných, jej posledná evidencia bola od 06.06.2013 do 10.11.2013. Obaja rodičia sú (boli) pre priznanie dávky v hmotnej núdzi posudzovaní spoločne, poberateľmi dávky v hmotnej núdzi sú od 01.04.2013, v období od februára do júla 2014 boli poberateľmi tejto dávky vo výške 249,60 eur, v mesiaci august 2014 vo výške 188,- eur a v mesiacoch september až december 2014 vo výške po 37,20 eur.

Otec od 01.01.2015 nie je naďalej v evidencii nezamestnaných, od 01.01.2015 je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 160,40 eur mesačne. Otec dávku v tejto výške poberal v mesiacoch január, február 2015.

Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti matky, pričom prešetrovaním týchto pomerov nezistil žiadne nedostatky, matka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú T..

K súčasnému bydlisku otca súd zistil nasledovné: matka udala adresu otca B., v ktorom bydlisku bývali rodičia maloletej v spoločnej domácnosti. Otec si z tejto adresy súdnu zásielku nevyzdvihol v odbernej lehote. V spolupráci s OO PZ si súdnu zásielku prevzal otec s tým, že uviedol možnosť zastihnúť na ním udanom telefónnom čísle, polícii nevedel uviesť presnú adresu, kde by sa trvalo zdržiaval. Pri telefonickom ospravedlnení sa otca z neúčasti na pojednávaní dňa 12.03.2015 otec uviedol, že na adrese uvedenej v návrhu sa nezdržiava, nemá žiadny trvalý pobyt a žiada, aby mu súd zasielal zásielky na adresu matky. Pri následnom doručovaní súdnej zásielky otcovi prostredníctvom OO PZ Prievidza polícia zistila, že otec býva v Prievidzi, na sídlisku Necpaly, ulicu však uviesť polícia nevedela. Podľa ich zistenia otec na adrese B., G. X/XXX už nebýva. Od 09.03.2015 má trvalý pobyt len Mesto Prievidza. Polícia otcovi súdnu zásielku nedoručila.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zverenie maloletej O. do jej osobnej starostlivosti je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že rodičia maloletej O. spolu nežijú od júna 2014. Matka vylúčila obnovenie spolužitia s otcom maloletej. Keďže rodičia sa nedohodli o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej, súd rozhodoval o tejto úprave. V rámci tejto úpravy súd zveril maloletú VG.u do osobnej starostlivosti matke, rozhodol tak na základe návrhu matky, súhlasu otca a stanoviska kolízneho opatrovníka. Po rozchode rodičov maloletá X zostala v starostlivosti matky, ktorá sa o maloletú stará od jej narodenia, pričom v starostlivosti matky neboli zistené kolíznym opatrovníkom žiadne nedostatky. Takéto rozhodnutie je aj v záujme maloletej.

V rámci výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej okrem rozhodnutia o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti súd rozhodol aj o povinnosti otca prispievať na výživu maloletej. O povinnosti otca prispievať na výživu maloletej súd rozhodol podľa § 75 ods. 1 a § 62 Zákona o rodine. Matka bola do veku troch rokov mal. XXXX poberateľkou rodičovského príspevku, na rodičovskej dovolenke bola aj v období od 1.2.2015 do 30.4.2015 a jej jediným príjmom v tomto období bol rodičovský príspevok. Inak matka bola od 1.1.2014 pre účely priznania dávky v hmotnej núdzi posudzovaná spoločne s otcom dieťaťa, ktorý preberal dávku v hmotnej núdzi a podľa tvrdenia matky na výživu maloletej od decembra 2014 ničím neprispieval. Aj sám otec potvrdil, že na výživu maloletej riadne neprispieval od augusta 2014. Ostatným príjmom otca bola dávka v hmotnej núdzi vo výške 160,40 eur. Matka je v súčasnosti bez príjmu. O výške výživného súd rozhodol s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletej, ktorá je vo veku necelých 5 rokov, ktorá navštevuje MŠ a má nepriaznivý zdravotný stav, s čím sú spojené výdavky na lieky a s prihliadnutím na schopnosti a možnosti otca prispievať na výživu maloletej v určenej výške 80 eur mesačne. Otec nie je v evidencii nezamestnaných, má základné vzdelanie, nie je invalidný, nie sú u neho žiadne zdravotné prekážky, pre ktoré by nemohol pracovať, v minulosti pracoval v bani, má len vyživovaciu povinnosť k maloletej VXX,-. Sám najskôr súhlasil so sumou výživného vo výške 80 eur mesačne, s tým, že keď bude chcieť, určite si vie zarobiť a bude schopný platiť takéto výživné, aj keď oficiálne nemá žiaden príjem, následne svoje stanovisko zmenil po nesúhlase matky s ním navrhovanou úpravou styku s vyjadrením, že keďže je nezamestnaný, výživné žiada určiť vo výške 30,- eur mesačne a s tvrdením, že nedokáže zarobiť tak, aby mohol platiť výživné vo výške 80,- eur mesačne. Súd dodáva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak v minulosti dokázal otec dosahovať určitý príjem (práca v bani), potom je v jeho schopnostiach a možnostiach pracovať a mať príjem tak, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť v určenej výške. Matka sa osobne stará o maloletú a touto osobnou starostlivosťou vyvažuje svoju vyživovaciu povinnosť k nej. Súd zohľadnil, že matka nemá v súčasnosti žiaden príjem, poberá len rodinné prídavky. Za takýchto okolností by sa mal otec postaviť zodpovedne k svojej vyživovacej povinnosti.

Súd ďalej upravil styk otca s maloletou tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd prihliadol na vek maloletej, na jej denný režim, na skutočnosť, že otec sa s maloletou nestretol od februára 2015, na skutočnosť, že ak sa otec po rozchode s matkou stretol s maloletou, stretnutie trvalo od polhodiny do dvoch hodín. Nezanedbateľnou skutočnosťou je, že otec má trvalé bydlisko v Prievdzi, bez bližšej adresy, že nebol schopný súdu oznámiť adresu, na ktorú je mu možné doručovať súdne zásielky a hoci otec tvrdí, že nie je bezdomovec a má kde prespávať, súdu nie je známe prostredie, v ktorom by stretnutie otca s maloletou prebiehalo. Súd dáva matke za pravdu, že pohostinstvo nie je vhodným prostredím pre maloletú. Otec nijako nepresvedčil súd, že je schopný sa postarať o maloletú v ním navrhovanom čase (6-7 hodín každú druhú sobotu a v nedeľu). Ak si otec v budúcnosti vytvorí podmienky pre stretávanie sa s maloletou, nemožno vylúčiť do budúcnosti rozšírenie styku otca s maloletou. Podľa názoru súdu je úprava styku otca s maloletou v záujme maloletej a pre udržanie vzťahu medzi otcom a maloletou zatiaľ postačujúca.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.