

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214011531  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7214011531.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. mája 2015, v trestnej veci proti Z.. B. N., obžalovaného pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák, o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 11.2.2015 sp.zn. 5 T 128/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného Z.. B. N..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 11.2.2015 sp.zn. 5 T 128/2014 bol obžalovaný Z.. B. N.Á. uznaný za vinného z prečinu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom dni koncom mesiaca august 2012 v N. na ulici I. Č.. X, sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným M. Z. vlámali do objektu pneuservisu spoločnosti B. Z. - X. tak, že obžalovaný Z.. B. N. s pomocou šraubováka odstránil kovový zámok na kovovej bráne vedúcej na pozemok, kde sa okrem iných objektov nachádzal aj predmetný pneuservis a spred tohto pneuservisu odcudzili 4 ks letných pneumatík

o rozmere 195/65/15 v hodnote 16,00 €, 4 ks letných pneumatík o rozmere 185/60/14 v hodnote 16,00 €, 4 ks letných pneumatík o rozmere 205/55/16 v hodnote 20,00 € a 4 ks letných pneumatík o rozmere 165/70/13 v hodnote 10,00 €, čím takto krádežou pneumatík spôsobili spoločnosti B. Z. - X. celkovú škodu vo výške 72,00 € a poškodením visiaceho zámku škodu vo výške 8,27 €.

Obžalovanému Z.. B. N. súd prvého stupňa podľa § 44 Tr.zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 0T 208/2013 zo dňa 2.11.2013, pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., (ktorý vykonal 30.4.2014) a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne uložený mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T 255/2012 zo dňa 11.3.2014, pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák., (z výkonu ktorého bol podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. 7PP 38/2014 zo dňa 12.6.2014 za súčasného určenia skúšobnej doby vo výmere 12 mesiacov), pokladal za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. súd prvého stupňa odkázal poškodeného B. Z., I.. X.X.XXXX O. N., G. Z. N., U. XX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaný Z.. B. N. a okresný prokurátor.

Obžalovaný Z.. B. N. v dôvodoch odvolania navrhol napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť a jeho spod obžaloby prokurátora oslobodiť. Tento svoj návrh odôvodnil tým, že súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania, ktorého výsledkami vôbec nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa dopustil skutku tak, ako to ustálil okresný súd. Jediným dôkazom v jeho neprospech bola výpoveď už odsúdeného M. Z., ktorý nevypovedal pravdu. Výpoveď M. Z. v postavení svedka v neprospech jeho osoby mohla byť spôsobená tým, že ho v minulosti zosmiešnil pred jeho priateľkou. Navyše výpoveď tohto svedka bola plná nepresností a nekorešpondovala ani s výpoveďou poškodeného B. Z.. Samotný poškodený B. Z. rovnako nevedel jednoznačne popísať, ako sa mal stať skutok a koľko pneumatík bolo odcudzených.

Poukazujúc na vyššie uvádzané skutočnosti preto obžalovaný Z.. B. N. navrhol v jeho prípade aplikovať zásadu v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Okresný prokurátor odvolanie podal len do výroku o uloženom treste a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu a obžalovanému vzhľadom na jeho osobu a predchádzajúce odsúdenie uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere najmenej 15 mesiacov a pre jeho výkon ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Okresný prokurátor navrhoval trest uložiť ako súhrnný po zrušení výrokov o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp.zn. 0T 208/2013 a z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3 T 255/2012.

Na podklade odvolania obžalovaného Z.. B. N. a okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného a okresného prokurátora nie sú dôvodné.

K argumentom obžalovaného Z.. B. N., že výsledkami vykonaného dokazovania pred súdom prvého stupňa nebol jednoznačne preukázaný skutkový stav veci tak, ako ho ustálil okresný súd, považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že trestný proces v zmysle § 1 Tr.por. je upravený ako kontradiktórne konanie dvoch protistrán, a to prokurátora na jednej strane a obžalovaného a jeho obhajcu na strane druhej. Strany trestného konania pred súdom predkladajú a vykonávajú dôkazy, ktoré obžalovaného buď usvedčujú alebo oslobodzujú. Úlohou súdu je posúdenie vykonaných dôkazov, a to ako nestranného rozhodovacieho orgánu. Platí teda, že súd rozhoduje spor medzi prokurátorom a obžalovaným. Pri tomto rozhodovaní súd zachováva nestrannosť a nesmie iniciatívne napomáhať jednej alebo druhej strane. Ak by sa tak stalo, došlo by k porušeniu nielen zásady rovnosti strán v konaní pred súdom, ale aj zásady spravodlivého procesu.

Neobstojí preto tvrdenie obžalovaného Z.. B. N., že výsledkami vykonaného dokazovania nebol jednoznačne preukázaný skutkový stav tak, ako ho ustálil súd prvého stupňa. Práve výsluchom teraz už odsúdeného M. Z., ktorý bol spolupáchateľom na žalovanom konaní, ale aj poškodeného B. Z., správne uzavrel okresný súd, že skutok sa stal a spáchal ho aj obžalovaný Z.. B. N.. K množstvu pneumatík a spôsobu vojdenia do objektu považuje odvolací súd zdôrazniť, že skutok bol vykonaný násilným prekonaním prekážky, t.j. visiaceho zámku, a tak výška spôsobenej škody, odvíjajúca sa od množstva odcudzených pneumatík, v tomto prípade nemala už dopad na právnu kvalifikáciu skutku. Obžalovaný Z.. B. N.Č. žiadne iné dôkazy, ktoré by mali svedčiť v jeho prospech tak v prípravnom konaní, ale predovšetkým na hlavnom pojednávaní, okrem znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie W.. F. X. F. W.. W., súdu nepredložil. Okresný súd tak na podklade zákonným spôsobom vykonaných dôkazov dospel k správne mu záveru o vine obžalovaného Z.. B. N..

K odvolaniu okresného prokurátora, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu a obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, považuje odvolací súd za nutné uviesť, že skutok, z ktorého bol obžalovaný uznaný za vinného sa stal v auguste 2012. Vzhľadom na odstup času, ktorý uplynul od spáchania skutku až po prvé rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorý v predmetnej trestnej veci vyhlásil rozsudok 11.2.2015 poukazujúc pritom aj na odpis registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný Z.. B. N. bol opakovane právoplatne odsúdený k nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktoré tresty čiastočne vykonal, odvolací súd dospel k záveru, že na jeho osobu nie je potrebné pôsobiť znova výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody. Z posledného výkonu trestu

bol obžalovaný Z.. B. N. podmiennečne prepustený 12.6.2014 a na nevykonaný zvyšok trestu bola mu určená skúšobná doba jedného roka.

Ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody, ako sa toho domáhal okresný prokurátor z formálneho hľadiska by prichádzalo aj do úvahy, ale súd prvého stupňa správne prihliadol pri rozhodovaní o treste na osobu obžalovaného a predovšetkým jeho rodinné pomery, na čo poukazuje aj odvolací súd, ktorý dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného Z.. B. N. momentálne nie je potrebné pôsobiť bezprostredným výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody. Na nápravu obžalovaného Z.. B. N. aj podľa krajského súdu bude postačovať hrozba zvyškom nevykonaného trestu odňatia slobody, a to v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Košice II sp.zn. 7PP 38/2014 zo dňa 12.6.2014 za súčasného určenia skúšobnej doby vo výmere 12 mesiacov, čo považuje aj odvolací súd za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd tak odvolanie obžalovaného Z.. B. N., ako aj okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Odvolací súd nezistil ani žiadne pochybenie okresného súdu vo výroku o náhrade škody, nakoľko súd prvého stupňa už v rozsudku ohľadne spoluobžalovaného a teraz odsúdeného M. Z. rozhodol v celom rozsahu o uplatnenom nároku poškodeného B. Z..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.