

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23PP/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010146
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010146.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom na verejnom zasadnutí dňa 07.05.2015 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa odsúdený M. F. V. A. Č. V. D., D.. XX.XX.XXXX S. U.I., H. N. G. D. F., A. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch, podmienične p r e p ú š ť a na slobodu z výkonu spoločného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 3T/214/2010 zo dňa 16.11.2010, právoplatným dňa 01.12.2010, vo výmere 6 mesiacov pôvodne podmienične, premenený uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/214/2010 zo dňa 29.11.2012, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 2T/227/2012 zo dňa 23.10.2012, právoplatným dňa 20.12.2012, vo výmere 4 mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2T/19/2012 zo dňa 31.01.2012 právoplatným dňa 01.03.2012, vo výmere 2 roky a 4 mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. u r ě u j e skúšobnú dobu vo výmere 3 / tri / roky.

Podľa § 68 ods. 1 druhá veta Tr. zák. súd n a r i a ď u j e probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 3 / tri / roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd u k l a ď a odsúdenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. odsúdený j e p o v i n ť y dostaviť sa do 20. pracovných dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Lučenec, a potom sa osobne hlásiť v lehotách určených probačným a mediačným úradníkom.

odôvodnenie:

Odsúdený M. F. podal dňa 05.02.2015 na Okresný súd Martin návrh na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že mu uplynula polovica uloženého trestu.

Okresný súd Martin uznesením č.k. 23PP/19/2015-18 zo dňa 4.3.2015 návrh odsúdeného zamietol, pričom rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo na základe sťažnosti podanej odsúdeným zrušené uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3Tos/40/2015 zo dňa 9.4.2015 a vec bola okresnému súdu vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por..

Súd na verejnom zasadnutí doplnil vo veci dokazovanie v súlade s právnym názorom nadriadeného súdu vysloveným v zrušujúcom uznesení, a to prečítaním listinného dôkazu - trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/19/2012 zo dňa 31.1.2012 právoplatného dňa 1.3.2012, podľa § 269 Tr. poriadku.

Súd mal preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/19/2012 zo dňa 31.1.2012, právoplatný dňa 1.3.2012, bol ods. M. F. uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest vykonal dňa 4.10.2014. Z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS na verejnom zasadnutí vyplynulo, že od predchádzajúceho verejného zasadnutia došlo ku zmene v tom smere, že odsúdenému pribudol kladný zápis z vonkajšieho pracoviska za vzorné plnenie si povinností.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V predmetnej veci súd prvého stupňa uznesením č.k. 23PP/19/2015-18 zo dňa 4.3.2015 návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietol, a to najmä s poukazom na predchádzajúci život odsúdeného, opakované spáchanie rovnakej trestnej činnosti ako i nepriaznivú resocializačnú prognózu. Bolo pritom preukázané, že odsúdený má v odpise registra trestov doposiaľ 9 záznamov o odsúdeniach, pričom sa jedná najmä o opakované spáchanie prečinov zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 (a tiež § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/) Tr. zákona a prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Podľa hodnotenia ÚVTOS Sučany odsúdený preukázal splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie len čiastočne, odporúča sa však na podmiennečné prepustenie s probačným dohľadom. Počas výkonu trestu bol šesťkrát disciplinárne odmenený, na druhej strane nebol disciplinárne potrestaný. Súd pri svojom rozhodnutí prihliadol na skutočnosť, že od predchádzajúceho verejného zasadnutia odsúdený naďalej pokračoval vo vzornom plnení si povinností a pribudol mu ďalší kladný zápis z vonkajšieho pracoviska. Z uvedeného vyplýva, že svojim správaním vo výkone trestu naozaj prejavuje zvýšenú snahu o nápravu. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol o podmiennečnom prepustení ods. M. F. s tým, že mu ustanovil dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní tri roky a súčasne nariadil i probačný dohľad na tri roky. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťal, najmä neplnením vyživovacej povinnosti mu súd v rámci probačného dohľadu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.