

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1239/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713218775
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713218775.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o. so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, 820 05, proti odporcovi A. C., nar.XX.XX.XXXX, bytom Z., R. XXX/X, za účasti Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Lučenci J. Kráľa 5/A, v konaní o zaplatenie 106,82 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 11Ro/267/2013-32 zo 13.03.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd bez návrhu účastníkov konštatoval, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania s poukazom na ustanovenia § 93 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) nenastali v podstate s odôvodnením, že vedľajší účastník nemôže vstúpiť do tzv. skráteného konania.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie vedľajší účastník a žiadal ho zrušiť z dôvodov, že je združením založeným na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, na jeho vstup do konania zákon nevyžaduje výslovný súhlas účastníka, ktorého záujmy chce v konaní podporovať, naopak, zákon jeho vstup do konania priamo predpokladá, pretože je logické, aby osobitná skupina vedľajších účastníkov (§ 93 ods. 2 O.s.p.) sa mohla zúčastniť konania popri hlavnom účastníkovi už aj v rámci rozkazného konania. Odporca nevyjadril s jeho vstupom výslovný nesúhlas. Okresný súd pochybil, keď rozhodnutie vydal bez návrhu, pretože o prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhoduje len na návrh a ani odporca ani navrhovateľ neuplatnili námietku neprípustnosti jeho vedľajšieho účastníctva v konaní.

Napadnuté uznesenie okresného súdu vydal vyšší súdny úradník; sudca odvolaniu nemienil v celom rozsahu vyhovieť a vec predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p. zrušil.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

V zmysle platnej právnej úpravy, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého

z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu; o prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p. v znení do 31.12.2014). Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako hlavný účastník; koná však iba sám za seba (§ 93 ods. 4 prvá a druhá veta O.s.p. v znení do 31.12.2014).

Odvolaie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že navrhovateľ sa voči odporcovi domáha zaplataenia dlžnej sumy s príslušenstvom zo zmluvy o úvere; navrhovateľ navrhol rozhodnúť vo veci platobným rozkazom. Vedľajší účastník okresnému súdu oznámil svoj vstup do konania na strane odporcu. Okresný súd následne napadnutým uznesením rozhodol, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania nenastali.

V prejednávanej veci je zrejmé, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože predmetnú zmluvu o úvere uzavrel odporca ako spotrebiteľ. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov; do konania vstúpil pred 31.12.2014. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustil z dôvodu, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka nemohli nastať, lebo tento nemôže účinne vstúpiť do tzv. skráteného konania.

Pre účely posudzovanej veci je potrebné uviesť, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. nastávajú už okamihom doručenia oznámenia o jeho vstupe súdu (bez ohľadu na konkrétnu fázu právoplatne neskončeného konania); výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je potrebný; prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúma; dôvodom nepripustenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámi súdu po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; následný súhlas podporovaného účastníka sa vyžaduje len vo vzťahu ku konkrétnym procesným úkonom vedľajšieho účastníka, ktoré v konaní vykoná (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013); vyššie uvedené závery sa v plnej miere uplatnia len vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, ktorým je právnická osoba, založená za účelom ochrany práv spotrebiteľa.

Odvolaí súd, rešpektujúc judikatúru Najvyššieho súdu, dospel k jednoznačnému záveru, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutiach sp. zn. 6Cdo 357/2012 a 7Cdo 135/2013 príliš zužujúco vykladá ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p., ak účinky oznámenia vedľajšieho účastníka o vstupe do konania v určitej fáze konania (v tzv. skrátenom konaní) vylučuje. Pokiaľ zákon žiadnym spôsobom výslovne neobmedzuje fázu konania, v rámci ktorej vznikajú účinky vedľajšieho účastníctva, oznámením vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O. s. p., že vstupuje do konania, nastávajú účinky jeho vstupu do konania; výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je potrebný. Prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúma, dôvodom nepripustenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámi súdu po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania (pri vstupe vedľajšieho účastníka do konania pred 31.12.2014). Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že od účinnosti novely Občianskeho súdneho poriadku, vykonanej zákonom č. 353/2014 Z. z., účinným od 01.01.2015, je v ustanovení § 93 ods. 3 O.s.p. za prvú vetu vložená nová druhá veta („Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada“); zákon nezakotvil totiž žiadne prechodné ustanovenia. Podľa ustálených procesných zásad sa preto v plnom rozsahu aplikuje aj na všetky neskončené súdne konania. V zmysle zásady zákazu priamej retroaktivity platí, že všetky účinky procesných úkonov, ktoré nastali podľa právneho stavu účinného do 31.12.2014, zostávajú v týchto konaniach v plnej miere zachované a nie je možné späťne vyžadovať splnenie podmienok, zavedených novou právnou úpravou, ktoré právná úprava účinná do 31.12.2014 nevyžadovala.

Pokiaľ v prejednávanej veci vedľajší účastník doručil oznámenie o svojom vstupe do konania na strane odporcu, pričom o jeho vstupe okresný súd neoboznámil ani odporcu ani navrhovateľa, nemal okresný súd zákonný dôvod na vyslovenie, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania nenastali.

Napadnuté uznesenie vydal okresný súd bez návrhu; dôvody pre jeho vydanie neexistovali.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu s odkazom na § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p. zrušil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.