

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714207475
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714207475.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/17, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176; proti odporkyni: B. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. D.É. Q. XXXX/XX, XXX XX R. R., zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec; za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec; v konaní o zaplatenie sumy vo výške 1 828,02 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odpor odporkyne zo dňa 22.12.2014, doručený tunajšiemu súdu dňa 22.12.2014, sa ako podaný oneskorene o d m i e t a

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.06.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyni uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1 828,02 € s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 22.08.2014, č.k. 1Ro/1166/2014-27.

Elektronickým podaním, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doručeným na portál Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky dňa 22.12.2014, odporkyňa podala proti vydanému platobnému rozkazu odpor.

Podľa § 174 ods. 3 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

Súd skúmal, či podaný odpor nebol podaný oneskorene, a zistil že podaný oneskorene bol.

Vydaný platobný rozkaz bol odporkyni doručený dňa 03.09.2014. Uvedená skutočnosť vyplýva z doručenky, nachádzajúcej sa na rube čl. 28 spisu.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2014, odporkyňa oznámila súdu, že vydaný platobný rozkaz neprevzala osobne. Uviedla, že tento platobný rozkaz bol prevzatý jej mamou a že jej bol odovzdaný až "v týchto dňoch".

Súd následne vydaný platobný rozkaz opätovne doručoval odporkyni do vlastných rúk, pričom tento platobný rozkaz jej bol doručený dňa 16.12.2014.

Výzvou zo dňa 30.01.2015, č.k. 18C/3/2015-49, súd vyzval obchodnú spoločnosť Slovenská pošta, a.s., poštu Turčianske Teplice, aby súdu oznámila, kto dňa 03.09.2014 prevzal vydaný platobný rozkaz. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.02.2015, pošta súdu oznámila, že tento platobný rozkaz bol prevzatý odporkyňou osobne dňa 02.09.2014. Súdu ďalej oznámila, že na doručenke, nachádzajúcej

sa na rube čl. 28 spisu, je nesprávne uvedený dátum doručenia. Uvedené skutočnosti vyplývajú z doručovacej karty, ktorú pošta súdu predložila a nachádza sa na čl. 51 spisu.

Podľa § 45 ods. 2 O.s.p. údaje, uvedené na potvrdení o doručení písomnosti, sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Súd teda mal za preukázané, že vydaný platobný rozkaz bol odporkyni riadne doručený do vlastných rúk dňa 03.09.2014.

Podľa § 172 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.

Vzhľadom na to, že lehota na podanie odporu proti vydanému platobnému rozkazu je 15 dní od jeho doručenia, táto lehota uplynula dňa 18.09.2014. Odpor, ktorý bol podaný dňa 22.12.2014, bol teda podaný oneskorene a súd ho odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.