

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/245/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113229431
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:4113229431.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: O. Z., narodená XX X. XXXX, bytom W. P. XXX, A., toho času W. X, C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpený: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 752,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 441,18 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 441,18 eur od 27. 4. 2012 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 2. 9. 2013 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 752,49 eur, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 752,49 eur od 27. 4. 2012 do zaplatenia a to v časti 447,49 eur za nezaplatené služby a v časti 305 eur náhrady škody.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 24. 7. 2013, Zmluvou o pripojení č. A1663370 zo dňa 17. 12. 2004, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 18. 10. 2010, Zmluvou o pripojení č. A1200634 zo dňa 23. 1. 2004, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 8. 8. 2011, Zmluvou o pripojení č. A4883925 zo dňa 4. 2. 2010, faktúrami na č.l. 24 - 33. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Zo zmluvy o pripojení č. A1663370 zo dňa 17. 12. 2004 v spojení s dodatkom k zmluve zo dňa 18. 10. 2010 vyplýva, že žalovaná požiadala o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany žalobcu - účastnícky program Volania do všetkých sietí 100 + Víkend, zároveň jej bola pridelená SIM karta, telefónne číslo XXXXXXXXXX a telefón Samsung E2550. Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 18. 10. 2010 sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového mobilného telefónneho prístroja typu Samsung E2550 a zároveň sa žalobca zaviazal predať a odovzdať žalovanej

zakúpený mobilný telefónny prístroj za kúpnu cenu 1 euro. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať vo vzťahu k žalobcovi, platiť cenu služieb v súlade so všeobecnými podmienkami, nechať svojim konaním žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k nej z dôvodu zavinenia žalovanej pre nesplnenie alebo porušenie niektorých zo zmluvných povinností, ku ktorým sa žalovaná zaviazala, prípadne porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej, v prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím 24 mesiacov zo strany žalobcu sa žalovaná zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu 89 €.

Zo zmluvy o pripojení č. A1200634 zo dňa 23. 1. 2004 v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 8. 8. 2011, vyplýva, že žalovaná požiadala o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany žalobcu - účastnícky program Vol.do vš.sietí 100+ a Vol.s.Večer a Víkend+, zároveň jej bola pridelená SIM karta, telefónne číslo XXXXXXXXX a telefón Samsung Galaxy Ace. Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 8. 8. 2011 sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového mobilného telefónneho prístroja typu Samsung Galaxy Ace a zároveň sa žalobca zaviazal predať a odovzdať žalovanej zakúpený mobilný telefónny prístroj za kúpnu cenu 1 euro. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať vo vzťahu k žalobcovi, platiť cenu služieb v súlade so všeobecnými podmienkami, nechať svojim konaním žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k nej z dôvodu zavinenia žalovanej pre nesplnenie alebo porušenie niektorých zo zmluvných povinností, ku ktorým sa žalovaná zaviazala, prípadne porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej, v prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím 24 mesiacov zo strany žalobcu sa žalovaná zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu 216 €.

Zo zmluvy o pripojení č. A4883925 zo dňa 4. 2. 2010 vyplýva, že žalovaná požiadala o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany žalobcu - účastnícky program Majster paušál za 1 euro, zároveň jej bola pridelená SIM karta, telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Z faktúry č. 2135790858 zo dňa 16. 12. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 98,70 eur so splatnosťou 30. 12. 2011 za obdobie 13. 11. 2011 - 12. 12. 2011.

Z faktúry č. 2142622310 zo dňa 16. 2. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 6,41 eur so splatnosťou 1. 3. 2012 za obdobie 13. 2. 2012 - 12. 3. 2012, vrátane 3,98 eur z odpojenie.

Z faktúry č. 2135790733 zo dňa 16. 2. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 17,72 eur so splatnosťou 1. 3. 2012 za obdobie 13. 1. 2012 - 12. 3. 2012.

Z faktúry č. 2142622060 zo dňa 16. 12. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 183,74 eur so splatnosťou 30. 12. 2012 za obdobie 13. 11. 2011 - 12. 12. 2011.

Z faktúry č. 2142621935 zo dňa 16. 2. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 9,48 eur so splatnosťou 1. 3. 2012 za obdobie 13. 2. 2012 - 12. 3. 2012.

Z faktúry č. 2135790109 zo dňa 16. 12. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 10,90 eur so splatnosťou 30. 12. 2011 za obdobie 13. 12. 2011 - 12. 1. 2012.

Z faktúry č. 21391698393 zo dňa 15. 1. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 29,64 eur so splatnosťou 29. 1. 2012 za obdobie 13. 1. 2012 - 12. 2. 2012.

Z faktúry č. 2139170588 zo dňa 15. 1. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 55,56 eur so splatnosťou 29. 1. 2012 za obdobie 13. 12. 2011 - 12. 1. 2012.

Z faktúry č. 2139170463 zo dňa 15. 1. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 34,01 eur so splatnosťou 29. 1. 2012 za obdobie 13. 1. 2012 - 12. 2. 2012.

Z faktúry č. 2139194675 zo dňa 15. 1. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 2,33 (za upomienku + poistenie faktúr) so splatnosťou 29. 1. 2012.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 12. 4. 2012 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 773,82 eur za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu v lehote do 26. 4. 2012 /doručené 17. 4. 2012/.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa, ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods.1 písm. a) z. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods.5 písm. b) z. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa cit. ustanovenia § 43 ods.1, 2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických

komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone a v zmluve o pripojení, keď účastníci uzavreli kúpnu zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol žalovanej telekomunikačnej službe, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvami zo dňa 23. 1. 2004 v znení dodatkom a zmluvou zo dňa 4. 2. 2010 a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Žalovaná si však povinnosť uhradiť faktúry žalobcovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnými zmluvami nespĺnila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými jej boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb v mobilnej sieti žalobcu, keď žalobca vyzval žalovanú aj po lehote splatnosti faktúr pokusom o pokonávku na úhradu nesplatených faktúr v sume 773,82 eur v lehote do 26. 4. 2012. Súd považoval za dôvodnú požiadavku žalobcu na zaplateniu hovorného vo výške 441,18 eur, ktorú mal preukázanú predloženými faktúrami. Návrh v časti hovorného vo výške 6,31 eur (3,98 eur + 1,33 eur + 1 euro) ako nedôvodný zamietol. Návrh v časti sumy 1,33 eur upomienka súd považoval za nedôvodný, keď mu nebol v tomto konaní predložený jediný dôkaz o tom, že by poplatok za upomienku v uvedených výškach boli medzi účastníkmi v zmluve výslovne dohodnuté (k tomu súd poukazuje na poučenie žalobcu v konaní podľa § 120 ods. 4 O.s.p.). Čo sa týka poplatku za upomienku, nebolo súdu preukázané ani len vystavenie upomienky (nieto jej doručenie žalovanému), žalobca nepreukázal skutočné výdavky na upomienku, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Ďalej súdu nebol predložený žiaden cenník obsahujúci uvedené poplatky, pričom súd zároveň poukazuje na definíciu pojmu služba v bode 1.8 v konaní predložených všeobecných podmienok, kde z pohľadu súdu upomienky nemožno považovať za služby podľa uvedenej definície a osobitne za služby poskytujúce žalovanému určitý prospech, za ktoré by teda bola žalovaný povinný platiť. Taktiež pokiaľ ide o požiadavku na zaplatenie á 1 euro za poistenie faktúr uvedené nebolo súdu preukázanie, žiadnou výslovnou dohodou medzi účastníkmi. Ďalej súd zamietol návrh v časti sumy 3,98 eur za odpojenie (fakturovaná suma 3,98 eur), nakoľko ani v tejto časti nebol súdu predložený žiaden cenník obsahujúci uvedené poplatky, pričom súd zároveň poukazuje na definíciu pojmu služba v bode 1.8 v konaní predložených všeobecných podmienok, kde z pohľadu súdu odpojenie nemožno považovať za služby podľa uvedenej definície a osobitne za služby poskytujúce žalovanému určitý prospech, za ktoré by teda bol žalovaný povinný platiť.

Zvyšná časť žalovanej sumy 305 eur (89 + 216). Suma 89 eur predstavu náhradu škody ako rozdiel ceny poskytnutého mobilného telefónu v sume 90 eur ako predajnej ceny a ceny akciovej 1 euro v zmysle zmluvy o pripojení č. A1663370 zo dňa 17. 12. 2004 v znení dodatku zo dňa 18. 10. 2010. V zmysle dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 18. 10. 2010 však vyplýva, že účastníci sa dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu 1 euro. Súd považoval požiadavku žalobcu na zaplatenie náhrady škody 89 eur za nedôvodnú a aj v tejto časti návrhu nevyhovel. Suma 216 predstavuje náhradu škody ako rozdiel ceny poskytnutého mobilného telefónu v sume 255 eur ako predajnej ceny a ceny akciovej 1 euro v zmysle zmluvy o pripojení č. A1200634 zo dňa 23. 1. 2004 v znení dodatku zo dňa 8. 8. 2011. V zmysle dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 8. 8. 2011 však vyplýva, že účastníci sa dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu 1 euro. Súd považoval požiadavku žalobcu na zaplatenie náhrady škody 216 eur za nedôvodnú a aj v tejto časti návrhu nevyhovel.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že žalobca potom ako sú mu zamietané žalobné návrhy, v ktorým sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty

ale domáha sa ako aj v tomto konaní náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 305 eur (89 + 216), a zaplataenie ktorého sa odôvodňuje vznikom škody vzniknutej porušením povinnosti žalovaného. Žalobca ďalej poukazuje na čl. 3. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 18. 10. 2010 podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT) a v čl. 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 8. 8. 2011 podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že zaplataenia škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie.

Vo veci nebolo zo strany žalobcu preukázané už splnenie predpokladu uvedeného a to protiprávneho úkonu vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaná v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov. Súd má za to, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa článku 4 bodu 4.1 VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania obidvoma zmluvnými stranami na tlačive spoločnosti Orange.

Podľa ustanovenia § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. K platnému ukončenie zmluvy so žalovanou preukázané nebolo a teda žalovaná svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila (na tom nič nemení, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Podľa ustanovenia § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedeľnuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovanej predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovaným s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania 27. 4. 2012, keď žalobca určil žalovanej lehotu na plnenie dlhu k 26. 4. 2012. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania žalovaného bola vo výške 1 % zverejnená na webovej

stránke www.nbs.sk, t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne. Tým, že sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením sumy 441,18 € za telekomunikačné služby deň po splatnosti uvedený vo každej faktúre, ktoré boli pred dňom 26. 4. 2012 uvedeným v pokuse o pokonávku, keďže bol súd viazaný návrhom, priznal žalobcovi úrok z omeškania dňom, ktorý požadoval žalobca. Nakoľko súd návrh časti sumy 311,31 eur (6,31 eur + 305 eur) v zmysle vyššie uvedeného ako nedôvodný zamietol, zamietol aj návrh časti úroku z omeškania zo sumy 311,31 eur. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 151 ods.8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. keď žalobca mal v konaní úspech 56 % a neúspech 44 %, preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka súd nemal dôvod rozhodovať, keďže tento stál na strane žalovanej, ktoré bola v konaní čiastočne úspešná 44 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.