

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/698/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212219037
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2212219037.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Renáty Gavalcovej v právnej veci navrhovateľov: 1/ H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. B. J. č. XXX, 2/ H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. B. J. č. XXX, 3/ Mgr. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, X., 4/ P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, X., 5/ Bc. H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, X. a 6/ R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, U., v zastúpení: Advokátska kancelária Legal Cases, s. r. o., Ružová 265, Dunajská Streda, proti odporcovi: Komposesorát Vojka - pozemkové spoločenstvo, so sídlom Vojka nad Dunajom č. 150, IČO: 35 629 436, zastúpený advokátom Mgr. Petrom Némethom, Hlavná 45, Šamorín, o neplatnosť výpovede z nájmu, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 5. júna 2014, č.k. 7C/369/2012-125, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľom náhradu trov odvolacieho konania vo výške 280,64 eur titulom trov právneho zastúpenia, a to ich splnomocnencovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa určil, že výpoveď z nájomnej zmluvy č. 593165 z 11.02.2009 daná odporcom Komposesorát Vojka - pozemkové spoločenstvo, Vojka nad Dunajom prostredníctvom SPR Vojka, a.s. so sídlom Hviezdoslavovo nám. 14, Bratislava 1 navrhovateľom v 1. a 2. rade dňa 23.10.2009, je neplatná, že výpoveď z nájomnej zmluvy č. 158/B/2006 z 22.08.2006 daná odporcom Komposesorát Vojka - pozemkové spoločenstvo, Vojka nad Dunajom prostredníctvom SPR Vojka, a.s. so sídlom Hviezdoslavovo nám. 14, Bratislava 1 navrhovateľke v 3. rade dňa 23.10.2009, je neplatná, že výpoveď z nájomnej zmluvy č. 173/B/2006 z 13.10.2006 daná odporcom Komposesorát Vojka - pozemkové spoločenstvo, Vojka nad Dunajom prostredníctvom SPR Vojka, a.s. so sídlom Hviezdoslavovo nám. 14, Bratislava 1 navrhovateľom v 4. a 5. rade dňa 23.10.2009, je neplatná, že výpoveď z nájomnej zmluvy č. 593095 z 03.01.2008 daná odporcom Komposesorát Vojka - pozemkové spoločenstvo, Vojka nad Dunajom prostredníctvom SPR Vojka, a.s. so sídlom Hviezdoslavovo nám. 14, Bratislava 1 navrhovateľovi v 6. rade dňa 23.10.2009, je neplatná. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľom trovy konania za zaplatený súdny poplatok 597 eur a za právne zastúpenie 2.462,40 eur advokátke navrhovateľov do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím § 37 ods. 1, § 39, § 663, § 664, § 676 ods. 1 a 2, § 677 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj § 80 písm. c) O.s.p., keď dospel k záveru, že navrhovatelia v konaní preukázali naliehavý právny záujem tým, že bez tohto konania nemôžu pokračovať v kolaudačnom konaní, nakoľko stavby neboli skolaudované práve z dôvodu výpovede nájomných zmlúv. Z predložených nájomných zmlúv súd zistil, že v nájomných zmluvách v čl. II., v bode 3 nájomcovia

vyhlásili, že pristúpia k zmluve o výkone správy územia v lehote do 14 dní po tom, ako im bude návrh na pristúpenie k takejto zmluve predložený prenajímateľom. Zmluva o výkone správy územia bude upravovať práva a povinnosti jej účastníkov týkajúce sa správy územia, v ktorom sa pozemok, ktorý je predmetom nájmu, na základe tejto zmluvy nachádza. Dobré mravy je potrebné posudzovať v súvislosti s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Nakoľko v nájomnej zmluve bola uložená povinnosť uzavrieť zmluvu o výkone správy len veľmi všeobecne, nešpecifikovane, nekonkrétne a neurčito v čase uzatvárania nájomných, preto nájomná zmluva v čl. II. bod. 3 je neplatná a preto nemôže byť platný ani článok VII. v bode 2, písm. c) nájomných zmlúv, podľa ktorých prenajímateľ môže nájom vypovedať aj z dôvodu, že nájomca neuzavrel čas zmluvu o výkone správy územia s oprávnenou osobou alebo závažným spôsobom porušuje zmluvu o výkone správy územia (napr. neuhradenie poplatkov a platieb na základe takej zmluvy). Odporca vypovedal navrhovateľom platnosť zmluvy o výkone správy a súčasne nájomnej zmluvy a to práve z dôvodu neuhradenia 4 po sebe idúcich poplatkov za výkon správy, čím vznikol nárok na vypovedanie zmluvy o výkone správy v zmysle znenia čl. VII. bodu e). Hrubým porušením zmluvy o výkone správy vznikol nárok na vypovedanie nájomnej zmluvy v zmysle znenia čl. VII., bod.2 písm. c) nájomnej zmluvy. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Zákon nedefinuje dobré mravy, avšak za dobré mravy treba považovať súhrn spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré sú rešpektované rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu noriem základných. Ide teda o súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je nevyhnutné, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými morálnymi zásadami. Dobré mravy sú meradlom hodnotenia konkrétnej situácie odpovedajúcej všeobecne uznávaným pravidlám slušnosti v súlade so všeobecnými zásadami morálky. Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad, princípov a vzájomných vzťahov medzi ľuďmi. Zo spisu vyplýva, že navrhovatelia riadne dodržali zmluvné podmienky, riadne platia dohodnuté nájomné za užívanie pozemku a ešte pred začatím užívania pozemku zaplatili 350.000,- Sk na náklady za inžinierske siete. Nemožno im pripisovať hrubé porušenie zmluvných podmienok o nájme za to, že správcovskú zmluvu pokladajú za jednostranne výhodnú pre správcu a domáhajú sa svojich práv na súde (konanie 10C 113/2009 o neplatnosť zmluvy o výkone správy). Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrhu treba priznať úspech. Odporcom dané výpovede nájomných zmlúv navrhovateľom sú neplatné, jednak z dôvodu, že táto výpoveď bola daná v rozpore s dobrými mravmi a navyše na základe čiastočne neplatného právneho úkonu nájomnej zmluvy v čl. II. bod 3 a čl. VII. bod 2 písm. c) nájomnej zmluvy, ktorý článok postráda určitosť a zrozumiteľnosť (§ 37 Občianskeho zákonníka). O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešným navrhovateľom priznal náhradu trov konania v súlade s § 10, § 11 ods. 1 písm. a), §13 ods. 2, §13a ods. 1 písm. a), c), d), § 13a ods. 4, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 nasledovne : jeden úkon právnej služby predstavuje 61,87 eur (1/13 z výpočtového základu) znížená o 50 % - 30,93 x 6 (navrhovateľ 1-6) a režijný paušál v roku 2012 á 7,63 eur, v roku 2013 á 7,81 eur a v roku 2014 á 8,04 eur. Právna zástupkyňa v tomto konaní poskytla nasledovné právne služby: prevzatie vecí a porada s klientom, písomne podaná žaloba (30,93 eur + 7,63 eur x 2); 19.11. 2013; úkony v roku 2013 boli po 30,93 eur + 7,81 eur: písomné vyjadrenie (30,93 + 7,81), zastupovanie klientov na pojednávaní - 21.05.2013, (1/4 úkon) dňa 10.09.2013, 15.10.2013, 26.11.2013 (1/4 úkon), úkony v roku 2014 po 30,93 eur + 8,04 eur boli nasledovné: vyjadrenie 19.05.2014, zastupovanie na pojednávaní dňa 13.05.2014 a 5.6.2014; spolu všetky úkony navrhovateľov 1 - 6 spolu s 20 % DPH predstavujú 2.462,40 eur (410,40 eur x 6). Keďže navrhovatelia boli zastúpení advokátom, odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť náhradu trov konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. advokátovi. Súdny poplatok bol zaplatený navrhovateľmi 99,50 eur x 6, v celkovej výške 597 eur.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a návrh navrhovateľov zamietnuť. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považoval za vecne nesprávne, nemajúce oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom súd prvého stupňa dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam a v neposlednom rade k nesprávnemu právnomu posúdeniu predmetnej veci. Namietol, že súd sa nijakým spôsobom nevysporiadal so skutočnosťami, ktoré vyšli najavo z vykonaného dokazovania, ďalej s tvrdeniami účastníkov konania, predloženými listinnými dôkazmi, teda rozhodnutie súdu prvého stupňa trpí vadou, respektíve je nepreskúmateľné čo do dôvodov rozhodnutia. Prvostupňový súd iba stroho konštatoval, že nájomná zmluva je čo do čl. II. bod 3 a čl. VII. bod 2 písm. c) neplatná. Mal za to, že z dôvodu

nepreskúmateľnosti rozhodnutia súdu došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. V ostatnom sa v plnom rozsahu pridržiaval vo svojich doterajších podaniach a prednesoch pred súdom prvého stupňa v predmetnej veci. Poukázal na to, že Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom č.k. 12C/367/2012-93 zo dňa 04.09.2013 žalobu o určenie neplatnosti výpovede z nájmu zamietol. Uviedol, že výpoveď z nájmovej zmluvy je jednostranným právnym úkonom, ktorý spĺňa všetky podmienky platného právneho úkonu, výpoveď bola daná v súlade s uzavretou zmluvou, konkrétne v súlade s čl. VII. bod 2 písm. c) predmetnej zmluvy. Poukázal na to, že nie je pravdou tvrdenie, že odporca zaviazal navrhovateľov v nájomných zmluvách pod hrozbou hrubého porušenia nájmovej zmluvy túto zmluvu o výkone správy podpísať, aj keď obsah zmluvy navrhovateľa vopred nepoznali a táto zmluva bola pre navrhovateľov nevýhodná. Prvostupňový súd napriek konštatácii nevýhodnosti zmluvných podmienok zmluvy o výkone správy, túto pre jeho rozhodnutie relevantnú skutočnosť nijako ďalej neodôvodnil, s touto skutočnosťou sa nijako nevyšporiadal, a teda rozhodnutie súdu prvého stupňa je čo do svojho rozhodnutia v tejto časti nepreskúmateľné. Prvostupňový súd vo svojom odôvodnení nepostrehol skutočnosť, že navrhovateľa podpísali nájomné zmluvy a zmluvy o výkone správy v ten istý deň, tieto im boli dané na nahliadnutie, a teda dobrovoľne v rámci svojej zmluvnej voľnosti pristúpili k uzatvoreniu nájomných zmlúv, ako aj zmlúv o výkone správy, ktorých obsah im bol vopred známy. Pokiaľ by aj súd posúdil citované ustanovenie nájmovej zmluvy za neprijateľné a neplatné, nemá to vplyv na skutočnosť, že navrhovateľa v ten istý deň spolu s uzatvorením nájomných zmlúv uzatvorili dobrovoľne v rámci svojej zmluvnej voľnosti platne osobitnú zmluvu o výkone správy, ktorej neplatnosti sa navrhovateľa návrhom nedomáhali a s ktorej obsahom sa pred jej podpísaním mohli oboznámiť. Skutočnosť, že si navrhovateľa túto svoju povinnosť dobrovoľne neplnili, samotní navrhovateľa nenamietali. Mal za to, že výpoveď bola daná splnomocnencom platne a aj preto návrhu ako takému nie je možné vyhovieť. Mal za jednoznačne preukázané, že konaním, t.j. realizáciou stavby v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, s cieľmi územného plánovania, ďalej nedodrzaním podmienok územného plánu zóny, stavebného povolenia, územného rozhodnutia, dotknutí navrhovateľa ako nájomcovia hrubo porušili nájomnú zmluvu. Uskutočnenie stavby v rozpore so zákonom a ďalšími podmienkami danými na jej realizáciu sú samy o sebe hrubým porušením nájmovej zmluvy, ktoré porušenie zakladá ďalší samostatný dôvod na vypovedanie tejto nájmovej zmluvy s poukazom na jej čl. VI. a VII.. Dôvodom, ktorý bráni navrhovateľom kolaudovať stavbu rekreačných chatiek nie je výpoveď z nájmovej zmluvy, ako sa súd prvého stupňa mylne domnieva, ale skutočnosť konštatovaná samotným Stavebným úradom Vojka nad Dunajom, teda orgánom oprávneným v tejto veci konať a rozhodnúť. Poukázal na to, že navrhovateľa sa dobrovoľne zaviazali uzavrieť zmluvu o správe, takúto aj uzavreli, táto s nimi komunikovaná bola a túto dobrovoľne uzavreli aj ostatní nájomcovia rekreačných chatiek rekreačnej zóny. Samotní navrhovateľa počas celého konania pred súdom neuviedli, v čom videli neprijateľné podmienky tejto zmluvy, nerovnováhu vzťahov medzi účastníkmi právneho vzťahu, teda ktoré ustanovenia zmluvy o výkone správy z tohto dôvodu namietajú.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadrili navrhovateľa, ktorí navrhli napadnutý rozsudok z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť a priznať im náhradu trov odvolacieho konania. Uviedli, že odporca je právnym subjektom, ktorý založili vlastníci urbariátu, z ktorého vytvorili rekreačný areál za účelom výstavby rekreačných chatiek, vrátane navrhovateľa 1/ ako spoluvlastníka týchto pozemkov. Odporca, právne zastrešujúci všetkých vlastníkov pozemkov (vrátane navrhovateľa 1/), prenajíma tieto rozparcelované pozemky tretím osobám za účelom výstavby rekreačných chatiek (prenajímal ich z dôvodu, že pozemky tvoriace urbariát nemohli byť zo zákona prevádzané do vlastníctva tretích osôb, preto im boli prenajaté na obdobie 99 rokov). Záujem o výstavbu rekreačných chatiek v tejto rekreačnej oblasti prejavili ako samotní vlastníci urbariátu, tak aj osoby odlišné od vlastníkov. Uzatvorili preto s odporcom ako právnym subjektom zastrešujúcim všetkých vlastníkov urbariátu v postavení prenajímateľa nájomné zmluvy. Podľa čl. V. ods. 4 nájomných zmlúv uhradili navrhovateľa súčasne s úhradou nájomného za prvý rok nájmu aj zálohu za nájom, ktorá predstavovala cenu nájmu za obdobie 3 kalendárnych rokov, čo predstavuje sumu po 22.560 Sk za každý pozemok, ktorú zálohu každý z navrhovateľov zaplatil odporcovi. Odporca ako prenajímateľ zaviazal v nájomných zmluvách stavebníkov chatiek k uzatvoreniu aj správcovskej zmluvy, a to pod hrozbou vypovedania nájmovej zmluvy, ktorej rozsah a zmluvné podmienky si učil sám. V predložených zmluvách o výkone správy chýbali ceny za správu, chýbala možnosť účasti vlastníkov rozhodnúť o spoločných veciach samostatne, možnosť ukončenia zmluvy bola daná len správcovi, pokuty za neplnenie zmluvy boli dané iba navrhovateľom atď. Navrhovateľa boli nútení podpísať pre nich nevýhodnú správcovskú zmluvu, ktorého správcu určil prenajímateľ, a to bez možnosti slobodného výberu správcu vlastníckymi chatkami, ktorých sa samotná správa týka a za

podmienok, ktoré boli pre navrhovateľov neprijateľné. Z uvedeného dôvodu následne pri jednostrannom určení výšky odplaty za správu zo strany odporcu odmietli tieto úhrady uhrádzať, avšak sa neustále pokúšali s odporcom dohodnúť o podmienkach zmluvy o výkone správy, no odporca odmietol akékoľvek dohody a zmluvné podmienky si určil sám. Podpis zmluvy bez predchádzajúceho oboznámenia sa s jej obsahom bol navrhovateľom v zmysle nájomnej zmluvy uzatvorený s prenajímateľom prikázaný pod sankciou ukončenia nájomného vzťahu s prenajímateľom, čo aj odporca v konečnom dôsledku pre naplnenie správcovskej zmluvy navrhovateľmi aj urobil. Obsah zmluvy o výkone správy nezohľadňuje kolektívne práva navrhovateľa a ostatných vlastníkov rekreačných chat na prenajatom pozemku v spoločnom rekreačnom areáli Vojkanské jazero. Keďže sa so správcom určeným odporcom nedalo dohodnúť na zmluvných podmienkach, po tom, čo tým účastníkom, ktorí zmluvu o výkone správy pod nátlakom a hrozbou neumožnenia vstupu do areálu za účelom dokončenia výstavby svojich chatiek podpísali, boli doručené cenové výmery a rozsah správy, podali títo na súd žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o výkone správy, ktorej konanie je vedené na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 10C/113/2009 a 6C/1/2013. Námieta odporcu, že existuje aj ďalší výpovedný dôvod pre hrubé porušenie nájomnej zmluvy z dôvodu, že navrhovatelia postavili rekreačné chatky odlišne, ako boli uvedené v projekte stavby, neobstojí, nakoľko jediným dôvodom nesúhlasu odporcu s kolaudáciou stavby je skutočnosť, že navrhovatelia neplnia zmluvu o výkone správy. Táto skutočnosť ako jediná bola vo výpovedi uvedená. Naliehavý právny záujem odvodzovali od toho, že pokiaľ súd nerozhodne o tom, či nájomný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom tu je alebo nie je, stavebný úrad do času rozhodnutia súdu nebude o kolaudácii stavieb navrhovateľov rozhodovať.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, pretože napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 7C/369/2012 je určenie neplatnosti výpovedí z nájomných zmlúv uzatvorených medzi navrhovateľmi a odporcom.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo návrhu v celom rozsahu vyhovie a odporcovi bolo uložené zaplatiť navrhovateľom trovy konania.

Odvolateľ odvolanie odôvodnil tým, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.) a napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d/ je daný, ak výsledok hodnotenia dôkazov súdom prvého stupňa nezodpovedá postupu vyplývajúcejmu z ustanovenia § 132 O.s.p., pretože súd zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo súd nezohľadnil rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané a vyšli počas konania najavo, alebo v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo vyšli najavo inak, z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti a vierohodnosti je logický rozpor, alebo ktoré odporujú ustanoveniam § 122 až § 135 O.s.p. Odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. je daný, ak súd prvého stupňa posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistení skutkový stav nedopadá, alebo právnu normu síce správne určenú, nesprávne vyložil, prípadne ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnym závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozsudku a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Súd prvého stupňa sa vyporiadal so všetkými podstatnými námietkami odporcu a vzhľadom na to, že tento ani v odvolacom konaní neuviedol žiadne podstatné skutočnosti, na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť, odvolací súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa.

Odvolačný súd považuje za správny právny názor súdu prvého stupňa, že nájomné zmluvy v bodoch o dôvodoch výpovede sú neurčité najmä v posudzovanom článku VII. bod 2 písm. c), o ktoré odporca oprel výpovede. Pri posudzovaní platnosti uvedených častí nájomných zmlúv odvolací súd poukazuje i na svoje skoršie rozhodnutie v skutkovo a právne totožnej veci vedenej na súde prvého stupňa pod sp. zn. 6C/409/2012 a na odvolacom súde pod sp. zn. 9Co/326/2013, keď dospel k totožným skutkovým a právnym záverom.

Právne relevantným nebolo ani tvrdenie odporcu, že navrhovateľom by bolo možné dať výpoveď i z iného dôvodu, nakoľko predmetom konania bolo určenie neplatnosti výpovedí s konkrétnym obsahom a dôvodmi v nich uvedených, ktoré nemožno v rámci konania rozširovať.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z dôvodu vecnej správnosti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, keď prvostupňový súd správne rozhodol i o trovách konania a vo veci úspešným navrhovateľom priznal náhradu trov konania tak titulom zaplateného súdneho poplatku, ako aj trov právneho zastúpenia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešným navrhovateľom priznal náhradu trov konania vo výške 280,64 eur titulom trov právneho zastúpenia s nasledujúcou špecifikáciou: 30,93 eur x 6, čo predstavuje 185,60 eur, 6 x režijný paušál po 8,04 eur a DPH vo výške 46,80 eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. odvolací súd odporcovi uložil zaplatiť priznanú náhradu trov konania splnomocnencovi navrhovateľov.

Senát krajského súdu uvedený rozsudok prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.